НИСОЦ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

www.nisoc.ru

ОБЩЕСТВЕННАЯ АТТЕСТАЦИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ВУЗОВ И ФАКУЛЬТЕТОВ

Рейтинг юридических вузов и факультетов

Научный руководитель проекта:
д.э.н., проф.

Иудин А.А.

Ответственный исполнитель:
к.полит.н., доц.

Зернов Д.В.

Нижний Новгород — 2016

Общественная аттестация юридических вузов и факультетов. Рейтинг юридических вузов и факультетов. Нижний Новгород, НИСОЦ, 2016.

В апреле–мае 2016 г. было проведено социологическое исследование «Общественная аттестация юридических вузов и факультетов». Цель исследования – анализ качества подготовки специалистов с высшим образованием юридического профиля и определение рейтинга юридических вузов Нижнего Новгорода. В ходе исследования был проведен опрос (апрель 2016 г.) 126 руководителей молодых специалистов, получивших юридическое образование в 2013-2016 гг. Эксперты дали оценки 221 молодому специалисту.

Инструментарий разработан в Научно-исследовательском социологическом центре (НИСОЦ) в 2014 г., модернизирован и утвержден в ассоциации юристов в 2015 г. Опрос осуществлен силами работников юридических вузов и сотрудниками НИСОЦ. Обработка данных, подготовка отчета выполнены в НИСОЦ. Отчет подготовили проф. Иудин А.А. (научный руководитель), к.п.н. Зернов Д.В (ответственный исполнитель), д.с.н. Шпилев Д.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3
§ 1. Рейтинг вузов на основе совокупности прямых оценок 4
§ 2. Рейтинг вузов по содержанию подготовки специалистов 10
§ 3. Интегральный рейтинг 13

Введение

Данное исследование является четвертым, в котором принимал участие НИСОЦ: в 2010 и 2013 годах сотрудники социологического центра обрабатывала данные опросов, проведенных ассоциацией юристов по готовому инструментарию, и на этой основе составляли отчет, в 2014 г. мы разрабатывали инструментарий, проводили опрос и писали отчет. В 2016 году в исследовании был использован инструментарий 2014 года, который был модернизирован и принят ассоциацией юристов в конце 2015 г.

Цель исследования – оценка качества знаний, навыков и уровня подготовки выпускников юридических вузов и факультетов, их соответствия запросам рынка труда.

Задачи исследования:

1. Удовлетворенность качеством обучения юристов работодателями, с точки зрения теоретической и практической подготовки, формирования личностных качеств, необходимых для выполнения профессиональных обязанностей;
2. Соответствие вузовской подготовки конкретной специальности и профессиональной деятельности в данной предметной области;
3. Способности к адаптации в трудовом коллективе;
4. Оценка наличия (и достаточности) у молодых специалистов профессиональных компетенций
5. Рейтинг юридических вузов и факультетов по комплексу характеристик

Объект исследования – работодатели (непосредственные руководители молодых специалистов). Метод исследования – формализованные интервью, организованные в местах профессиональной деятельности.

В данной записке приводятся только результаты рейтингования, осуществленные на основе данных исследования.

§ 1. Рейтинг вузов на основе совокупности прямых оценок

Подготовка специалистов в вузах осуществляется по единым стандартам, однако каждый вуз привносит свою специфику в учебный процесс, поэтому рейтинг вузов – показатель комплексный, он не может быть основан только на прямых оценках экспертов. Необходимы объективные характеристики кадров вуза, оснащенности его аудиторий, лабораторий, библиотек. Оценки осложняются тем обстоятельством, что эксперты более охотно выбирают для оценок более известные вузы, осуществляющие более широкую подготовку большего числа студентов. Но задача заключается в том, чтобы сравнить уровень подготовки, а не известность вуза. Поэтому для анализа позиций вузов были использованы различные показатели, отражающие качество их работы.

Таблица 1

Мнение руководителей о вузах, осуществляющих наиболее качественную подготовку юристов и предпочтительных выпускниках вузов*

Вузы	Лучшие вузы		Лучшие выпускники	
	Доля (%)	Рейтинг	Доля (%)	Рейтинг
ННГУ им.Н.И. Лобачевского	55	1	44	1
Нижегородская академия МВД РФ	41	2	35	2
РАП (РГУП ПФ)	24	3	14	3
Нижегородская правовая академия (НПА)	15	5	13	4
НИУ ВШЭ	15	5	7	5
ВГУВТ	6	6	4	6
РАНХ и ГС	5	7	3	7
ННГАСУ	2	8	1	8
Саратовская государственная академия права	2	–	2	–
Другие вузы	3	–	4	–
Нет ответа	8	–	10	–

**В таблице представлены ответы респондентов на открытый вопрос. Респонденты называли по несколько вузов.*

Тем нее менее, наиболее простым вариантом рейтинга является критерий, основанный на прямых ответах респондентов на вопросы о вузах, которые осуществляют подготовку специалистов юридического профиля (табл. 1). Руководители юридических служб и подразделений, имеющие в своем подчинении молодых специалистов называют в качестве лучшего вуза ННГУ им. Н.И. Лобачевского – 51% из них придерживаются такого мнения. В 2014 годы такого мнения придерживалось примерно такое же количество экспертов (43%). Второе место в данной группе респондентов принадлежит Нижегородской академии МВД РФ (41%) Два года назад это учебное заведение в качестве наилучшего места подготовки юристов назвало вдвое меньше экспертов (21%). Следует отметить, что в 2016 году эксперты стали более активно называть вузы, в которых, по их мнению, хорошо готовят юристов в Нижнем Новгороде. Заметно чаще они называют НА МВД (не 20%), РГУП ПФ (на 14%), НПА (на 11%) ННГУ им. Н.И.

Лобачевского (на 12%) и НИУ ВШЭ (на 9%). Кстати, чаще они стали называть и вузы из других городов, в частности Саратовскую государственную академию права. Целый ряд вузов эксперты назвали по одному–два раза (другие вузы).

Важной характеристикой подготовки кадров является также мнения работодателей о том, выпускников каких вузов они предпочли бы видеть в качестве своих сотрудников. И в данном случае опять лидирует Нижегородский университет, однако следует отметить, что в этом году его выпускников называли вдвое реже, чем два года назад. Вдвое реже стали называть НИУ ВШЭ, хотя это во многом связано с тем, что в текущем году в выборку попало немного выпускников этого вуза. Заметно реже стали называть также выпускников РАП и НПА. На втором месте находится НА МВД, которую в этом качестве называют вдвое чаще, чем в прошлый замер.

Изменение доли оценок в той или иной мере связано с особенностями выборки, хотя на рейтинг вузов это влияет не очень заметно. Следует отметить также, что на мнение руководителей может оказывать влияние доли выпускников тех или иных вузов, с которыми они соприкасаются в своей деятельности и, таким образом, здесь может создавать дополнительный эффект известность того или иного вуза. Это является неизбежным эффектом субъективизма прямых оценок.

Таблица 2

Мнение руководителей молодых специалистов (выпускников разных вузов) об учебных заведениях, осуществляющих наиболее качественную подготовку юристов, абс. число

Вузы	ННГУ	НА МВД РФ	НПА	РАП	ВГУВТ	ННГАСУ	НИУ ВШЭ	РАНХ и ГС	Рейтинг
ННГУ	38	18	9	21	8	6	6	1	1
НА МВД РФ	7	63	10	4	1	2	1	3	3
НПА	7	0	17	1	3	1	0	1	5
РАП (РГУП ПФ)	10	3	4	18	4	2	2	2	2
ВГУВТ	2	1	0	1	6	1	0	0	6
ННГАСУ	0	0	0	0	0	3	0	2	8
НИУ ВШЭ	15	1	3	3	2	2	4	0	4
РАНХиГС	3	1	0	1	1	1	0	0	7
Итого:	82	87	43	49	25	18	13	9	–

** В столбцах приведены упоминания руководителями, в чьем подчинении работают выпускники тех или иных вузов, лучших вузов по подготовке юристов.*

Руководители молодых специалистов оценивают вузы, которые окончили их подчиненные, по-разному. Руководители, в чьём подчинении работают выпускники ННГУ им. Н.И. Лобачевского, чаще бывают довольны своими работниками: 84% из них отмечают, что именно этот вуз осуществляет наиболее качественную подготовку

специалистов юридического профиля (табл. 2 и 3). Руководители выпускников Нижегородского университета высоко ценят также выпускников НИУ ВШЭ и РАП. Еще чаще, чем руководители выпускников университета, довольны своими молодыми сотрудниками руководители выпускников Академии МВД (89%), причем выпускников других вузов они не особо жалуют. Это связано с тем, что выпускников Академии предпочитают руководители подразделений полиции и следственных органов, для которых НА МВД и готовит кадры. Руководители выпускников Нижегородской правовой академии довольно высоко оценивают своих молодых подчиненных, однако отмечают высокое качество подготовки и в НА МВД, и в ННГУ. Руководители выпускников ННГАСУ ценят своих молодых сотрудников, но все же предпочли бы выпускников ННГУ. Аналогичную позицию занимают и руководители выпускников и НИУ ВШЭ, и ВГУВТ, и РАП. А руководители выпускников РАНХ и ГС вообще не называют это учебное заведение в числе тех вузов, где готовят хорошие юридические кадры.

Таблица 3

Мнение руководителей молодых специалистов-выпускников об учебных заведениях, осуществляющих наиболее качественную подготовку юристов, %

Вузы	ННГУ	НА МВД РФ	НПА	РАП	ВГУВТ	ННГАСУ	НИУ ВШЭ	РАНХ и ГС	Рейтинг
ННГУ	84	25	31	66	73	75	100	25	1
НА МВД РФ	16	89	34	13	9	25	17	75	3
НПА	16	0	59	3	27	13	0	25	5
РАП (РГУП ПФ)	22	4	14	56	36	25	33	50	2
ВГУВТ	4	1	0	3	55	13	0	0	6
ННГАСУ	0	0	0	0	0	38	0	50	8
НИУ ВШЭ	33	1	10	9	18	25	67	0	4
РАНХиГС	7	1	0	3	9	13	0	0	7

* *В столбцах данные рассчитаны от групп руководителей, в чьем подчинении работают выпускники тех или иных вузов. Значения по столбцу в сумме более 100%, так как респонденты имели возможность назвать несколько вузов одновременно. Данные по многим вузам не обладают достаточной достоверностью из-за малого количества в выборке молодых специалистов, окончивших эти вузы.*

Рейтинг по этим данным выстраивается как среднее арифметическое рейтингов по каждому столбцу. На последнем месте оказывается Архитектурно-строительный университет, который упоминается экспертами в данном случае только дважды, причем оба раза этот вуз оказывается не в числе лидеров. Ему предшествует Нижегородский институт управления РАНХ и ГС, который упоминается 5 раз из восьми возможных, причем ни разу в числе лидеров. Академия МВД оказывается на третьем месте в связи с тем, что руководители выпускников ННГУ поставили две академии (НА МВД и НПА) на четвертое место. Эта группа экспертов предпочла им, кроме ННГУ, НИУ

ВШЭ (2-е место) и РАП (3-е место). НИУ ВШЭ оказывается на втором месте еще раз, когда рейтинг выстраивают руководители именно этого вуза, которые на первое место ставят выпускников не своего вуза, а ННГУ.

Таблица 4

Недостатки, характерные для выпускников разных вузов, баллы

Недостатки	ННГУ	НА МВД	НПА	РАП (РГУП РФ)	ВГУВТ	ННГАСУ	НИУ ВШЭ	РАНХ и ГС
Из-за недостатка практических занятий в вузе не отработаны необходимые практические навыки	-0,17	0,20	-0,33	-0,20	-0,25	-0,50	-0,60	-1,00
Теоретическое обучение не соответствует практическим задачам, которые приходится решать на работе	0,02	0,53	-0,05	0,35	-0,25	-0,43	-0,20	-0,50
Недостаточно общей теоретической подготовки	1,00	0,77	0,62	0,71	0,56	0,25	0,67	0,00
Отсутствие навыков, знаний, умений в конкретном направлении работы	-0,15	0,38	0,07	-0,10	-0,20	-0,75	-0,60	-1,00
Неумение разрабатывать, оформлять документы	0,41	0,58	0,30	0,23	0,20	0,25	-0,33	0,50
Слабое знание делопроизводства	0,02	0,59	0,22	0,38	0,09	0,25	0,00	1,00
Сложности в общении с клиентами	0,95	0,73	0,57	1,00	0,64	0,75	0,67	1,00
Сложности в общении с коллегами по работе	0,95	0,90	0,76	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Сложности в общении с руководством	0,95	0,84	0,84	0,93	0,14	0,75	1,00	1,00
Неумение самостоятельно принимать решения	0,19	0,38	0,42	0,23	0,11	-0,25	0,33	1,00
Неумение юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства	0,61	0,60	0,31	0,59	0,25	0,00	1,00	1,00
Неумение эффективно планировать свою деятельность	0,42	0,19	0,38	0,27	0,75	0,25	0,67	1,00
Не хватает навыков владения компьютерными технологиями	0,77	0,87	0,69	0,87	0,27	0,50	1,00	1,00
Уровень профессионального образования недостаточен, есть потребность в его повышении, получении дополнительного профессионального образования	0,45	0,57	0,52	0,74	0,33	0,25	0,00	1,00
Неуверенность в себе	0,70	0,53	0,42	0,55	0,80	0,50	1,00	1,00
Недисциплинированность	0,95	0,97	0,81	0,72	1,00	1,00	1,00	1,00
Невнимательность	0,57	0,72	0,48	0,55	0,64	0,75	0,67	1,00
Безответственность	1,00	0,90	0,91	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Нежелание следить за своим внешним видом	1,00	0,94	1,00	0,93	1,00	1,00	1,00	1,00
Средний балл	0,56	0,64	0,47	0,57	0,43	0,35	0,49	0,63
Число оценок	45	71	29	32	11	8	6	4
Поправочный коэффициент	0,80	1,00	0,64	0,67	0,39	0,34	0,29	0,24
Корректированный балл	0,45	0,64	0,30	0,38	0,17	0,12	0,14	0,15
Рейтинг	2	1	4	3	5	8	7	6

Важной частью рейтинга является оценка наличия (или, что более важно, отсутствие) недостатков молодых специалистов, причем эти недостатки даются по каждому оцениваемому. В анкете предлагалось оценить наличие или отсутствие конкретных недостатков, которые оценивались как характерные для данного специалиста (эта оценка выражалась в виде -1), нехарактерные (оценка +1). Если эксперт затруднялся с оценкой, то по данной шкале это составляло ноль. Оценки тех, кто не ответил на этот вопрос, не учитывались, однако подавляющее большинство экспертов (более 96%) дали такие оценки.

Расчеты показывают, что, например, не достаточность, а скорее наличие практических навыков характерно только для выпускников Академии МВД, в то время как выпускники РАНХ и ГС вообще не обладают этим качеством (табл. 4). Следует отметить, что это качество отсутствует у всех выпускников, кроме курсантов Академии МВД. Высок дефицит почти у всех выпускников соответствия изучаемой в вузе теории практическим задачам, возникающим на работе. И здесь лидирует НА МВД, хотя это качество присутствует и у выпускников РАП, и у выпускников ННГУ. А по достаточности общей теоретической подготовки лидирует юридический факультет Нижегородского университета. Выпускников НА МВД отличает, прежде всего, дисциплинированность, желание следить за своим внешним видом, отсутствие сложностей в общении с коллегами по работе и с руководством, высокая степени ответственности, владение компьютерными технологиями. Все эти качества важны для офицеров полиции. Несколько ниже оценивается у них наличие навыков в конкретном направлении работы, недостаток самостоятельности и практических навыков, а также недостатки в эффективном планировании своей деятельности. Аналогичными достоинствами обладают и выпускники ННГУ, у которых полностью отсутствует нежелание следить за своим внешним видом, безответственность, недисциплинированность, а также, что характерно в первую очередь именно для выпускников университета, недостаточность общей теоретической подготовки. Отсутствуют у них сложности в общении с коллегами по работе, с руководством и с клиентами. Вместе с тем, у выпускников ННГУ наблюдается определенный дефицит навыков, знаний, умений в конкретном направлении работы и недостаток практических навыков, связанных с недостаточностью практических занятий в вузе. Кроме того, выпускники университета не очень хорошо ориентируются в вопросах делопроизводства, и их теоретическое обучение не вполне соответствует практическим задачам, которые им приходится решать на работе. Таким образом, сравнивая оценки выпускников этих двух вузов, можно говорить о том, что Академия МВД

в большей мере ориентирована на конкретно-практическую подготовку своих курсантов, а ННГУ – на широкие теоретические знания.

Следует отметить, что по целому ряду скорее не профессиональных, а социально-психологических качеств лидируют выпускники РАНХ и ГС, а также ННГАСУ и ВГУВТ. И дело здесь не в том, что в эти вузы осуществляется особый отбор абитуриентов, а в том, что число экспертов, оценивших данных выпускников, невелико – 8 экспертов оценили выпускников ННГАСУ, 6 экспертов – НИУ ВШЭ и всего 4 эксперта – РАНХ и ГС. В этих условиях для малого числа оценок велик доверительный интервал, поэтому для оценки и сравнения вузов были введены поправочные коэффициенты, учитывающие характеристики ошибки. С учетом этих коэффициентов был определен рейтинг вузов по характеристикам отсутствия недостатков.

Таблица 5

Оценки начала профессиональной деятельности молодых специалистов, баллы

Недостатки	ННГУ	НА МВД	НПА	РАП (РГУП РФ)	ВГУВТ	ННГАСУ	НИУ ВШЭ	РАНХ и ГС
Отношение к молодому специалисту в коллективе доброжелательное, коллеги всегда готовы помочь	0,92	1,00	0,97	0,94	0,82	1,00	1,00	1,00
Внешний вид молодого специалиста всегда соответствует принятому в организации дресс-коду	0,88	0,97	0,86	0,79	1,00	0,61	1,00	1,00
Молодой специалист быстро влился в коллектив, наладил взаимоотношения с коллегами	0,85	0,96	1,00	0,84	0,82	1,00	1,00	1,00
Молодому специалисту в коллективе легко и комфортно	0,65	0,78	0,91	0,84	0,55	0,50	1,00	0,50
Молодой специалист перспективен, способен продвигаться по карьерной лестнице	0,70	0,65	0,76	0,63	0,91	0,87	0,67	1,00
Молодой специалист демонстрирует удовлетворенность своей работой	0,63	0,55	0,55	0,75	0,82	0,75	0,33	0,75
Молодой специалист нуждается в дополнительном обучении непосредственно по месту работы для эффективного выполнения своих профессиональных обязанностей	0,34	-0,04	-0,07	0,40	0,64	0,50	0,50	0,50
Молодой специалист не задержится на своей нынешней работе	-0,56	-0,60	-0,66	-0,57	-0,55	-0,25	-0,67	-0,75
Молодому специалисту приходится самостоятельно набираться опыта в работе, без помощи коллег	-0,73	-0,82	-0,94	-0,79	-0,28	0,00	-0,66	-0,75
Молодой специалист никак не может приспособиться к новому коллективу	-0,96	-0,97	-0,86	-0,94	-0,64	-0,50	-0,66	-1,00
Более опытные коллеги издеваются над молодым специалистом	-0,96	-0,99	-1,00	-1,00	-0,82	-1,00	-1,00	-1,00

В числе оценок молодых специалистов в анкету были включены критерии, оценивающие характеристики периода их включения в профессиональную среду. Эксперты могли соглашаться с предложенными тезисами (+1), не соглашаться с ними (-1). В случае затруднения предусматривалась нулевая оценка. Следует отметить, что эти характеристики в целом можно считать идентичными по разным выпускникам, отличия между ними минимальны (см. табл. 5). И это понятно: данные характеристики в большей мере характеризуют те коллективы, в которые вливается молодой специалист, чем его качества как выпускника конкретного вуза. Только два тезиса можно рассматривать как определенную характеристику молодого специалиста: он «… перспективен, способен продвигаться по карьерной лестнице»; и он «… демонстрирует удовлетворенность своей работой». Эти тезисы можно рассматривать как дополнительные характеристики, но в данном случае необходимость в них отсутствует.

§ 2. Рейтинг вузов по содержанию подготовки специалистов

Оценки содержания подготовки специалистов содержались в двух вопросах. В одном случае оценки давались экспертами обобщенно, без указания на конкретного специалиста, но касались вузов, перечисленных в этом вопросе анкеты. Ответы предусматривали оценки по 5-ти балльной шкале и касались пяти характеристик вузов:

1. Качество теоретической подготовки;
2. Качество практической подготовки;
3. Материально-техническая база вуза;
4. Профессионализм преподавателей;
5. Соответствие полученных знаний и навыков будущей профессии.

Нижегородский госуниверситет лидирует по двум характеристикам – по качеству теоретической подготовки и по уровню профессионализма преподавателей (табл. 6). По остальным характеристикам он находится на втором месте. Академия МВД лидирует по трем характеристикам: по качеству практической подготовки, по уровню материально-технической базы и по соответствию полученных знаний и навыков будущей профессии (табл. 6). Таким образом, еще раз подтверждается мнение экспертов о том, что эти вузы имеют определенную специализацию – подготовка курсантов к выполнению конкретных профессиональных функций (в НА МВД РФ) и широкая теоретическая подготовка студентов с их последующей специализацией на разных рабочих местах (в ННГУ). Третье место по четырем из пяти характеристик занимает НИУ ВШЭ – по качеству теоретической подготовки и материально-технической базе, профессио-

нализму преподавателей и по соответствию полученных знаний и навыков будущей профессии. По тем же характеристикам четвертое место занимает РАП. Пятое место по всем характеристикам кроме профессионализма преподавателей занимает РАП.

Таблица 6

Оценки качества подготовки специалистов в разных вузах, баллы

Вузы	1*	2	3	4	5	Средний балл	Рейтинг
ННГУ	4,56	4,10	4,28	4,61	4,21	4,35	2
НА МВД	4,38	4,26	4,58	4,55	4,29	4,41	1
НПА	3,78	3,67	3,78	3,99	3,73	3,79	5
НИУ ВШЭ	4,11	3,93	4,23	4,26	3,99	4,10	3
ВГУВТ	3,67	3,47	3,73	3,90	3,61	3,67	7
РАП	4,00	3,94	4,12	4,23	3,94	4,05	4
РАНХиГС	3,64	3,62	3,76	4,00	3,67	3,74	6

* 1. Качество теоретической подготовки
2. Качество практической подготовки
3. Материально-техническая база
4. Профессионализм преподавателей
5. Соответствие полученных знаний и навыков будущей профессии

Второй вопрос, касающийся качества подготовки специалиста, был сориентирован на конкретных молодых людей и связан с наличием или отсутствием у них конкретного набора юридических компетенций. Эксперт оценивал эти компетенции по трехбалльной шкале, где 1 – плохо, 2 – удовлетворительно и 3 – хорошо.

Оценки в данном случае связаны с их количеством: по выпускникам, получившим статистически значимое количество оценок сомнений нет, а для выпускников, оцененных небольшим количеством экспертов, сравнение этих данных затруднительно. Так, самые высокие оценки получили выпускники РАНХ и ГС, но эти оценки дали всего 4 эксперта. В связи с этим, во-первых, вводятся поправочные коэффициенты, учитывающие размер доверительного интервала и, во-вторых, целесообразно рассмотреть компетенции, которые эксперты ставят выпускникам различных вузов на первые и на последние места.

Практически все выпускники юридических вузов, по мнению экспертов, лучше всего владеют двумя общекультурными компетенциями – компьютером и информационными технологиями и обладают способностью логически верно, аргументировано выстраивать свою устную и письменную речь. Собственно эти качества должны быть присущи любому молодому специалисту с высшим образованием. Некоторые сомнения вызывает только то обстоятельство, что не профессиональные, а общекультурные качества оказываются на первом месте. Некоторое отличие в эту иерархию вносят выпускники Академии МВД, которые эти две компетенции отодвигают на второе место, а на первом у них оказывается правоприменительная компетенция – квалифицированное толкование и применение нормативных правовых актов. Более важной для этих молодых специалистов является (по сравнению с другими выпускниками) еще одна право-

охранительная компетенция – выявление и оценка коррупционного поведения, содействие его пресечению.

Таблица 7

Оценки уровня компетенций выпускников вузов, в баллах*

Компетенции	ННГУ	НА МВД	НПА	РАП	ВГУВТ	НИУ ВШЭ	РАНХ и ГС
Аналитическое мышление	2,13	2,58	1,64	1,78	1,08	0,87	0,71
Логически верное, аргументированное построение устной и письменной речи	2,15	2,57	1,67	1,72	1,04	0,73	0,71
Кооперация с коллегами, работа в коллективе	2,30	2,86	1,82	1,95	1,15	0,82	0,71
Саморазвитие, повышение своей квалификации и мастерства	1,97	2,57	1,67	1,68	1,04	0,73	0,65
Работа с информацией	2,13	2,69	1,78	1,74	1,11	0,78	0,71
Работа с компьютером, информационными технологиями	2,16	2,92	1,78	1,89	1,08	0,82	0,71
Профессиональное общение на иностранном языке	1,45	2,00	1,16	1,00	0,79	0,51	0,47
Квалифицированное толкование и применение нормативных правовых актов	2,00	2,62	1,65	1,56	1,00	0,73	0,65
Обеспечение соблюдения законодательства субъектами права	2,04	2,68	1,70	1,72	0,97	0,81	0,65
Принятие решений и совершение юридических действий в точном соответствии с законом	2,00	2,70	1,65	1,66	1,04	0,68	0,71
Реализация норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности	2,09	2,50	1,64	1,68	0,93	0,73	0,65
Юридически правильная квалификация фактов и обстоятельств	2,01	2,64	1,59	1,64	0,91	0,68	0,71
Подготовка юридических документов	1,97	2,43	1,71	1,62	1,04	0,68	0,65
Выполнение должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства	2,05	2,73	1,74	1,70	1,07	0,81	0,71
Выявление и пресечение правонарушений	1,86	2,56	1,56	1,57	0,96	0,80	0,59
Предупреждение правонарушений, выявление и устранение причин и условий, способствующих их совершению	1,77	2,56	1,55	1,51	0,96	0,73	0,59
Выявление и оценка коррупционного поведения, содействие его пресечению	1,87	2,66	1,54	1,61	0,79	0,58	0,65
Отражение результатов профессиональной деятельности в юридической и иной документации	1,94	2,53	1,65	1,63	1,04	0,76	0,71
Участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов	1,69	2,21	1,39	1,29	1,01	0,70	0,53
Квалифицированные юридические заключения и консультации	1,93	2,26	1,54	1,42	0,96	0,63	0,65
Принятие оптимальных управленческих решений	1,75	2,33	1,51	1,45	0,83	0,51	0,59
Анализ и реализация управленческих инноваций в профессиональной деятельности	1,63	2,40	1,46	1,45	0,88	0,51	0,65
Средний балл	1,95	2,54	1,61	1,60	0,98	0,71	0,65
Рейтинг	2	1	3	4	5	6	7

* Баллы в данной таблице приведены с учетом поправочных коэффициентов, учитывающих число оценок. Приведенные в таблице оценки находятся на нижнем уровне доверительного интервала.

Выпускники университета более основательно, по сравнению с другими, владеют двумя правоприменительными компетенциями – принятием решений и совершением юридических действий в точном соответствии с законом, а также реализацией норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности. Лучше других они готовы к обеспечению соблюдения законодательства субъектами права. Это является характеристикой профессиональной культуры молодого специалиста.

Выпускники НА МВД лучше других владеют экспертно-консультационными компетенциями – они чаще других готовы к участию в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов и способны дать квалифицированные юридические заключения и консультации. При этом они более других имеют способность к кооперации с коллегами, к работе в коллективе.

Выпускники Нижегородской правовой академии и Российской академии правосудия более других ориентированы на общекультурные компетенции. Менее всего все молодые специалисты готовы к предупреждению правонарушений, выявлению и устранению причин и условий, способствующих их совершению. И довольно слабо они ориентированы на профессиональное общение с использованием иностранного языка. Впрочем, последняя компетенция рассматривается экспертами как излишняя.

§ 3. Интегральный рейтинг

Для определения рейтинга юридических вузов и факультетов Нижнего Новгорода было получено шесть критериев, приведенных в предыдущих параграфах.

1) Лучшие юридические вузы были определены на основе прямых оценок при ответе на открытый вопрос в анкете: «Какие вузы, по вашему мнению, наиболее качественно осуществляют подготовку специалистов юридического профиля?» Некоторые эксперты назвали по несколько учебных заведений и вузы, упоминавшиеся особенно часто, заняли в рейтинге ведущие места.

2) Лучшие выпускники – тот же вопрос, сформулированный по-иному: «Выпускнику какого вуза вы отдали бы предпочтение при приеме на работу?» Большинство экспертов, называя лучший вуз, предпочитают брать на работу именно его выпускников, однако многие из них, назвав один вуз в качестве лучшего, говорили о том, что готовы принять на работу выпускника другого вуза. Однако рейтинг и в данном случае в целом повторил первый список предпочтений.

Следует отметить, что эти два рейтинга являются наиболее достоверными и в сомнительных случаях их можно учитывать в интегральном подсчете с повышающими коэффициентами.

3) Лучшие вузы/выпускники – комплексный рейтинг. Он учитывал предпочтения экспертов по лучшим вузам с учетом того момента, какой вуз окончили оцениваемые ими выпускники. Нередки случаи, когда эксперты называли лучшим отнюдь не тот вуз, который окончили принятые ими на работу молодые специалисты. В этом плане наиболее показательны оценки выпускников НА МВД, которые чаще всех предпочитали именно этих молодых специалистов. Но были и вузы, выпускники которых работали у экспертов, однако последние не называли этих вузов в числе лучших.

4) Отсутствие профессиональных недостатков молодых специалистов выявлялись при ответе на вопрос: «Какие недостатки в трудовой деятельности молодых специалистов вы замечаете?» Ответы на этот вопрос позволили получить рейтинг, несколько изменивший устойчивую систему предпочтений.

5) Качество подготовки специалистов оценивалось по пятибалльной шкале с предложенным в анкете списком вузов. Эксперты оценивали не только те вузы, из которых они взяли на работу выпускников, но и всех остальных. В этом есть некоторый элемент субъективизма, в оценках могли присутствовать не знания о вузах, а их репутация.

6) Оценки компетенций осуществлялись по шкале плохо (1), удовлетворительно (2), хорошо (3) для каждого молодого специалиста по списку компетенций взятых из ФГОС.

Последние четыре оценки (особенно 3, 5 и 6) не очень надежны в нижней части рейтинга и зависят от размера выборки. В верхней части рейтинга они являются достаточно адекватным критерием.

Таблица 8

Интегральный рейтинг вузов подготовки юристов

Вузы	Лучшие вузы	Лучшие выпускники	Лучшие вузы/выпускники	Недостатки	Качество подготовки	Компетенции	Средний балл	Рейтинг
ННГУ	1	1	1	2	2	2	1,5	1
НА МВД	2	2	3	1	1	1	1,7	2
РАП (РГУП ПФ)	3	3	2	3	4	4	3,2	3
НПА	5	4	5	4	5	3	4,3	4
НИУ ВШЭ	5	5	4	7	3	6	5,0	5
ВГУВТ	6	6	6	5	7	5	5,8	6
РАНХ и ГС	7	7	7	6	6	7	6,7	7

ННГАСУ	8	8	8	8	–	–	8,0	8

Совокупность всех оценок дает адекватное распределение нижегородских юридических вузов и факультетов. На первом и втором месте наблюдается конкуренция двух вузов – ННГУ и НА МВД, хотя, строго говоря, никакой конкуренции нет: это два вуза находятся в разных сегментах рынка труда. Можно говорить лишь о том, что Нижегородский госуниверситет конкурирует с остальными вузами, кроме Академии МВД, однако ННГУ находится вне конкуренции.