НИСОЦ

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

РЕЙТИНГ ЮРИДИЧЕСКИХ ВУЗОВ И ФАКУЛЬТЕТОВ

(Краткая аналитическая записка по результатам социологического исследования апрель–май 2017 г.)

Научный руководитель проекта:
д.э.н., проф.

Иудин А.А.

Ответственный исполнитель:
к.полит.н.

Зернов Д.В.

Нижний Новгород — 2017

Рейтинг юридических вузов и факультетов (Краткая аналитическая записка по результатам социологического исследования апрель–май 2017 г.). Нижний Новгород, НИСОЦ, 2017.

В апреле–мае 2017 г. было проведено социологическое исследование «Общественная аттестация юридических вузов и факультетов». Цель исследования – анализ качества подготовки специалистов с высшим образованием юридического профиля и определение рейтинга юридических вузов Нижнего Новгорода. В ходе исследования был проведен опрос (апрель-май 2017 г.) ста одиннадцати руководителей ста пятидесяти пяти молодых специалистов, получивших юридическое образование в 2014-2017 гг. В данном исследовании были использованы также результаты замера 2016 года, в котором 126 руководителей оценили 221 молодого специалиста.

Инструментарий, с помощью которого были осуществлены замеры 2016 и 2017 гг. был разработан в 2014 г. в Научно-исследовательском социологическом центре (НИСОЦ), модернизирован и утвержден в Ассоциации юристов в 2015 г. Опрос осуществлен силами работников юридических вузов и сотрудниками НИСОЦ. Обработка данных, подготовка отчета выполнены в НИСОЦ. Отчет подготовили проф., д.э.н. Иудин А.А. (научный руководитель), к.полит.н. Зернов Д.В (ответственный исполнитель), д.с.н. Шпилев Д.А.

© Нижегородское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация Юристов России», 2017.

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ 3
1. Рейтинг вузов на основе совокупности прямых оценок 6
§ 2. Рейтинг вузов по содержанию подготовки специалистов 13
§ 3. Интегральный рейтинг 18

ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование является пятым, в котором принимал участие НИСОЦ: в 2010 и 2013 гг. сотрудники социологического центра обрабатывали данные опросов, проведенных Ассоциацией юристов по готовому инструментарию, и на этой основе составляли отчет, в 2014 г. сотрудники НИСОЦ разрабатывали инструментарий, проводили опрос и писали отчет. В 2016 г. в исследовании был использован инструментарий 2014 г., который был модернизирован и принят Ассоциацией юристов в конце 2015 г. Тот же инструментарий использовался и в 2017 г.

Цель исследования – оценка качества знаний, навыков и уровня подготовки выпускников юридических вузов и факультетов, их соответствия запросам рынка труда.

Задачи исследования:

1. Удовлетворенность качеством обучения юристов работодателями, с точки зрения теоретической и практической подготовки, формирования личностных качеств, необходимых для выполнения профессиональных обязанностей;
2. Соответствие вузовской подготовки конкретной специальности и профессиональной деятельности в данной предметной области;
3. Способности к адаптации в трудовом коллективе;
4. Оценка наличия (и достаточности) у молодых специалистов профессиональных компетенций;
5. Рейтинг юридических вузов и факультетов по комплексу характеристик.

Объект исследования – работодатели (непосредственные руководители молодых специалистов). Метод исследования – формализованные интервью, организованные в местах профессиональной деятельности молодых специалистов и их руководителей (экспертов).

Данное исследование на основе анкетного опроса является базовым для изучения основных характеристик рынка юридического труда. Исследование касается двух важнейших аспектов исследования рынка:

Изучаются вопросы емкости рынка, в частности в вопросах о достаточности (или избыточности) выпуска специалистов юридическими факультетами и специализированными юридическими вузами;

Довольно подробно исследуются целевые группы – основные сегменты потребления специалистов (прокуратура, адвокатура, специалисты-юрисконсульты, юридические консалтинговые фирмы). Кроме того, изучается проблема адаптации молодых специалистов на рынке труда.

Опрос проведен совместно группой социологов из шести вузов, осуществляющих подготовку юристов: ННГУ им. Н.И. Лобачевского (отв. Ушакова Я.В.), НА МВД РФ (отв. Шпилев Д.А.), НИУ ВШЭ (отв. Мурзаков С.И.), РГУП (отв. Васильев А.А.), ВГУВТ (отв. Гурр И.Э.), РАНХиГС (отв. Шангин Н.В.). Ввод и обработка данных, формирование аналитической записки были осуществлены совместно коллективом кафедры прикладной социологии ФСН ННГУ (профессор, д.э.н. Иудин А.А., доцент, к.полит.н. Зернов Д.В., зав. лабораторией социологических исследований, к.с.н. Ушакова Я.В., вед. социолог Ситникова И.В.) и профессором кафедры криминологии НА МВД РФ профессором, д.с.н. Шпилевым Д.А.

Таблица В 1

База опроса в 2016 и 2017 гг., чел.

№ п/п	Организации	2016		2017	
		1*	2	1	2
1	2	3	4	5	6
1.	ГУ МВД по Нижегородской области	27	47	73	101
2.	Следственное управление Следственного комитета РФ по Нижегородской области	5	14	0	0
3.	Управление Министерства юстиции РФ по НО	5	7	4	7
4.	Прокуратура Нижегородской области	18	33	0	0
5.	Управление судебного департамента в НО	5	9	0	0
6.	Управление по обеспечению деятельности мировых судей, адвокатуры и нотариата НО	3	4	0	0
7.	Нижегородский областной суд	2	8	0	0
8.	Судебный департамент в Нижегородской области	12	17	1	2
9.	Государственно-правовой департамент Нижегородской области	0	0	1	4
10.	ГКУ НО «Центр обслуживания судебных участков мировых судей Нижегородской области»	0	0	1	1
11.	Арбитражный суд Нижегородской области	6	7	8	9
12.	Департамент правового обеспечения Администрации г. Нижнего Новгорода	1	1	0	0
13.	ГУФСИН	1	1	0	0
14.	Управление Федеральной службы Росреестра по НО	3	6	3	3
15.	Управление Роспотребнадзора по НО	1	2	0	0
16.	УФМС России по Нижегородской области	4	6	0	0
17.	УФССП России по Нижегородской области	10	18	0	0
18.	УФК по Нижегородской области	0	0	1	4
19.	Межрайонная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Нижегородской области	1	1	0	0
20.	Министерство энергетики и ЖКХ НО	0	0	2	4
21.	ТПП Нижегородской области	0	0	1	2
22.	Палата адвокатов Нижегородской области	0	0	1	2
23.	Нижегородская нотариальная палата	0	0	11	11
24.	Заречный Дом бракосочетания	1	1	0	0
25.	МП «Центр обеспечения градостроительной деятельности»	1	1	0	0
26.	Центр третейского регулирования и правовой экспертизы	1	2	0	0

* 1 – Руководители; 2 – Молодые специалисты

Таблица В 1 (продолжение)

1	2	3	4	5	6
27.	Некоммерческая организация «Нижегородская коллегия адвокатов № 3»	1	2	0	0
28.	ПАО Волго-Вятский Банк Сбербанка России	3	7	0	0
29.	ОАО «Газпроммежрегионгаз Нижний Новгород»	1	2	0	0
30.	АО ПО МЗ «Молния»	1	2	0	0
31.	ОАО «Нижегородский водоканал»	1	2	0	0
32.	ООО «Лукойл – Волганефтепродукт»	1	2	0	0
33.	ООО Юридическая компания «Маслов и партнеры»	1	2	1	2
34.	ООО «Гражданские компенсации»	0	0	1	2
35.	ООО «Сибур»	1	1	0	0
36.	ООО Торговый Дом «Агат»	1	2	0	0
37.	ООО «Вектор»	1	1	0	0
38.	ООО «Консул»	1	2	0	0
39.	ООО «ПВНП»	1	1	0	0
40.	ООО «Т&К Лигал»	0	0	1	1
41.	НА МВД РФ	5	8	0	0
	Итого:	126	219	110	155

База организаций – потенциальных участников опроса содержала 47 контактов. На момент начала опроса 19 организаций дали свое согласие на участие в опросе, 3 организации отказались от участия по причине отсутствия молодых специалистов. В итоге опрос состоялся в 14 организациях.

Таблица В 2

Характеристика опроса в 2016/2017 гг., число оценок молодых специалистов

Вузы	2016/17	Прокуратура	Судебные органы	Силовые структуры	Административные органы	Коммерческие организации
ННГУ	66	15	11	4	17	19
НА МВД РФ	164	1	1	152	9	1
НПА	33	0	26	2	4	1
РГУП ПФ	49	11	22	3	8	5
РАНХиГС	14	0	6	1	4	3
ВГУВТ	8	1	1	2	3	1
НИУ ВШЭ	9	1	1	0	1	6
ННГАСУ	11	0	2	1	7	1
Профильные вузы	21	4	6	0	5	6
Нет ответа	1	0	0	1	0	0
Итого	376	33	76	166	58	43

Для обработки были отобраны 110 анкет руководителей молодых специалистов, которые оценили 155 своих подчиненных. По сравнению с 2016 г. в 2017-м произошло уменьшение выборки на 12,7% экспертов, которыми было сделано на 29,2% меньше оценок (табл. В 2). При этом в 2017 г. в выборку не попали эксперты, оценивавшие выпускников ВГУВТ. Доля оценок выпускников Нижегородской академии МВД выросла на 31%, выросла и доля оценок выпускников ННГАСУ (с четырех до семи), но доля

оценок остальных вузов сократилась. В частности примерно наполовину уменьшилась доля оценок выпускников ННГУ (на 47%), РГУП ПФ (на 53%). Такое заметное сокращение размера выборки и ее смещение в направлении оценок выпускников Академии МВД привело к деформации совокупности оценок и смещению рейтинга. Поэтому в данном замере, наряду с анализом данных 2017 г. был осуществлен анализ совокупной выборки 2016/2017 гг.

Несомненный интерес представляет то обстоятельство, что выпускники ННГУ работают в самых разных организациях, выпускники РГУП и РАНХиГС также работают в разных организациях, но преимущественно в судебных органах. Выпускники же академии МВД работают в своем подавляющем большинстве в силовых органах, причем здесь кроме них выпускники других вузов встречаются очень редко.

Подготовка специалистов в вузах осуществляется по единым стандартам, однако каждый вуз привносит свою специфику в учебный процесс, поэтому рейтинг вузов – показатель комплексный, который помимо прямых оценок экспертов должен включать в себя объективные характеристики кадров вуза, оснащенности его аудиторий, лабораторий, библиотек. В данной главе сделана попытка рассчитать рейтинг вузов на основе комплексной методики определения рейтинга юридических вузов и факультетов. Расчет осуществлен по данным двух лет – 2026 и 2017 гг. В последнем параграфе главы приводится расчет по данным последнего замера и обосновывается правомерность и необходимость определять рейтинг по интегральным данным.

1. Рейтинг вузов на основе совокупности прямых оценок

Оценки на основе прямых оценок осложняются тем обстоятельством, что эксперты более охотно выбирают для оценок более известные вузы, осуществляющие более широкую подготовку большего числа студентов. Но задача определения рейтинга заключается в том, чтобы сравнить уровень подготовки молодых специалистов, а не известность вуза. Поэтому для анализа позиций вузов были использованы различные показатели, отражающие качество их работы.

Наиболее простым вариантом рейтинга является критерий, основанный на прямых ответах респондентов на вопросы о вузах, которые осуществляют подготовку специалистов юридического профиля. В анкете был задан открытый вопрос «Какие вузы, по вашему мнению, наиболее качественно осуществляют подготовку специалистов юридического профиля?» Руководители юридических служб и подразделений, имеющие в своем подчинении молодых специалистов чаще всего называют в качестве лучшего вуза ННГУ им. Н.И. Лобачевского – 50% из них придерживаются такого мнения

(табл. 1). В предыдущие года такого мнения придерживалось еще большее количество экспертов (74% в 2014 г. и 55% в 2016 г.). Второе место в данной группе респондентов устойчиво занимает Нижегородская академия МВД РФ. Следует отметить, что доля сторонников Нижегородской Академии год от года растет, а доля сторонников ННГУ уменьшается. В качестве лучшего вуза НА МВД в 2014 г. назвали 21% экспертов, в 2016-м – 41%, а в 2017-м уже 47%. Однако причина не в том, что происходит радикальное изменение качества обучения студентов и курсантов соответствующих вузов, а в значительной мере и в том, что изменялась структура выборки. Сотрудники Академии МВД активно опрашивают опытных специалистов полиции и следственного комитета, являющихся экспертами данного исследования, а сотрудники гражданских вузов менее активны в опросе. Эта работа усложняется в связи с тем, что выпускники гражданских вузов работают в самых разных организациях, сотрудники которых по-разному относятся к процедуре опроса.

Таблица 1

Мнение руководителей о вузах, осуществляющих наиболее качественную подготовку юристов и предпочтительных выпускниках вузов*

Вузы	Лучшие вузы		Лучшие выпускники	
	Доля (%)	Рейтинг	Доля (%)	Рейтинг
ННГУ им. Н.И. Лобачевского	50	1	43	1
Нижегородская академия МВД РФ	47	2	41	2
РАП (РГУП ПФ)	16	3	10	3
Нижегородская правовая академия (НПА)	12	5	10	4
НИУ ВШЭ	14	4	9	5
РАНХиГС	6	6	3	7
ВГУВТ	4	7	3	7
ННГАСУ	1	8	1	8
Профильные вузы (МВД)	5	7	2	8
Другое	3	0	5	0
Нет ответа	9	0	12	0

**В таблице представлены ответы респондентов на открытый вопрос. Респонденты называли по несколько вузов.*

В 2016 г. отмечалось, что эксперты более активно, по сравнению с предыдущим замером в 2014 г., называли вузы, в которых, по их мнению, хорошо готовят юристов в Нижнем Новгороде. Заметно чаще в 2016 году они называли НА МВД, РГУП ПФ, НПА, ННГУ и НИУ ВШЭ. В замере 2017 года они чаще по сравнению с 2016-м г. называли только Академию МВД и профильные вузы (чаще всего – вузы МВД). Немного чаще эксперты называли и Нижегородский институт управления РАНХиГС: в 2016 г. в числе лучших вузов юридического профиля его назвали 9 экспертов, а в 2017-м – 12. Суммарная выборка (за 2016-2017 гг.) дает более стабильный результат и отличия долей экспертов, выбравших тот или иной вариант в суммарной выборке по срав-

нению с данными 2016-го г. незначительны и не превышают трех-четырех процентов. Нередко эксперты называли и вузы из других городов, но обычно эти вузы называли по одному – два раза. Это в данной таблице обозначены как другие вузы.

Важной характеристикой подготовки кадров является также мнения работодателей о том, выпускников каких вузов они предпочли бы видеть в качестве своих сотрудников. И в данном случае опять лидирует Нижегородский университет, однако следует отметить, что и в данном контексте с каждым замером его называют все реже. Правда, по суммарной выборке (за 2016 и 2017 гг.) доля экспертов, предпочитающих выпускников ННГУ не изменилась. При этом устойчиво увеличивается доля экспертов, отмечающих предпочтение выпускников Нижегородской академии МВД. Вообще суммарная выборка показывает стабильность результатов. Доля экспертов, предпочитающих выпускников тех или иных вузов по суммарной выборке очень незначительно отличается от данных 2016 г. Изменение доли оценок в той или иной мере связано с особенностями выборки, хотя на рейтинг вузов это влияет мало. Следует отметить также, что на мнение руководителей может оказывать влияние доли выпускников тех или иных вузов, с которыми они соприкасаются в своей деятельности и, таким образом, здесь может создавать дополнительный эффект известность того или иного вуза. Это является неизбежным эффектом субъективизма прямых оценок. Но необходимо отметить, что в 2017 г., отмечая предпочтения выпускников тех или иных вузов, некоторые эксперты отмечали, что готовы работать с выпускниками любых вузов.

Таблица 2

Мнение руководителей молодых специалистов (выпускников разных вузов) об учебных заведениях, осуществляющих наиболее качественную подготовку юристов, абс. число

Вузы	ННГУ	НА МВД РФ	НПА	РАП (РГУП ПФ)	РАНХиГС	ВГУВТ	НИУ ВШЭ	ННГАСУ	Профильные вузы	Рейтинг
ННГУ	56	46	13	33	9	6	9	5	11	1
НА МВД РФ	9	133	11	7	1	2	2	5	6	3
НПА	7	11	17	1	3	1	0	2	4	5
РГУП ПФ	13	5	4	22	4	2	3	3	6	2
РАНХ и ГС	5	5	0	3	1	1	0	3	3	6
ВГУВТ	3	1	0	1	6	1	0	0	2	7
НИУ ВШЭ	23	2	3	7	2	2	7	2	4	4
ННГАСУ	0	0	0	0	0	3	0	2	0	8
Профильные	3	8	0	2	1	0	0	1	3	–
Итого	119	211	48	76	27	18	21	23	39	

** В столбцах приведены упоминания руководителями, в чьем подчинении работают выпускники тех или иных вузов, лучших вузов по подготовке юристов.*

Таблица 3

Мнение руководителей молодых специалистов-выпускников об учебных заведениях, осуществляющих наиболее качественную подготовку юристов, %

Вузы	ННГУ	НА МВД РФ	НПА	РАП (РГУП ПФ)	РАНХиГС	ВГУВТ	НИУ ВШЭ	ННГАСУ	Профильн. вузы	Рейтинг
ННГУ	85	28	39	67	64	75	100	45	52	1
НА МВД РФ	14	81	33	14	7	25	22	45	29	3
НПА	11	7	52	2	21	13	0	18	19	5
РГУП ПФ	20	3	12	45	29	25	33	27	29	2
РАНХиГС	8	3	0	6	7	13	0	27	14	6
ВГУВТ	5	1	0	2	43	13	0	0	10	8
НИУ ВШЭ	35	1	9	14	14	25	78	18	19	4
ННГАСУ	0	0	0	0	0	38	0	18	0	8
Профильные	5	5	0	4	7	0	0	9	14	–

** В столбцах данные рассчитаны от групп руководителей, в чьем подчинении работают выпускники тех или иных вузов. Значения по столбцу в сумме более 100%, так как респонденты имели возможность назвать несколько вузов одновременно. Данные по многим вузам не обладают достаточной достоверностью из-за малого количества в выборке молодых специалистов, окончивших эти вузы.*

Руководители молодых специалистов оценивают вузы, которые окончили их подчиненные, по-разному. Руководители, в чьём подчинении работают выпускники ННГУ им. Н.И. Лобачевского, чаще бывают довольны своими работниками: 85% из них отмечают, что именно этот вуз осуществляет наиболее качественную подготовку специалистов юридического профиля (табл. 2 и 3). Руководители выпускников Нижегородского университета высоко ценят также выпускников НИУ ВШЭ и РГУП ПФ. Академия МВД в оценках руководителей выпускников ННГУ оказывается на четвертом месте. Еще чаще, чем руководители выпускников университета, довольны своими молодыми сотрудниками руководители выпускников Академии МВД (89%), причем выпускников других вузов они не особо жалуют. Это связано с тем, что выпускников Академии предпочитают руководители подразделений полиции и следственных органов, для которых НА МВД и готовит кадры. Руководители выпускников Нижегородской правовой академии довольно высоко оценивают своих молодых подчиненных, однако отмечают высокое качество подготовки также и в ННГУ, и в Академии МВД. Руководители выпускников остальных вузов отдают предпочтение не тем вузам, выпускниками которых они руководят, а другим, в первую очередь ННГУ. Так, руководители выпускников НИУ ВШЭ и РГУП ПФ ценят своих молодых сотрудников, но все же предпочли бы выпускников ННГУ. А руководители выпускников РАНХиГС, ННГАСУ

и ВГУВТ вообще очень редко называют это учебное заведение в числе тех вузов, где готовят хорошие юридические кадры.

Рейтинг по этим данным выстраивается как среднее арифметическое рейтингов по каждому столбцу. На последних местах оказываются выпускники Университета водного транспорта и Архитектурно-строительного университета, которые упоминается экспертами в данном случае только один-два раза, причем эти вузы оказываются не в числе лидеров. Им предшествует Нижегородский институт управления РАНХ и ГС, который упоминается 14 раз, причем ни разу в числе лидеров. Академия МВД оказывается на третьем месте в связи с тем, что руководители выпускников нескольких вузов ставят ее на третье-четвертое место. По итогам замера 20126/17 гг. по сравнению с 2016 г. рейтинг вузов по этому показателю практически не изменился, только ВГУВТ и ННГАСУ, занимавшие в 2016 г. последние места в рейтинге, поменялись местами. И дело заключается не только в том, что выпускники этих вузов редко попадают в выборку; Выпускников НИУ ВШЭ в выборке тоже немного, но этот вуз по данному рейтингу устойчиво занимает четвертое место.

Важной частью рейтинга является оценка наличия (или, что более важно, отсутствие) недостатков молодых специалистов, причем эти недостатки даются по каждому оцениваемому. В анкете предлагалось оценить наличие или отсутствие конкретных недостатков, которые оценивались как характерные для данного специалиста (эта оценка выражалась в виде -1), нехарактерные (оценка +1). Поэтому в дальнейшем в зоне положительных значений отмечается отсутствие данного недостатка или, точнее, наличие достоинства, противоположного указанному недостатку (табл. 4). Если эксперт затруднялся с оценкой, то по данной шкале это составляло ноль. Оценки тех, кто не ответил на этот вопрос, не учитывались, однако подавляющее большинство экспертов (более 89%) дали такие оценки, прочем две трети экспертов оценили все характеристики.

В целом эксперты более всего довольны тем, что молодые специалисты готовы следить за своим внешним видом, они ответственны, дисциплинированы, обладают неплохими навыками общения с коллегами по работе, с руководством и с клиентами. Они довольно внимательны и в целом демонстрируют уверенность в себе. Следует отметить, что наличие у молодых специалистов этих качеств отмечало большинство экспертов. Так, наличие достаточных навыков общения с коллегами отметили все руководители выпускников ВГУВТ, НИУ ВШЭ и ННГАСУ, причем они же чаще всех удовлетворены их ответственностью. Готовность следить за своим внешним видом отмечают все руководители выпускников РАНХиГС, ВГУВТ и ННГАСУ. Некоторое недовольство внешним видом высказывают руководители выпускников НА МВД, но это оче-

видно связано с повышенной требовательностью именно этих специалистов. Все выпускники неплохо владеют компьютерными технологиями и обладают неплохим уровнем общей теоретической подготовки.

Таблица 4

Недостатки, характерные для выпускников разных вузов, баллы

Недостатки	ННГУ	НА МВД РФ	НПА	РГУП ПФ	РАНХиГС	ВГУВТ	НИУ ВШЭ	ННГАСУ
Из-за недостатка практических занятий в вузе не отработаны необходимые практические навыки	-0,06	0,13	-0,22	-0,33	-0,14	-0,50	-0,44	-0,82
Теоретическое обучение не соответствует практическим задачам, которые приходится решать на работе	0,02	0,36	-0,03	0,28	-0,21	-0,38	0,22	-0,82
Недостаточно общей теоретической подготовки	0,89	0,48	0,57	0,56	0,57	0,25	0,78	0,00
Отсутствие навыков, знаний, умений в конкретном направлении работы (например, адвокатская, нотариальная деятельность)	0,05	0,14	0,00	-0,14	-0,14	-0,75	-0,22	-0,73
Неумение разрабатывать, оформлять документы	0,45	0,46	0,33	0,27	0,21	0,25	-0,33	-0,09
Слабое знание делопроизводства	0,14	0,34	0,17	0,40	0,14	0,25	-0,11	0,27
Сложности в общении с клиентами	0,75	0,60	0,57	0,87	0,71	0,75	0,78	0,91
Сложности в общении с коллегами по работе	0,82	0,77	0,77	0,91	0,86	1,00	1,00	1,00
Сложности в общении с руководством	0,88	0,70	0,83	0,87	0,29	0,75	1,00	1,00
Неумение самостоятельно принимать решения	0,20	0,27	0,23	0,23	0,14	-0,25	0,33	0,64
Неумение юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства	0,61	0,47	0,30	0,46	0,36	0,00	1,00	0,36
Неумение эффективно планировать свою деятельность	0,43	0,24	0,33	0,31	0,50	0,25	0,33	0,64
Не хватает навыков владения компьютерными технологиями	0,82	0,70	0,67	0,83	0,43	0,50	1,00	0,82
Уровень полученного профессионального образования работника недостаточен, есть потребность в получении дополнительного профессионального образования	0,27	0,42	0,34	0,42	0,43	0,25	-0,11	0,27
Неуверенность в себе	0,58	0,45	0,37	0,46	0,64	0,50	1,00	0,55
Недисциплинированность	0,91	0,77	0,70	0,69	0,93	1,00	1,00	0,91
Невнимательность	0,64	0,56	0,40	0,63	0,43	0,75	0,78	0,36
Безответственность	0,97	0,74	0,83	0,90	0,86	1,00	1,00	0,91
Нежелание следить за своим внешним видом	0,98	0,84	0,93	0,88	1,00	1,00	0,78	1,00
Среднее значение	0,54	0,50	0,43	0,50	0,42	0,35	0,51	0,38
Рейтинг по достоинствам	1	3	5	3	6	8	2	7
Рейтинг по размеру выборки	2	1	4	3	5	8	7	6
Итоговый рейтинг	1	2	5	3	6	8	4	7

Наиболее дефицитными профессиональными навыками у выпускников всех вузов является недостаток практических навыков, а также навыков и умений в конкретном направлении работы. Теоретическое обучение в юридических вузах (по мнению экспертов) не соответствует практическим задачам, которые приходится решать на работе. Довольно низко оценивается экспертами и умение оформлять документы, что тоже связано с наличием практических знаний и навыков. Этот дефицит менее всего выражен у выпускников Академии МВД, хотя и здесь теоретическая подготовка превалирует над формированием практических навыков.

Расчеты показывают, что, например, не достаточность, а скорее наличие практических навыков характерно только для выпускников Академии МВД, в то время как выпускники ННГАСУ вообще не обладают этим качеством. Следует отметить, что это качество в большей или меньшей степени отсутствует у всех выпускников, кроме курсантов Академии МВД. Выпускники Академии МВД более других имеют навыки, знания, умения в конкретном направлении работы и научились в вузе разрабатывать и оформлять документы. Высок дефицит почти у всех выпускников соответствия изучаемой в вузе теории практическим задачам, возникающим на работе. И здесь лидирует НА МВД, хотя это качество присутствует и у выпускников РГУП, и у выпускников НИУ ВШЭ, и у выпускников ННГУ. А по достаточности общей теоретической подготовки лидирует юридический факультет Нижегородского университета, хотя это достоинство присуще также и выпускникам НИУ ВШЭ. Выпускники Академии МВД более других имеют навыки, знания, умения в конкретном направлении работы и научились в вузе разрабатывать и оформлять документы. Выпускники НИУ ВШЭ более других умеют юридически правильно квалифицировать факты и обстоятельства, владеют навыками работы с компьютерными технологиями, они внимательны и уверены в себе. Тем не менее, их руководители нередко отмечают, что уровень полученного ими профессионального образования работника недостаточен, есть потребность в его повышении. Они не очень хорошо умеют разрабатывать, оформлять документы и слабо владеют навыками делопроизводства. Кроме того, их отличает пониженное желание следить за своим внешним видом. Выпускников РГУП отличает хорошее знание делопроизводства, но они не всегда достаточно дисциплинированы, хотя это качество оценивается экспертами довольно высоко у всех выпускников.

2. Рейтинг вузов по содержанию подготовки специалистов

Оценки содержания подготовки специалистов содержались в двух вопросах. В одном случае оценки давались экспертами обобщенно, без указания на конкретного специалиста, но касались вузов, перечисленных в этом вопросе анкеты. Ответы предусматривали оценки по 5-ти балльной шкале и касались пяти характеристик вузов:

1. Качество теоретической подготовки;
2. Качество практической подготовки;
3. Материально-техническая база вуза;
4. Профессионализм преподавателей;
5. Соответствие полученных знаний и навыков будущей профессии.

Оценки экспертов осуществлялись в пятибалльной системе: им было предложено оценить вузы из предложенного списка по каждому из предложенных выше качеств. Наиболее высоко во всех вузах в совокупности эксперты оценили профессионализм преподавателей. Средняя оценка составила 4,16 балла – хороший уровень профессионализма. Материально-техническая база оценена тоже достаточно высоко – 4,04 балл – хорошая база. Примерно на том же уровне оценен и уровень теоретической подготовки (4,03 балла). Немного ниже оценено соответствие полученных знаний и навыков будущей профессии (3,94) – вузы готовят скорее теоретиков, чем практиков. И, подтверждая последний вывод, всего ниже оценено качество практической подготовки молодых специалистов (3,85).

Таблица 5

Оценки различных аспектов подготовки выпускников в разных вузах, баллы

Аспекты деятелности	ННГУ	НА МВД РФ	НПА	НИУ ВШЭ	ВГУВТ	РГУП ПФ	РАНХиГС
Качество теоретической подготовки	4,51	4,39	3,84	4,10	3,69	3,97	3,70
Качество практической подготовки	4,08	4,31	3,73	3,88	3,50	3,87	3,60
Материально-техническая база	4,34	4,59	3,82	4,10	3,67	3,98	3,76
Профессионализм преподавателей	4,59	4,55	4,00	4,16	3,84	4,11	3,86
Соответствие полученных знаний и навыков будущей профессии	4,21	4,32	3,79	3,95	3,63	3,95	3,73
Средний балл	4,35	4,43	3,84	4,04	3,67	3,98	3,73
Рейтинг	2	1	5	3	7	4	6

Понятно, что эти качества имеют разные оценки для разных вузов. Нижегородский госуниверситет лидирует по двум характеристикам – по уровню профессионализма преподавателей и по качеству теоретической подготовки (табл. 5). По остальным характеристикам он находится на втором месте. Академия МВД лидирует по трем ха-

рактеристикам – по качеству практической подготовки, по уровню материально-технической базы и по соответствию полученных знаний и навыков будущей профессии. Таким образом, еще раз подтверждается мнение экспертов о том, что эти вузы имеют определенную специализацию – подготовка курсантов к выполнению конкретных профессиональных функций (в НА МВД РФ) и широкая теоретическая подготовка студентов с их последующей специализацией на разных рабочих местах (в ННГУ). Эти два вуза делят первые два места. Третье место по четырем из пяти характеристик занимает НИУ ВШЭ – по качеству теоретической подготовки и материально-технической базе, профессионализму преподавателей и по качеству практической подготовки. Соответствие полученных знаний и навыков будущей профессии третье и четвертое место делят между собой НИУ ВШЭ и РГУП ПФ. Четвертое место по всем характеристикам занимает РГУП ПФ, пятое – НПА, шестое – РАНХ и ГС, седьмое – ВГУВТ. Таким образом, эксперты достаточно единодушно оценили все вузы по данной совокупности качеств.

Таблица 6

Оценки уровня компетенций выпускников вузов, в баллах*

Компетенции	ННГУ	НА МВД	НПА	РГУП	РАНХиГС	ВГУВТ	НИУ ВШЭ	ННГАСУ
Аналитическое мышление	1,78	2,59	1,44	1,66	1,36	1,14	1,45	1,37
Логически верное, аргументированное построение устной и письменной речи	1,82	2,54	1,46	1,64	1,32	1,20	1,23	1,38
Кооперация с коллегами, работа в коллективе	1,89	2,77	1,62	1,79	1,46	1,32	1,40	1,43
Саморазвитие, повышение своей квалификации и мастерства	1,69	2,54	1,44	1,59	1,29	1,08	1,29	1,34
Работа с информацией	1,82	2,65	1,53	1,64	1,36	1,32	1,34	1,47
Работа с компьютером, информационными технологиями	1,86	2,81	1,57	1,74	1,36	1,32	1,40	1,38
Профессиональное общение на иностранном языке	1,31	1,85	1,03	1,05	0,88	0,58	1,10	0,93
Обеспечение соблюдения законодательства субъектами права	1,77	2,64	1,49	1,60	1,21	1,14	1,39	1,34
Принятие решений и совершение юридических действий в точном соответствии с законом	1,74	2,64	1,45	1,56	1,32	1,23	1,23	1,38
Реализация норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности	1,80	2,52	1,44	1,59	1,14	1,14	1,18	1,29
Юридически правильная квалификация фактов и обстоятельств	1,75	2,64	1,40	1,54	1,12	1,08	1,13	1,34
Подготовка юридических документов	1,67	2,50	1,51	1,56	1,29	1,08	1,07	1,29
Выполнение должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства	1,77	2,69	1,51	1,63	1,38	1,26	1,27	1,43

Таблица 6 (продолжение)

Компетенции	ННГУ	НА МВД	НПА	РГУП	РАНХиГС	ВГУВТ	НИУ ВШЭ	ННГАСУ
Квалифицированное толкование и применение нормативных правовых актов	1,70	2,57	1,41	1,50	1,25	1,08	1,29	1,29
Выявление и пресечение правонарушений	1,63	2,52	1,41	1,46	1,25	1,03	1,17	1,34
Предупреждение правонарушений, выявление и устранение причин и условий, способствующих их совершению	1,61	2,50	1,39	1,48	1,25	1,03	1,10	1,34
Выявление и оценка коррупционного поведения, содействие его пресечению	1,62	2,60	1,37	1,54	1,08	1,03	0,90	1,38
Отражение результатов профессиональной деятельности в юридической и иной документации	1,67	2,47	1,46	1,53	1,32	1,08	1,21	1,38
Участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов	1,52	2,19	1,23	1,35	1,21	0,96	1,03	1,16
Квалифицированные юридические заключения и консультации	1,65	2,27	1,33	1,41	1,21	0,96	1,13	1,34
Принятие оптимальных управленческих решений	1,50	2,35	1,32	1,42	1,04	0,90	0,83	1,25
Анализ и реализация управленческих инноваций в профессиональной деятельности	1,45	2,40	1,26	1,43	1,08	1,02	0,90	1,29
Среднее значение компетенций	1,68	2,51	1,41	1,53	1,24	1,09	1,18	1,32
Рейтинг	2	1	4	3	6	8	7	5

* *Баллы в данной таблице приведены с учетом поправочных коэффициентов, учитывающих число оценок. Приведенные в таблице оценки находятся на нижней границе доверительного интервала.*

Второй вопрос, касающийся качества подготовки специалиста, был сориентирован на конкретных молодых людей и связан с наличием или отсутствием у них конкретного набора юридических компетенций. Эксперт оценивал эти компетенции по трехбалльной шкале, где 1 – плохо, 2 – удовлетворительно и 3 – хорошо. Уровень оценок в данном случае с их количеством: по выпускникам, получившим статистически значимое количество оценок сомнений нет, а для выпускников, оцененных небольшим количеством экспертов, сравнение этих данных затруднительно. Так, самые высокие оценки получили выпускники ННГАСУ, но эти оценки поставили всего 8 экспертов. В связи с этим, во-первых, вводятся поправочные коэффициенты, учитывающие размер доверительного интервала и, во-вторых, целесообразно рассмотреть компетенции, которые эксперты ставят выпускникам различных вузов на первые и на последние места.

Практически все выпускники юридических вузов, по мнению экспертов, лучше всего владеют навыками кооперации с коллегами, способностью работать в коллективе (табл. 6). Эту компетенцию все эксперты ставят на первое-второе место. Подавляющее большинство экспертов на первые места выдвигают также владение молодыми специалистами общекультурными компетенциями – компьютером, информационными техно-

логиями и работу с информацией. Собственно эти качества должны быть присущи любому молодому специалисту с высшим образованием и некоторые сомнения вызывает только то, что на первом месте по уровню владения компетенциями оказываются не профессиональные, а общекультурные качества.

На последние места практически все эксперты ставят способность молодых специалистов осуществлять профессиональное общение на иностранном языке, причем большинство экспертов считают эту компетенцию чаще всего ненужной и реже – полезной. Очень редко эксперты относят ее к числу необходимых. Несколько выделяются в этом ряду выпускники НИУ ВШЭ, которые лучше всех остальных выпускников юридических вузов и факультетов владеют этой компетенцией. Кроме того есть еще ряд дополнительных компетенций, которыми неплохо владеют выпускники НИУ ВШЭ: это аналитическое мышление и саморазвитие (общекультурные компетенции), а также квалифицированное толкование и применение нормативных правовых актов и обеспечение соблюдения законодательства субъектами права (правоприменительные компетенции).

Кроме отсутствия владения иностранными языками примерно одинаково слабо все выпускники владеют двумя организационно-управленческими компетенциями: принятие оптимальных управленческих решений; анализ и реализация управленческих инноваций в профессиональной деятельности. Но очевидно, что этими компетенциями едва ли могут достаточно квалифицированно владеть молодые специалисты. Управленческий опыт приходит со временем, когда люди начинают чем-то управлять.

Выпускники НА МВД РФ заметно лучше других владеют правоохранительной компетенцией – выявление и оценка коррупционного поведения, содействие его пресечению и правоприменительной – юридически правильная квалификация фактов и обстоятельств. Но они относительно слабо владеют экспертными компетенциями (отражение результатов профессиональной деятельности в юридической и иной документации; квалифицированные юридические заключения и консультации), правоприменительной (подготовка юридических документов) и общекультурными (аналитическое мышление; логически верное, аргументированное построение устной и письменной речи).

Выпускники классического университета более основательно, по сравнению с другими, владеют двумя правоприменительными компетенциями – реализация норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности; юридически правильная квалификация фактов и обстоятельств. На более приоритетных местах у них находится и общекультурная компетенция – логически верное, аргументирован-

ное построение устной и письменной речи. Но относительно слабо они отражают результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации, а также выполняют должностные обязанности по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства.

Выпускников РГУП, занявших третье место во владении компетенциями, отличает аналитическое мышление, однако менее освоены ими некоторые правоприменительные компетенции (квалифицированное толкование и применение нормативных правовых актов и принятие решений и совершение юридических действий в точном соответствии с законом), экспертно-консультационные (отражение результатов профессиональной деятельности в юридической и иной документации и квалифицированные юридические заключения и консультации). а также правоохранительная – выявление и пресечение правонарушений.

Выпускников НПА отличает умение оформлять юридические документы, но несколько подводит недостаточная способность аналитического мышления. Молодые специалисты из ННГАСУ отличаются способностью выявлять и оценивать коррупционное поведение, содействовать его пресечению, и обладают двумя экспертно-консультационными компетенциями – способностью отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации; давать квалифицированные юридические заключения и консультации. Но у них понижено владение двумя общекультурными компетенциями (аналитическое мышление и работа с компьютером, информационными технологиями) и четырьмя правоприменительными (обеспечение соблюдения законодательства субъектами права; подготовка юридических документов; квалифицированное толкование и применение нормативных правовых актов; реализация норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности).

В оценках выпускников РАНХиГС на более приоритетные места поставлена возможность их квалифицированного участия в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов. Но обозначенное наличие компетенции в экспертно-консультационной сфере сочетается у них пониженным уровнем знаний в правоприменительной и в правоохранительной сфере. В правоприменительной понижен уровень оценок по трем компетенциям: обеспечение соблюдения законодательства субъектами права; реализация норм материального и процессуального права в профессиональной деятельности; юридически правильная квалификация фактов и обстоятельств. В правоохранительной сфере понижен уровень оценок по вопросам выявления и оценки коррупционного поведения, содействие его пресечению.

3. Интегральный рейтинг

Для определения рейтинга юридических вузов и факультетов Нижнего Новгорода было получено шесть критериев, приведенных в предыдущих параграфах.

1) Лучшие юридические вузы были определены на основе прямых оценок при ответе на открытый вопрос в анкете: «Какие вузы, по вашему мнению, наиболее качественно осуществляют подготовку специалистов юридического профиля?» Некоторые эксперты назвали по несколько учебных заведений и вузы, упоминавшиеся особенно часто, заняли в рейтинге ведущие места.

2) Лучшие выпускники – тот же вопрос, сформулированный по-иному: «Выпускнику какого вуза вы отдали бы предпочтение при приеме на работу?» Большинство экспертов, называя лучший вуз, предпочитают брать на работу именно его выпускников, однако многие из них, назвав один вуз в качестве лучшего, говорили о том, что готовы принять на работу выпускника другого вуза. Однако рейтинг и в данном случае в целом повторил первый список предпочтений.

Следует отметить, что эти два рейтинга являются наиболее достоверными и в сомнительных случаях их можно учитывать в интегральном подсчете с повышающими коэффициентами.

Таблица 7

Интегральный рейтинг вузов подготовки юристов

Вузы	Лучшие вузы	Лучшие выпускники	Лучшие вузы/ выпускники	Недостатки выпускников	Качество подготовки	Компетенции	Средний балл	Рейтинг
ННГУ	1	1	1	1	2	2	1,33	1
НА МВД РФ	2	2	3	2	1	1	1,83	2
РАП (РГУП ПФ)	3	3	2	3	4	3	3,00	3
НПА	5	4	5	5	5	4	4,67	5
НИУ ВШЭ	4	5	4	4	3	7	4,50	4
РАНХиГС	6	7	6	6	6	6	6,17	6
ВГУВТ	7	7	7	8	7	8	7,33	8
ННГАСУ	8	8	8	7	–	5	7,20	7

3) Лучшие вузы/выпускники – комплексный рейтинг. Он учитывал предпочтения экспертов по лучшим вузам с учетом того момента, какой вуз окончили оцениваемые ими выпускники. В этом плане наиболее показательны оценки экспертами выпускников НА МВД, которые чаще всех предпочитали именно этих молодых специалистов. Однако остальные эксперты чаще предпочитают выпускников других вузов. Эта особенность была отмечена во время предыдущих замеров, когда стали очевидными

особенности специализаций вузов: НА МВД готовит специалистов для силовых структур, а остальные вузы готовят юристов широкого профиля, работающих в самых различных направлениях. Нередки случаи, когда эксперты называли лучшим отнюдь не тот вуз, который окончили принятые ими на работу молодые специалисты. Это прежде всего ВГУВТ, ННГАСУ и РАНХиГС, а также РАП и НИУ ВШЭ.

4) Отсутствие профессиональных недостатков молодых специалистов выявлялись при ответе на вопрос: «Какие недостатки в трудовой деятельности молодых специалистов вы замечаете?» Ответы на этот вопрос позволили получить рейтинг, во многом повторяющий рейтинг лучших вузов в оценках руководителей выпускников разных вузов.

5) Качество подготовки специалистов оценивалось по пятибалльной шкале с предложенным в анкете списком вузов. Эксперты оценивали не только те вузы, из которых они взяли на работу выпускников, но и всех остальных. В этом есть некоторый элемент субъективизма, в оценках могли присутствовать не знания о вузах, а их репутация.

6) Оценки компетенций осуществлялись по шкале плохо (1), удовлетворительно (2), хорошо (3) для каждого молодого специалиста по списку компетенций, взятых из ФГОС.

В нижней части рейтинга оценки не очень надежны и зависят от размера выборки. В верхней части рейтинга они являются достаточно адекватным критерием.

В целом совокупность всех оценок дает адекватное распределение нижегородских юридических вузов и факультетов. На первом и втором месте, как и в прежние годы, наблюдается конкуренция двух вузов – ННГУ и НА МВД, хотя, строго говоря, никакой конкуренции нет: это два вуза находятся в разных сегментах рынка труда. Можно говорить лишь о том, что Нижегородский госуниверситет конкурирует с остальными вузами, кроме Академии МВД, однако ННГУ находится вне конкуренции. Второе место академии МВД объясняется тем, что на рынке труда юридического профиля присутствуют две сферы деятельности и одна из них связана с силовыми структурами, а вторая – со всеми остальными. Поэтому в экспертных оценках лучших вузов и выпускников эксперты из организаций, не связанных с силовыми структурами, чаще упоминают другие вузы и, прежде всего, ННГУ.

Во введении и в главе 1 отмечалось, что на фоне сужения выборки произошло заметное увеличение доли респондентов из силовых структур, что повлекло за собой значительное превышение числа оцениваемых выпускников Нижегородской Академии МВД РФ. По сравнению с 2016 г. количество экспертов сократилось на 13%, а доля

оцениваемых молодых специалистов – на 30%. При этом доля оцениваемых выпускников НА МВД РФ выросла почти на 24% и составила 62,8% от выборки. Для сравнения: доля выпускников ННГУ составила 14,2%, Российского университета правосудия (РГУП) – 11,5%, ННГАСУ – 4,7% (7 человек). Число выпускников остальных вузов, попавших в число оцениваемых молодых специалистов, было не более 3–4 человек. Выпускников ВГУВТ в 2017-м году не оценил никто. Однако в числе вузов качественной подготовки и в числе предпочтительных выпускников университет водного транспорта упоминался.

Таблица 8

Сравнительный рейтинг 16/17 гг. на основе прямых оценок, баллы

Вузы	Лучшие вузы			Лучшие выпускники			Лучшие вузы / выпускники		
	2016	2017	16/17	2016	2017	16/17	2016	2017	16/17
ННГУ	2	1	1	1	1	1	1	1	1
НА МВД РФ	1	2	2	2	2	2	3	2	3
НИУ ВШЭ	3	5	4	3	5	5	4	3	4
РАП (РГУП ПФ)	5	5	3	4	3	3	2	5	2
НПА	5	3	5	5	3	4	5	4	5
РАНХиГС	5	7	6	6	7	7	7	6	6
ВГУВТ	7	6	7	7	6	7	6	7	7
ННГАСУ	8	8	8	8	8	8	8	8	8

Однако, несмотря на изменения числа участников опроса, рейтинг основных акторов рынка юридических услуг меняется незначительно (табл. 8). Столь жен незначительно изменяется и интегральный рейтинг. Но, тем не менее, изменения рейтинга, помимо содержательных характеристик довольно тесно коррелируют и с числом экспертов и их оценок.