

Тема номера:

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО: КОНСТРУКТИВНЫЙ ДИАЛОГ



стр. **10**

Создание условий для обеспечения доступности правосудия для граждан, укрепления самостоятельности судов и независимости судей

стр. **16**

Российскому объединению судей 10 лет: созидание, сотрудничество, инициативность

стр. **25**

Судебная власть и общество: формы взаимодействия

стр. **29**

Некоторые аспекты судебных коммуникаций со СМИ в условиях Концепции информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы

Редакционная коллегия

Председатель редакционной коллегии (главный редактор)

Поправко Вячеслав Иванович –

председатель Нижегородского областного суда

Члены редакционной коллегии

Подкопаев Николай Николаевич –

председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции (г. Саратов)

Магомедов Магомед Магомедович –

председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции (г. Нижний Новгород), заслуженный юрист Российской Федерации

Толмачев Андрей Анатольевич –

председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа

Санинский Роман Александрович –

председатель Арбитражного суда Нижегородской области, к.ю.н., доцент

Полухин Владимир Михайлович –

заместитель председателя Нижегородского областного суда,

председатель Совета судей Нижегородской области

Сапега Вячеслав Александрович –

заместитель председателя Нижегородского областного суда,

председатель экзаменационной комиссии Нижегородской области

по приему квалификационного экзамена на должность судьи

Погорелко Ольга Викторовна –

судья Нижегородского областного суда, председатель

квалификационной коллегии судей Нижегородской области

Юрьев Александр Викторович –

начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области

Щербаков Николай Юрьевич –

начальник управления по обеспечению деятельности мировых

судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области

Журавлева Юлия Вадимовна –

директор ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет

правосудия», к.ю.н.

Редакционный совет

Председатель редакционного совета (научный редактор)

Ярцев Роман Валерьевич –

судья Нижегородского областного суда в отставке, к.ю.н., доцент кафедры

уголовно-процессуального права ПФ ФГБОУВО «Российский

государственный университет правосудия», доцент

Биюшкина Надежда Иосифовна –

д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права

юридического факультета ФГАОУВО «Национальный

исследовательский Нижегородский государственный университет

им. Н.И. Лобачевского», профессор

Железнова Надежда Дмитриевна –

судья Нижегородского областного суда в отставке, к.ю.н.,

доцент кафедры гражданского процессуального права ПФ ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия», доцент

заслуженный юрист Российской Федерации

Кручинина Елена Анатольевна –

заместитель начальника Управления Судебного департамента

в Нижегородской области

Мартынов Алексей Владимирович –

д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой административного

и финансового права юридического факультета ФГАОУВО «Национальный

исследовательский Нижегородский государственный университет

им. Н.И. Лобачевского», профессор

Фетисова Татьяна Владимировна –

помощник председателя Нижегородского областного суда, руководитель

объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской

области, к.э.н., доцент кафедры гражданского права ПФ ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия», доцент

Учредители

Нижегородский областной суд,

Управление Судебного департамента

в Нижегородской области

Журнал издается за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Публикация статей, материалов, иной информации осуществляется на безвозмездной основе.

Журнал издается в печатной форме и распространяется среди судейского сообщества.

Журнал имеет электронную версию, которая по содержанию идентична печатной форме и размещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах Нижегородского областного суда (obsudnn.ru.) и Управления Судебного департамента Нижегородской области (usd.nnov.sudrf.ru.) в режиме свободного доступа.

Электронная версия журнала может быть скопирована для некоммерческого использования всеми пользователями. При этом ссылка на электронный источник публикации является обязательной.

Редакция

Падалкин Александр Александрович – главный специалист Управления Судебного департамента в Нижегородской области,

ответственный секретарь редакционной

коллегии (выпускающий редактор)

Морозов Сергей Борисович –

ответственный исполнитель

Кременецкая Ирина Валерьевна – верстка

Хрулева Татьяна Рудольфовна – корректура

Адрес редакции

603000, Нижний Новгород,

пер. Плотничный, д. 38.

Телефон: (831) 433-89-03,

факс: (831) 433-21-19

E-mail: usd.nnov@sudrf.ru

Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».

www.jabloko.ru

Телефон: (831) 434-60-72

Отпечатано в типографии ЗАО «НРП».

г. Нижний Новгород,

ул. Большая Покровская, д. 60.

Телефон: (831) 412-80-80. www.nrlprint.ru

Тираж 450 экземпляров, заказ № 135436

Выпуск 3 за 2022 год (всего выпусков 4)

© Нижегородский областной суд

© Управление Судебного департамента в Нижегородской области

Содержание

Тема номера

- 2 Слово редактора**
ПОПРАВКО В.И. – председатель Нижегородского областного суда, председатель редакционной коллегии – главный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области»
- 6 Добросовестность как модель поведения в законодательстве и судебной практике**
МОМОТОВ В.В. – председатель Совета судей Российской Федерации, секретарь Пленума, член Президиума, судья Верховного Суда Российской Федерации
- 10 Создание условий для обеспечения доступности правосудия для граждан, укрепления самостоятельности судов и независимости судей**
ЮРЬЕВ А.В. – начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области
- 16 Российскому объединению судей 10 лет: созидание, сотрудничество, инициативность**
ЩУКИН Ф.В. – председатель Нижегородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», заместитель председателя Нижегородского областного суда
- 20 Проблемы противодействия «скандализации» правосудия**
КАЧАЛОВА О.В. – руководитель научного направления исследования проблем уголовного судопроизводства Научного центра исследования проблем правосудия Российского государственного университета правосудия, доцент, д.ю.н. (г. Москва)
- 25 Судебная власть и общество: формы взаимодействия**
ВОЛКОВ Н.Г. – председатель первого судебного состава судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции (г. Нижний Новгород)
- 29 Некоторые аспекты судебных коммуникаций со СМИ в условиях Концепции информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы**
ЯШИНА А.А. – к.ю.н., доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия (г. Москва)
- 34 Суд и органы профилактики противоправного поведения несовершеннолетних: теоретико-прикладные аспекты**
ДОМОЖИРОВА Л.Ю. – председатель Городецкого городского суда Нижегородской области
- 40 Примирительные процедуры в судебном процессе – правосудие еще доступнее**
ИВАНОВА Л.Н. – к.п.с.н., доцент, заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Российского государственного университета правосудия (Приволжский филиал)
- 45 Министерству юстиции Российской Федерации 220 лет: преемственность, традиции, устои**
- 52 Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России»: влиятельный, действенный и эффективный инструмент гражданского общества**
- 57 Создание среды для профессионального развития и общения – один из приоритетов компании «Агентство правовой информации»**
- 62 Работа в суде – это работа в команде**
СЫЧЕВА О.Н. – председатель Пильнинского районного суда Нижегородской области, к.ю.н., делегат VII Всероссийского съезда судей
- 67 Звание «Лучший председатель суда» – заслуга всего коллектива суда, а не моя личная**
РЯБОВ Н.Н. – председатель Канавинского районного суда г. Нижний Новгород, к.ю.н.
- 70 Что означает звание «Лучший председатель суда» для меня – еще большая ответственность...**
КОТДУСОВ И.У. – председатель Сергачского районного суда Нижегородской области

Личность и профессия

Слово редактора

ПОПРАВКО Вячеслав Иванович

председатель Нижегородского областного суда, председатель редакционной коллегии – главный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Уважаемые коллеги!

Перед вами выпуск журнала «Судебный вестник», который касается, пожалуй, самой главной темы в осуществлении правосудия: взаимоотношения судебной власти и общества.

Обращаясь к данной теме, Председатель Совета судей Российской Федерации

Момотов В.В. отметил, что: «Существование государственной власти и гражданского общества немислимо без реализации судами миссии верховен-

ства права и правосудия. Современный суд, находясь в координатах правового поля, в первую очередь служит обществу и человеку. Исходя из реалий сегодняшнего дня, глобальной информатизации общественных отношений и права, надо говорить и о растущей роли идеологической функции суда. Формирование правовой культуры общества невозможно без коммуникативной деятельности суда.

Справедливость и соразмерность принимаемых решений невозможны без глубокого нравственного и этического наполнения носителя судебной власти. Условность границ между правом и моралью под влиянием медиа, внедрения социальных сетей в жизнь каждого человека вносит неизбежные коррективы в этическое пространство профессиональных сообществ, и для судейского корпуса это особенно чувствительно.»

Разрешение социальных конфликтов, противоречий в современном обществе, наряду с возрастающим интересом к проблемам справедливости, немислимо вне контекста правосудия, что порождает необходимость постоянного совершенствования организации и деятельности правоприменительных институтов судебной власти.

Одним из главных вопросов является вопрос повышения доверия общества



к суду. Как правильно отмечает в своей статье руководитель научного направления исследования проблем уголовного судопроизводства Научного центра исследования проблем правосудия Российского государственного университета правосудия доцент, д.ю.н. Качалова О.В.: «Важными условиями повышения доверия общества к суду являются формирование судейского сообщества из лучших юристов страны; прозрачность назначения судей; повышение уровня правосознания и правовой культуры в обществе; повышение требований к поведению адвокатов и судебных представителей, поскольку именно они во многом формируют мнение о судебной системе».

Созвучной, на наш взгляд, показалась и статья к.ю.н., доцента кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности РГУП (г. Москва) Яшиной А.А.

Она замечает: «Долгое время правосудие ассоциировалось с принципами секретности и осмотрительности. Считалось неуместным и ненужным, чтобы судьи участвовали в публичном обсуждении, поскольку их комментарии могут подорвать независимость и авторитет судебной власти. В дальнейшем была признана необходимость улучшения связи между судами и общественностью, что привело к разработке принципа публичности. Но для поддержания доверия общественности к системе правосудия стали необходимы другие способы коммуникации. Эти новые задачи, возложенные на сотрудников судебных органов, ставят их в положение, в котором они должны находить новаторские способы сохранения своей беспристрастности и независимости».

Многозначность, сложность и системность судебной власти выражается во многих составляющих. Это раскрывается в вопросах обеспечения доступа к правосудию и необходимости оптимального устройства суда в целом. Например, приближенность суда к гражданам, надлежа-

щее обеспечение качества и разумности сроков рассмотрения дел, участие граждан в осуществлении правосудия.

Судебная власть не может рассматриваться вне вопросов судоустройства и судопроизводства. Одним из них является взаимодействие судебной власти с Управлением Судебного департамента в Нижегородской области.

В ст. 4 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.1998 №7-ФЗ Судебный департамент, органы и учреждения Судебного департамента призваны способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей и не вправе вмешиваться в осуществление правосудия.

Разделяем мнение начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области Юрьева А.В., что создание условий для обеспечения доступности правосудия для граждан, укрепления самостоятельности судов и независимости судей – вот те точки, приоритеты, которые будучи неизменными, но дополняемыми с момента принятия закона, являются системообразующими в деятельности Судебного департамента.

В этом же контексте мы обращаемся к статье председателя первого судебного состава судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции (г. Нижний Новгород) Волкова Н.Г. «Судебная власть и общество: формы взаимодействия».

Его опыт, как участника уголовного судопроизводства в суде присяжных, позволил отметить отсутствие надлежащей осведомленности граждан об институте присяжных. Как пишет Волков Н.Г.: «Ситуация кардинально меняется, когда, будучи один раз вовлеченным в осуществление правосудия, гражданин воспринимает себя ответственным не только за свою судьбу, судьбу своей семьи и близких, но и за судьбу другого, незнакомого ему человека. Так взрослеет общество, и так общество становится справедливым,

через себя, через ответственность перед другим (и). Смысл поговорки «разделяй и властвуй» приобретает иное содержание – «взаимная ответственность».

Правосудие становится значительно доступнее за счет широкого внедрения примирительных процедур в судебный процесс и досудебное урегулирование спора. «Судебный вестник» ранее обращался к вопросам судебного примирения и отмечал, что одной из актуальных мер по снижению нагрузки на судей и повышению экономической эффективности судопроизводства является возможность рассмотрения исков во внесудебном порядке.

Сегодня страницы журнала предоставлены кандидату психологических наук, доценту, заведующей кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Российского государственного университета правосудия (Приволжский филиал) Ивановой Л.Н., название статьи которой «Примирительные процедуры в судебном процессе – правосудие еще доступнее» вряд ли нуждается в комментарии. Актуальность заявленной в науке тематики подтверждается сопряжением с правоприменением, о котором в своей статье: «Суд и органы профилактики противоправного поведения несовершеннолетних: теоретико-прикладные аспекты» рассуждает председатель Городецкого городского суда Нижегородской области Доможирова Л.Ю.

17 апреля 2012 года была создана общероссийская общественная организация «Российское объединение судей», основанная на добровольном членстве и по инициативе граждан Российской Федерации – действующих и пребывающих в отставке судей, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей.

С момента образования общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» прошло 10 лет. За это время организация расширилась и окрепла.

Деятельность общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» направлена на укрепление независимости органов судебной власти путем консолидации судей федеральных судов и судей судов субъектов Российской Федерации, в том числе пребывающих в отставке, в интересах развития правового государства в Российской Федерации.

По состоянию на 2022 год состав Нижегородского регионального отделения насчитывает 559 человек. Свою работу НРО «РОС» проводит в тесном взаимодействии с Советом судей в Нижегородской области, Управлением Судебного департамента в Нижегородской области и журналом «Судебный вестник Нижегородской области».

Основными целями организации являются развитие правового государства в Российской Федерации, повышение качества отправления правосудия.

Редакция уверена в том, что вынесенные в программной статье председателем Нижегородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», заместителем председателя Нижегородского областного суда Щукиным Ф.В. приоритеты: созидание, сотрудничество, инициативность – являются верными.

История Министерства юстиции Российской Федерации имеет особое значение для судебной системы. Главное управление Минюста России по Нижегородской области и суды Нижегородской области активно взаимодействуют между собой.

Представители судебной системы принимают участие в заседаниях комиссий при Главном управлении в качестве экспертов. Так, например, судья Нижегородского областного суда Никитина И.О. входит в состав квалификационной комиссии по приему экзамена у лиц, прошедших стажировку и желающих заниматься но-

тариальной деятельностью. Судья Нижегородского областного суда Кисляк Г.А., судья Арбитражного суда Нижегородской области Логинов К.А. входят в состав квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката. В то же время сотрудники Главного управления являются членами комиссий и рабочих групп, организованных Управлением Судебного департамента в Нижегородской области.

В рамках реализации возложенных на Минюст России и его территориальные органы полномочий Главным управлением Минюста России по Нижегородской области организовано взаимодействие с судами в рамках рассмотрения дел, осложненных иностранным элементом. Так, например, Главное управление является компетентным органом, уполномоченным направлять судебные запросы на территорию иностранных государств.

Традиционно профессия юриста – важнейшая социальная профессия. Судья, адвокат, нотариус, следователь, прокурор, работник правоохранительных органов, депутат парламента должны обладать не только высоким уровнем правопонимания, но и быть наиболее восприимчивыми к проблемам российской государственности и демократии.

Открытость суда непосредственно зависит от качества работы других органов, деятельность которых не затрагивает отправление правосудия, но сопряжена с ним.

В рамках соглашения о сотрудничестве Нижегородского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и Нижегородского областного суда 27 апреля 2022 года состоялась рабочая встреча, на которой было запланировано проведение следующих совместных мероприятий в 2022 году: дискуссионная площадка «Цифровизация правосудия как форма оптимизации деятельности со-

временной судебной системы», конкурс судебной журналистики, тематические встречи представителей судейского сообщества с молодыми юристами, дискуссионный клуб «Защита потребителей».

Создание среды для профессионального развития и общения – один из приоритетов компании «Агентство правовой информации». Одним из крупнейших проектов компании является конкурс профессионального мастерства «Юрист-профессионал». Ежегодно в нем принимает участие до 200 профессионалов – юристов и адвокатов Нижегородской области. Конкурс проходит каждую осень начиная с 2000 года при поддержке Законодательного Собрания Нижегородской области и Нижегородского регионального отделения Ассоциации юристов России. Конкурс позволяет повысить профессиональный уровень юристов и сформировать правовую культуру населения.

В 2021 году конкурс проходил по следующим номинациям: «Корпоративное право», «Вопросы ЖКХ», «Земельные споры», «Налоговые споры», «Банкротство». Кроме того, начиная с 2021 года была утверждена новая номинация – «Значимое дело», в которой юристы и адвокаты рассказывают о своих самых сложных процессах.

Мы традиционно выделили рубрику «Личность и профессия». Слова каждого из собеседников журнала – председателя Пильнинского районного суда Нижегородской области, кандидата юридических наук, делегата VII Всероссийского съезда судей Сычевой О.Н., председателя Канавинского районного суда г. Н.Новгорода – Рябова Н.Н. (2015–2017 гг.), в настоящее время судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции, председателя Сергачского районного суда Нижегородской области – Котдусова И.У. являются мудрыми советами-путеводителями не только для действующих судей, но и для тех, кто мечтает стать судьей.

Добросовестность как модель поведения в законодательстве и судебной практике*

МОМОТОВ Виктор Викторович

председатель Совета судей Российской Федерации, секретарь Пленума, член Президиума, судья Верховного Суда Российской Федерации

Сегодня мы поговорим о честности и моральной чистоплотности в правоотношениях и обсудим, как сделать, чтобы честность и добросовестность стали экономически выгодным поведением.

Любое общество заинтересовано в снижении его конфликтности и развитии в гармонии. Это можно обеспечить лишь признанием сначала в широком смысле обществом, а затем и в форме закона непреходящих человеческих ценностей, которые обеспечивают учет взаимных интересов в общественных отношениях. Такой непреходящей ценностью является добросовестность. Эта ценность – из разряда абсолютных в правовом государстве, предполагающая конкретную модель поведения, которая должна соблюдаться сторонами правоотношений, рассчитывающих на получение благ при реализации взаимных интересов.

Добросовестность – не только юридическая, но и этическая категория. Она неразрывно связана с целым рядом морально-нравственных констант, и прежде всего – с категорией справедливости. Добросовестность поведения – это справедливость действий по отношению к другому человеку, справедливое отношение к нему. Понимание справедливости во многом носит субъективный ха-

актер, однако, на мой взгляд, она лучше всего выражается «золотым правилом нравственности», на котором основаны едва ли не все этические концепции – «относись к другому так, как хочешь, чтобы относились к тебе». Этот моральный закон, созвучный категорическому императиву Иммануила Канта, является нравственным критерием добросовестного поведения.

У добросовестности как правовой категории своя история. Из делового обыкновения еще в эпоху становления римского права принцип добросовестности стал правовым – этим мы обязаны преторскому праву, благодаря которому в решениях по конкретным делам создавались общие правовые начала и принципы, преодолевая формализм гражданского права. Именно в преторском праве был сформулирован знаменитый принцип *bona fides* – первая формулировка принципа добросовестности.



Впоследствии, в ходе рецепции римского права, принцип добросовестности был органично имплементирован в правовые системы континентальной Европы. «Пионером» нормативного закрепления принципа добросовестности стал Французский гражданский кодекс 1804 г. – Кодекс Наполеона – предусмотревший принцип добросовестности при исполнении обязательств. Впоследствии принцип добросовестности получил закрепление в гражданском законодательстве целого ряда других государств – Германии, Австрии, Италии, Испании, Швейцарии, Нидерландов и других.

Более того, принцип добросовестности получил международно-правовое закрепление: в Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года, предусматривающей принцип добросовестности в международной торговле; в Модельных правилах европейского частного права, согласно которым участники гражданско-правовых отношений обязаны действовать в соответствии с требованиями добросовестности и честной деловой практики; в Принципах международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА), и в целом ряде других международных актов.

Столь широкое международное признание принципа добросовестности не случайно. Оно базируется не только на этических основах права, но и на прагматическом понимании того простого факта, что добросовестное поведение является экономически выгодным. Нормативно-правовое закрепление принципа добросовестности и его соблюдение всеми участниками гражданского оборота позволяет создать понятные и прозрачные «правила игры» в экономике, сформировать комфортную деловую среду и атмосферу доверия на рынке.

Тем самым действия участников экономических отношений становятся прогнозируемыми, снижаются риски при совершении сделок. Важно понять, что высокая правовая культура, которая предполагает

соблюдение требований добросовестности – это не только признак прочной ценностной основы общества, но и важное условие экономического развития.

Некоторые исследователи ошибочно полагают, что в отличие от западной правовой традиции российское право не имеет исторических корней принципа добросовестности. Однако это не так. Деловые отношения в купеческой Средневековой Руси опирались исключительно на принцип добросовестности. Купец, не сдержавший обещания и не исполнивший заключенного обязательства, обманувший ожидания контрагента, исключался из корпоративной среды и не имел возможности в дальнейшем развивать свое дело. Об этом свидетельствуют многие источники права Средневековой Руси.

Попытки предусмотреть начала добросовестности предпринимались в Российской Империи: в частности, в проекте Гражданского уложения 1809 г. указывалось, что «договорные отношения сторон должны покоиться на началах справедливости и добросовестности».

До недавнего времени добросовестность в российском гражданском законодательстве не была закреплена в качестве общего принципа, несмотря на то, что сам термин «добросовестность» в той или иной форме упоминался более чем в 30 нормах Гражданского кодекса.

В современном российском законодательстве принцип добросовестности был закреплён в 2013 году в период реформы Гражданского кодекса Российской Федерации. В пунктах 3 и 4 статьи 1 Кодекса было предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Таким образом, принцип добросовестности впервые приобрел значение общего принципа гражданского права.

По мере развития гражданского общества, укрепления правовой культуры и взаимной ответственности действие принципа добросовестности охватывает новые сферы общественных отношений. Например, с 1 июня 2015 г. в Гражданский кодекс внесены изменения, которые распространили действие принципа добросовестности на преддоговорные отношения. Предусмотрено, что при вступлении в переговоры о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны обязаны действовать добросовестно, а при нарушении этого требования – возместить потерпевшему убытки. В качестве примеров «недобросовестного переговорного поведения» приводятся неоправданное прекращение переговоров и введение контрагента в заблуждение.

Особая роль при реализации и толковании принципа добросовестности принадлежит судам. Это связано с тем, что добросовестность a priori является оценочным и абстрактным понятием, применить которое к конкретной жизненной ситуации можно только при наличии широкой сферы судебного усмотрения. Неслучайно принцип добросовестности является классическим примером так называемой «каучуковой правовой нормы», которая наполняется конкретным содержанием в судебной практике.

Поэтому неудивительно, что дефиниция принципа добросовестности впервые была дана Верховным Судом Российской Федерации. В постановлении Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 года «О применении судами некоторых положе-

ний раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Принцип добросовестности – не пустая декларация и не «мертвая норма». Напротив, он активно применяется российскими судами и непосредственно влияет на правоотношения участников гражданского оборота. Например, в соответствии со сложившейся судебной практикой лицо, частично исполнившее обязательство, не вправе впоследствии ссылаться на отсутствие этого обязательства, поскольку это противоречило бы требованиям добросовестности.

Исходя из этого, Верховным Судом сформулированы правовые позиции по целому ряду значимых категорий дел. Например, страховая компания, частично выплатившая страховое возмещение, не вправе ссылаться на отсутствие страхового случая, поскольку своим поведением она фактически признала, что страховой случай имел место. По тем же причинам лицо, частично погасившее заем, не вправе ссылаться на отсутствие договора займа.

Предметом особого внимания Верховного Суда через призму принципа добросовестности является деятельность микрофинансовых организаций, предоставляющих займы с начислением кабальных процентов, в ряде случаев превышающих 800 процентов в год. В связи с этим Верховный Суд, разрешая сложный вопрос о соотношении принципов свободы договора и добросовестности, указал, что встречное предоставление по договору займа не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение. Бессрочное

начисление процентов по договору микрозайма и отсутствие каких-либо ограничений их размера противоречит существу законодательного регулирования.

Таким образом, добросовестность в праве – это модель поведения, основанная на доверии к контрагенту, предполагающая честность лица, вступающего в правоотношения с целью реализации законного интереса, учитывающего взаимный интерес противной стороны, не причиняющий ей вреда и не создающий угрозу причинения вреда иным лицам. Добросовестность – это оценочное понятие, влияющее на правоприменение, критерий моральной чистоплотности во взаимоотношениях сторон, со временем трансформировавшийся в принцип права.

Дискуссионным являлся вопрос о том, должен ли суд выяснять, соблюдены ли сторонами требования добросовестности, или же суду следует ограничиться лишь изучением представленных сторонами требований и доводов. Этот вопрос связан с принципом состязательности судебного процесса, который в разных правовых системах понимается по-разному: если в англо-американской системе суд – это лишь арбитр, наблюдающий за процессуальным состязанием сторон и лишь контролирующий соблюдение формальных процедурных требований, то в системе континентально-европейской суд – это активный участник судебного процесса, стремящийся установить истину по делу.

По вопросу соблюдения сторонами принципа добросовестности суду также следует занимать активную позицию. Это в полной мере соответствует не только российской концепции состязательности процесса, но и принципу справедливости, который предполагает установление баланса интересов сторон на основе содержательного, а не формального подхода к обстоятельствам дела. Именно поэтому Пленум Верховного Суда в уже упоминавшемся постановлении от 23 июня 2015 г. разъяснил, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным

не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались.

Особый интерес представляет вопрос о добросовестном поведении сторон в судебном процессе. Процессуальная добросовестность сегодня будет обсуждаться отдельно; я же хочу обратить внимание на то, что недобросовестные действия участников судебных процессов, которые вводят в заблуждение не только друг друга, но и суд – это серьезная проблема для устойчивости гражданского оборота и правовой защищенности граждан, которую признают в том числе представители адвокатского сообщества. Введение суда и участников процесса в заблуждение должно стать экономически невыгодным – в противном случае ложь в зале судебного заседания рискует стать нормой.

Подводя итог сказанному, хотелось бы еще раз обратить внимание на то, что соблюдение принципа добросовестности – это свойство развитой правовой культуры и условие стабильного развития государства и общества. Применение критериев добросовестности не только в зале судебного заседания, но и в повседневной жизни, позволит создать пространство взаимного доверия и прозрачных «правил игры».

* См.: Полный текст выступления председателя Совета судей Российской Федерации В.В. Момотова на заседании Клуба имени Д.Н.Замятина по теме «Добросовестность как модель поведения в законодательстве и судебной практике» // <http://ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/34063>

Создание условий для обеспечения доступности правосудия для граждан, укрепления самостоятельности судов и независимости судей

ЮРЬЕВ Александр Викторович

начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области

В следующем 2023 году с момента принятия Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.1998 №7-ФЗ пройдет 25 лет.

Экскурс в историю позволяет отметить, что создание Судебного департамента прошло по сложному и тернистому пути, но пути, который был объективно необходим. Принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года Конституция Российской Федерации закрепила пути становления и развития страны. Анализ первых шагов реформирования судебной системы Российской Федерации позволял говорить о формировании тенденций, направленных на либерализацию правосудия и укрепление независимости судей.

На фоне определенных положительных шагов по реформированию судебной власти существовал ряд факторов, замедляющих развитие судебной системы. Недостаточное материально-техническое обеспечение оказывало сдерживающее влияние в создании полноценных механизмов осуществления правосудия.

Так IV (чрезвычайный) Всероссийский съезд судей (3-5 декабря 1996 года) состоялся на фоне стагнации в реформировании судебной власти. Председатель Совета судей Российской Федерации Ю.М. Сидоренко в своем докладе «Отчет о работе Совета судей Российской Федерации» высказывался об отношении властей к суду: «... судебная реформа, так и не начав осуществляться в полном объеме, все более замедляет свои

темпы, а реальные условия деятельности судов таковы, что стал вопрос о возможности дальнейшего осуществления правосудия в стране».

Как отмечалось в выступлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева «О состоянии судебной системы и прогноз ее развития», изменение ситуации требовало признания всех действующих судов общей юрисдикции федеральными, изменения формирования бюджета судебной системы, создания Судеб-



ного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, создания института мировых судей.

Видение этих и других кардинальных вопросов, касающихся состояния судебной системы, законодательного, кадрового, финансового и материального обеспечения судебной деятельности, перспектив развития судебной реформы и судебной деятельности, нашло свое отражение в итоговых постановлениях Съезда.

Проводимая судейским сообществом работа дала свои результаты. V Всероссийский съезд судей (27–29 ноября 2000 года) проходил на фоне уже введенного в действие Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

Как указано в ст. 4 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.1998 №7-ФЗ Судебный департамент, органы и учреждения Судебного департамента призваны способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей и не вправе вмешиваться в осуществление правосудия.

Вот те точки, приоритеты, полномочия, которые будучи неизменными, но дополняемыми с момента принятия закона, содействуют оптимизации деятельности Судебного департамента в той связке, которая обеспечивает создание условий для граждан и для укрепления самостоятельности судов и независимости судей. Обозначим в комментариях те сегменты, которые позволяют, на наш взгляд, раскрыть суть заявленной темы.

Первое направление. Организационное обеспечение деятельности федеральных судов, органов и учреждений Судебного департамента, а также Всероссийского съезда судей и образуемых им органов судейского сообщества, финансирование мировых судей. При этом под организационным обеспечением деятельности федеральных судов в законе понимаются мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информаци-

онного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия. В этом же контексте компетенция Судебного департамента в изучении организации деятельности судов и разработке предложений о ее совершенствовании.

Второе направление. Формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей, под которым понимаются:

– для федеральных судов – осуществление мероприятий по созданию совокупности баз данных и банков данных, разработка единых технологий их ведения и использования, создание информационных систем и использование информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил;

– для мировых судей – осуществление мероприятий по включению информационных ресурсов мировых судей в объединенные базы данных и банки данных, установление единых технических требований к функционированию информационных систем и использованию информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил.

Содержание этих направлений раскрывается в полномочиях Судебного департамента и Управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

Финансирование судов тесно связано с вопросом независимости судей. Сегодня продолжается работа по увеличению объемов финансирования в целях создания надлежащих условий для деятельности судов и органов судейского сообщества.

В своем интервью журналу «Судья» № 2/2022 Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации А.В. Гусев рассказал, что в результате совместной с Советом судей Российской Федерации работы в 2021 году объем бюджетных ассигнований, выделенных Судебному департаменту, составил 258,8 млрд. рублей, что превышает

предусмотренную первоначальную бюджетную роспись более чем на 33 млрд. рублей.

Формирование проекта федерального бюджета на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов осуществлялось в соответствии с доведенным Правительством Российской Федерации графиком.

Судебным департаментом были внесены в Минфин России согласованные с Президиумом Совета судей Российской Федерации предложения о выделении на 2022 год дополнительных бюджетных ассигнований, в том числе на информатизацию судов.

По итогам рассмотрения наших предложений на согласительном совещании и после дополнительной проработки было принято решение о выделении судам и системе Судебного департамента дополнительных бюджетных ассигнований на 2022 год в объеме, превышающем 11 млрд. рублей.

В результате бюджетные ассигнования, предусмотренные Судебному департаменту Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», составили: на 2022 год – 238,5 млрд. рублей, на 2023 год – 241,4 млрд. рублей, на 2024 год – 249,3 млрд. рублей, в том числе ежегодно на реализацию федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» – по 8,3 млрд. рублей и государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» – более чем по 600 млн. рублей.

На уровне Нижегородского региона в первую очередь необходимо отметить эволюцию строительства дворцов правосудия в р.п. Шаранга (2015 год), Автозаводском районе г. Нижний Новгород (2018 год), г. Городце (2018 год), г. Дзержинске (2018 год), с. Большое Болдино (2019 год), г. Павлово (2021 год).

В 2019 году введена в эксплуатацию часть здания площадью более 3-х тыс. кв.м для размещения Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции. В 2022 году завершены основные работы по 2 и 3 этапам комплексного капитального ремонта здания.

Жизнедеятельность суда обеспечена в полном объеме. Разработан проект благоустройства территории суда, проведена государственная экспертиза и получено положительное заключение о достоверности определения сметной стоимости выполнения работ, в Судебный департамент направлена заявка о выделении дополнительного финансирования.

За последние пять лет осуществлялся большой и достаточно серьезный комплекс работ по подготовке судов для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Получено положительное заключение государственной экспертизы на проектную документацию комплексного капитального ремонта здания для размещения уголовной коллегии Дзержинского городского суда. Организована проверка достоверности сметной стоимости с последующим включением здания в программу Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации «Комплексный капитальный ремонт зданий федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов на 2019–2023 годы со сроком реализации 2021–2023 годы».

Управлением в июле 2021 года заключены государственные контракты на комплексный капитальный ремонт здания для размещения уголовной коллегии Дзержинского городского суда и на по-

ставку инженерных систем, оборудования со сроком реализации 2021–2023 годы. Здание расположено на одной территории со зданием гражданской коллегии суда, что создаст удобства как для граждан, так и для самих работников суда. Завершены работы по усилению конструкций здания, фундамента, смонтированы окна по периметру, закончены работы по монтажу кровли и системы отопления; индивидуального теплового пункта. В настоящее время завершается работа по прокладке и установке систем вентиляции, кондиционирования. Ведутся работы по внутренней отделке помещений. Плановая дата ввода объекта в эксплуатацию – 1 квартал 2023 года.

Проведены мероприятия по включению в федеральную целевую программу строительства нового здания для размещения Советского районного суда. Местом расположения будущего здания Советского районного суда определен земельный участок, закрепленный за Управлением на праве постоянного (бессрочного) пользования, расположенный напротив здания Нижегородского областного суда. Проведена работа по приведению в соответствие действующим нормам назначение земельного участка под размещение здания суда; утверждены изменения в генеральный план города Нижний Новгород о функциональной зоне застройки земельного участка.

В «руках» Управления Судебного департамента в Нижегородской области полномочия государственного заказчика по объекту федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» «Реконструкция с элементами реставрации здания для размещения Арбитражного суда Волго-Вятского округа». Управлением уже заключен государственный контракт на выполнение проектных и изыскательских работ, получено заключение государственной экспертизы, заключен государственный контракт на реконструкцию с элементами реставрации здания суда,

ведутся демонтажные работы, работы по устройству кровли.

Несмотря на пандемию, в первом полугодии 2021 года завершен комплексный капитальный ремонт Павловского городского суда. 22 июля 2021 года состоялось открытие здания суда. Достичь этого удалось, в том числе, благодаря активной поддержке председателя Нижегородского областного суда В.И. Поправко.

В 2021 году проведены работы по выборочному капитальному ремонту зданий следующих судов: Сормовского, Воскресенского, Приокского, Советского, Ленинского, Краснооктябрьского, Саровского, Перевозского, Канавинского.

За это время осуществлен капитальный ремонт конвойного помещения Балахнинского городского суда, организованы дополнительные площади для размещения архива Канавинского районного суда, выполнен ремонт помещений первого этажа здания Воскресенского районного суда с организацией отдельного помещения для приема документов по принципу «единое окно», проведены работы по усилению наружных стен Саровского городского суда.

29 июля 2022 года состоялась торжественная церемония открытия здания Борского городского суда после капитального ремонта.

В настоящее время здание Борского городского суда – это современное здание, которое в полной мере соответствует стандартам правосудия и оснащено всем необходимым оборудованием. Созданы комфортные условия для работы судей и работников аппарата суда.

В здании суда имеются просторные залы судебных заседаний, оборудованные системами фиксации хода судебного процесса и видео-конференц-связи. Зал для рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей обустроен в соот-

ветствии с современными требованиями. Для присяжных заседателей выделена со-вещательная комната.

В суде организована современная приемная, действующая по принципу «единое окно», созданы все условия для маломобильных групп населения.

Из конвойного помещения выделена отдельная комната для ознакомления находящихся под стражей лиц с материалами судебных дел, а также для организации свиданий с защитниками перед судебными заседаниями. Архив суда оборудован металлическими передвижными стеллажами повышенной вместимости. На втором этаже здания в специально предусмотренных витринах размещен «Музей истории суда».

Управлением проведена работа по включению в целевую программу Судебного департамента «Капитальный ремонт фасадов зданий федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов на 2022-2024 годы» зданий Кулебакского, Сокольского, Вадского судов. Согласно указанной программе Управлению доведены лимиты бюджетных обязательств для проведения ремонта фасада Сокольского суда (2023 год), фасада Кулебакского и Вадского судов (2024 год).

Сегодня мы вышли на новый уровень материально-технического обеспечения деятельности судов. Проведение текущего ремонта в судах, техническое обслуживание зданий и сооружений, подготовка их к эксплуатации в осенне-зимний период, работа по улучшению условий для размещения судов и повышению эффективности использования недвижимого имущества; контроль за функционированием, а также при необходимости – ремонт или установка новой системы пожарной и охранной сигнализации в судах, систем видеонаблюдения, контроля и управления доступом, а также обеспечение судов техническими средствами безопасности, современной и комфортной мебелью, технологическим оборудованием – мобильными

стеллажами, позволяющими максимально эффективно использовать пространство помещений и решить проблему размещения и хранения большого объема документов, в том числе архивных, оргтехники, бумагой, бланочной продукцией и иными хозяйственными ресурсами; обновление парка автотранспортных средств. Проводится мониторинг и осуществляется в целом контроль за обновлением материально-технических ресурсов, в процессе работы они меняют или теряют свои потребительские свойства, в этой связи как следствие – исследование рынка снабжения, поставщиков, подрядчиков и организация закупок (заключение договоров, государственных контрактов).

Проведены мероприятия по обеспечению безопасности судебной деятельности. Осуществлена поставка оборудования систем безопасности (в отдельных судах установлены радиоканальные системы пожарной и охранной сигнализации, системы автоматического пожаротушения судов, турникеты, видеонаблюдение, охранно-пожарная сигнализация с выводом на пульт централизованного наблюдения ФГУП «Охрана»); суды обеспечены мебелью, ручными металлодетекторами, канцелярскими принадлежностями, бытовой техникой, бланочной продукцией, вывесками и новыми символами государственной власти. Отдельно выполнены мероприятия по обеспечению расходными материалами и техникой Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции.

Финансовое обеспечение деятельности судов – одна из приоритетных задач Управления, позволяющая обеспечить самостоятельность и независимость судов, возможность внедрять современные технологии в судопроизводстве.

В судах четко отлажена система работы с обращениями граждан, в том числе

с обращениями граждан с ограниченными возможностями; созданы и функционируют приемные.

Большая работа проводится в области цифровизации рабочего процесса в судах. Суды обеспечиваются ПТС, расходно-ресурсными материалами. В условиях цифровой трансформации всех сторон общественной жизни судопроизводство приобретает новые средства, каналы и формы своего осуществления. Цифровые технологии способны облегчить «процессуальную жизнь» как суду, так и участникам судебного процесса, а судопроизводство сделать более доступным, открытым, оперативным и эффективным.

Развитие и совершенствование электронного правосудия является одной из ключевых задач Управления и судейского сообщества Нижегородской области. Наши суды эффективно применяют в работе электронные сервисы.

В судах ведется активная работа по использованию элементов электронного правосудия:

- подача документов в суд в электронном виде через модуль «Электронное правосудие» интернет-портала ГАС «Правосудие»;

- извещение участников судебных процессов о дате, времени и месте судебного заседания посредством СМС-извещений;

- организация видео-конференц-связи (ВКС) для участников судебных разбирательств;

- фиксация судебных заседаний путем аудиопотоколирования;

- использование альтернативных методов видеосвязи и аудиофиксации в деятельности судов;

- эксплуатация модуля автоматического распределения дел;

- размещение текстов судебных актов и информации о деятельности судов в сети Интернет;

- перевод текстов судебных актов в электронный вид и размещение информации о движении дел на официальном сайте суда;

- использование информационных ресурсов сети Интернет – информационных порталов, справочно-правовых систем;

- использование средств отображения информации коллективного пользования в судах (информационные киоски);

- использование в судах ведомственной телефонной сети (ВТС) (IP-телефонии);

- межведомственное взаимодействие с ПАО «Сбербанк», с Пенсионным фондом Российской Федерации по Нижегородской области, с Федеральной службой судебных приставов, Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и Федеральной налоговой службой, Федеральным казначейством (ГИС ГМП), Роскомнадзором через сервис ПТК ВИБ;

- межведомственное информационное взаимодействие судов и многофункциональных центров;

- использование электронных шаблонов документов ПИ СДП ГАС «Правосудие»;

- организованный доступ для судей к консолидированной базе данных Нижегородского областного суда.

Безусловно, залог успеха работы по всем направлениям – это кадры Управления. Это коллектив работников, ежедневно выполняющий большое количество разноплановых задач: от срочной подготовки документа и производства расчетов выплат за счет средств федерального бюджета до экстренного реагирования на любые «протечки» и отключения, обеспечение работы серверного оборудования и не менее срочного и глобального внедрения информационных технологий.

Это свидетельствует о том, что в Управлении судебного департамента в Нижегородской области имеется достаточно высокий потенциал для надежной защиты интересов судебной системы нашего региона, с которой мы вместе работаем над созданием условий для обеспечения доступности правосудия для граждан, укрепления самостоятельности судов и независимости судей.

Российскому объединению судей 10 лет: созидание, сотрудничество, инициативность

ЩУКИН Федор Вячеславович

*председатель Нижегородского регионального отделения
общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»,
заместитель председателя Нижегородского областного суда*

17 апреля 2012 года была создана общероссийская общественная организация «Российское объединение судей», основанная на добровольном членстве и по инициативе граждан Российской Федерации – действующих и пребывающих в отставке судей, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей.

Деятельность общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» направлена на укрепление независимости органов судебной власти путем консолидации судей федеральных судов и судей судов субъектов Российской Федерации, в том числе пребывающих в отставке, в интересах развития правового государства в Российской Федерации.

Основными целями организации являются:

- развитие правового государства в Российской Федерации; повышение качества отправления правосудия;
- повышение независимости судей как основного требования отправления правосудия и гарантий прав и свобод человека;
- повышение социально-правовой защищенности судей, в том числе пребывающих в отставке, и членов их семей;
- развитие и укрепление сотрудничества с судьями и судейскими сообществами стран Содружества Независимых Государств, других стран, международными судейскими организациями.

Для осуществления указанных целей организация решает следующие задачи:

- осуществляет взаимодействие с государственными органами, общественными объединениями, международными

организациями, с Уполномоченным Российской Федерации по правам человека, направленное на защиту прав и законных интересов граждан, развитие в Российской Федерации правового государства;

- изучает и распространяет опыт различных стран в области судебной прак-



тики, осуществляет предварительную проработку и подготовку материалов по вопросам международного взаимодействия;

– осуществляет сотрудничество с органами судейского сообщества Российской Федерации, способствует реализации принятых ими решений;

– вырабатывает предложения по проблемным вопросам судебной практики и организации судебной деятельности, по вопросам совершенствования законодательства, регулирующего деятельность судебной системы;

– выступает с инициативами по различным социально значимым вопросам общественной жизни;

– принимает участие в проведении общественных экспертиз социально-экономических программ и проектов по различным вопросам общественной жизни;

– участвует в разработке и реализации правовых, социальных, гуманитарных и иных общественно полезных проектов и программ, в том числе совместно с другими общественными объединениями Российской Федерации;

– участвует в разработке и реализации образовательных проектов, направленных на повышение профессионального уровня судей и государственных служащих судебной системы, формирование резерва судебной системы;

– разрабатывает предложения по поддержке судей, в том числе пребывающих в отставке, судей, не имеющих семьи, членов семей умерших или погибших судей, принимает участие в их реализации;

– осуществляет культурно-просветительскую деятельность, направленную на правовое просвещение граждан и преодоление правового нигилизма в обществе;

– участвует в разработке и реализации программ, проектов и отдельных мероприятий, направленных на противодействие коррупции, формирование в обществе активного неприятия коррупции;

– осуществляет подготовку информационных материалов для размещения в средствах массовой информации и ин-

формационных сетях в целях формирования положительного общественного мнения о судебной системе;

– участвует в организации и проведении профессиональных праздников, лекций, семинаров, конференций, соревнований, выставок, иных культурных, досуговых, спортивных и оздоровительных мероприятий в интересах судов;

– содействует воспитанию судей в духе неукоснительного соблюдения законности и норм судейской этики в целях повышения авторитета органов правосудия и профессии судьи;

– принимает участие в разработке предложений по организационному (в том числе финансовому) обеспечению деятельности судов;

– осуществляет благотворительную деятельность;

– осуществляет иную деятельность, не запрещенную действующим законодательством, настоящим Уставом и направленную на достижение уставных целей и задач.

Руководящими органами общероссийской общественной организации являются конференция, Центральный совет, ревизионная комиссия и исполнительный комитет.

Председателем общероссийской общественной организации с момента создания и до настоящего времени является Сидоренко Ю.И., судья Верховного Суда Российской Федерации в почетной отставке, заслуженный юрист Российской Федерации.

Поздравляя участников Российского объединения судей со знаменательным событием, его председатель Сидоренко Ю.И. отметил, что отделения РОС образованы в 78 субъектах Российской Федерации, численность РОС составляет более 19 тысяч членов. Членами организации являются судьи судов всех уровней и всех юрисдикций, как действующие, так и пребывающие в отставке.

Наиболее многочисленные региональные отделения образованы в республиках

Татарстан, Башкортостан, Коми, в Пермском, Краснодарском, Ставропольском, Приморском крае, в Свердловской, Саратовской, Нижегородской, Волгоградской, Тульской, Ростовской, Смоленской, Ульяновской, Томской, Тверской, Кировской, Омской областях. Подавляющее большинство отделений, более 70%, работает активно, проводит много мероприятий. Это свидетельствует о том, что организация востребована, и ее деятельность поддерживается судебным сообществом.

За эти годы накопился уникальный опыт, активисты региональных отделений определили приоритеты.

Основными направлениями деятельности региональных отделений являются: проведение конференций и семинаров, проведение мероприятий, связанных с юбилейными датами страны и судебной системы, правовое воспитание школьников, благотворительность, издание книг об истории судебной системы региона, оборудование в судах музеев, спортивные состязания, работа с детьми, творческие конкурсы.

Свою работу активисты РОС проводят в тесном взаимодействии с Советами судей, судами и органами Судебного департамента.

По инициативе судей Нижегородской области 19 апреля 2012 года создано Нижегородское региональное отделение общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», которое возглавил заместитель председателя Нижегородского областного суда, ныне находящийся в почетной отставке Лысов М.В. В дальнейшем, с 12 апреля 2018 года НРО «РОС» возглавил председатель Нижегородского областного суда Поправко В.И. В настоящее время с 26 февраля 2021 года организацию возглавляет заместитель председателя Нижегородского областного суда Щукин Ф.В.

С момента образования общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» прошло 10 лет. За это время организация расширилась и окрепла.

По состоянию на 2022 год состав регионального отделения насчитывает 559 человек, ряды его постоянно пополняются. Членами отделения являются судьи районных (городских) судов, мировые судьи как действующие, так и пребывающие в отставке.

Отделение активно работает, проводит много мероприятий. Организация востребована, и ее деятельность поддерживается судебным сообществом Нижегородской области. Свою работу НРО «РОС» проводит в тесном взаимодействии с Советом судей, Управлением Судебного Департамента Нижегородской области и журналом «Судебный вестник Нижегородской области».

С целью повышения правовой грамотности молодого поколения и воспитания у него чувства ответственности, НРО «РОС» был организован детский творческий конкурс рисунков «Право в сказках». 20 декабря 2021 года в Нижегородском областном суде состоялось торжественное подведение итогов конкурса. Участие в конкурсе принимали дети судей и работников аппарата районных (городских) судов Нижегородской области. Участники конкурса представили 34 работы в номинациях: «Дошкольники», «Младшие школьники», «Старшие школьники».

НРО «РОС» совместно с журналом судебного сообщества Нижегородской области «Судебный вестник Нижегородской области» к 800-летию Нижнего Новгорода был организован и проведен фотоконкурс «Просторы Нижегородской земли». На фотоконкурс было предоставлено 366 работ.

К участию в фотоконкурсе были приглашены:

- судьи (судьи в отставке) или члены их семьи;
- государственные служащие, работники аппарата суда или члены их семьи;
- государственные служащие Управления Судебного Департамента в Нижегородской области, Управления по обеспечению деятельности мировых судей,

адвокатуры и нотариата Нижегородской области или члены их семьи;

– обучающиеся Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия.

Фотоконкурс проводился по пяти номинациям: «Пейзаж», «Город и его улицы», «Художественные промыслы Нижегородского края», «Живой архив», «Глазами ребенка». Торжественное мероприятие, посвященное награждению призеров и победителей фотоконкурса, состоялось 1 апреля 2022 года. Тридцать лучших фоторабот по пяти номинациям украсили второй этаж здания Нижегородского областного суда.

С целью повышения знаний о правосудии, гармонизации отношений судебной власти и общества, формирования благоприятного имиджа органов судебной власти НРО «РОС» и журналом судебного сообщества Нижегородской области «Судебный вестник Нижегородской области» к X Всероссийскому съезду судей был организован и проведен конкурс «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы».

В конкурсе приняли участие 46 участников. Среди них: обучающиеся в средних образовательных учреждениях (9–11 классы); лица, получающие среднее специальное образование по направлениям, связанным с изучением права; студенты высших учебных заведений (бакалавриат, магистратура, специалитет) по направлениям/специальностям подготовки, связанным с юриспруденцией; лица, закончившие высшие учебные заведения и работающие по юридической специальности.

Конкурс проводился в трех секциях среди групп участников с 1 марта 2022 года по 1 июня 2022 года. Конкурсное задание состояло из двух обязательных этапов: прохождение тестирования и написание эссе по заранее предложенной теме. Итоги конкурса подведены 25 июля 2022 года. Торжественное награждение победителей и лауреатов в каждой группе будет прово-

диться на Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Правосудие в современном мире» (к X Всероссийскому съезду судей») 23 сентября 2022 года.

НРО «РОС» совместно с общественной организацией «Федерация шахмат Нижегородской области» 28 июля 2022 года проведен шахматный турнир «Нижегородская ладья» среди представителей судебного сообщества Нижегородской области.

В турнире приняли участие представители судебного корпуса региона и члены их семей. Соревнования проводились по швейцарской системе в 7 туров с контролем времени 10 минут на партию каждому участнику с добавлением 5 секунд после каждого хода, начиная с первого. Жеребьевка осуществлялась посредством программы Swiss Manager.

В турнире разыгрывались: личное первенство среди мужчин; личное первенство среди детей до 18 лет включительно; командное первенство (судья, член его семьи).

По итогам конкурса победители были награждены грамотами, медалями и призами. Участники соревнований, проявившие особые качества характера – смелость, выдержку, трудоспособность, упорство и волю к победе были награждены грамотами.

В ближайших планах НРО «РОС» проведение конференций и семинаров, осуществление мероприятий, связанных с юбилейными датами судов и судебной системы, правовое воспитание школьников, студентов, участие в благотворительных акциях, оборудование в судах музеев, организация спортивных состязаний и различных творческих конкурсов.

Благодарим всех членов НРО «РОС», которые, несмотря на большую профессиональную нагрузку, не жалея времени и сил, занимаются общественной работой, полезной и востребованной.

Примите поздравления, будьте счастливы и успешны!

Проблемы противодействия «скандализации» правосудия*

КАЧАЛОВА Оксана Валентиновна

руководитель научного направления исследования проблем уголовного судопроизводства Научного центра исследования проблем правосудия Российского государственного университета правосудия (г. Москва), доцент, доктор юридических наук

Проблема «скандализации» правосудия остро стоит практически во всех современных юрисдикциях. Тенденция последних лет – увеличение в геометрической прогрессии «хайпа» и негативного

контента о судьях и их деятельности в различных медиаресурсах. Под «скандализацией» правосудия подразумевается манипулирование обще-

ственным мнением в отношении судебной власти, умаление ее авторитета, беспорядочная, необоснованная критика, подрывающая доверие общественности к процессу отправления правосудия, что обуславливает острую необходимость формулирования ответственности за ее проявление в СМИ.

Вовлечение судей в бесконечные скандалы в СМИ и социальных сетях подрывает авторитет судебной системы и доверие общества к ней. Как отмечается в рабочем документе Европейского суда по правам человека 2019 года «Укрепление доверия к судебной власти», необходимость поддержки и доверия общественности особенно важна для судебной власти, которая в силу своей независимости не несет напрямую ответственности перед электоратом.

Причины «скандализации» правосудия разнородны и многообразны и далеко не всегда связаны с истинным состоянием правосудия в стране. Так, например, неким условным показателем эффективности европейского правосудия можно считать количество жалоб, удовлетворенных Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ). Чем меньше жалоб подается и удовлетворяется ЕСПЧ, тем более эффективным можно считать национальное правосудие, поскольку все основные проблемы, касающиеся обеспечения прав граждан, разрешаются внутри страны. В последние годы ЕСПЧ удовлетворяет около 5 жалоб против Великобритании ежегодно, примерно 10-12 – против Германии и около 15 – против Франции. Однако проблема «скандализации» правосудия до-



статочно остро стоит и в этих странах.

Среди объективных причин «скандализации» правосудия следует отметить стремительное развитие современных медиаресурсов и технологий и их доступность для населения; доступность для критики судебных решений, размещаемых в открытых базах данных; невысокое качество ряда судебных решений (сложный юридический язык, длинный текст, нелогичность структуры, трудность для понимания); неудовлетворительное исполнение судебных решений; искажение информации о судебных процессах со стороны ряда крупных авторитетных СМИ, снижение ответственности журналистики; высокая популярность скандального контента у части общества, высокие рейтинги хайповых ток-шоу и попадание наиболее резонансных дел (как правило, уголовных) в эту сферу.

Субъективной причиной «скандализации» правосудия является внутреннее субъективное отношение участников судебных процессов к суду и вынесенному им решению. Сфера принудительного разрешения юридических конфликтов, как правило, предполагает, что одна из сторон остается недовольной судебным решением. И это недовольство проецируется не только на судью, принявшего решение, но и на судебную систему в целом. Особенно явно это может проявиться в ситуации, когда судебное решение существенно влияет на судьбу человека и предопределяет его последующую жизнь. В связи с этим у гражданина, вовлеченного в судебный процесс, проявление негативных эмоций вполне закономерно.

«Скандализация» правосудия тесно взаимосвязана с неуважением к суду. В процессуальном смысле неуважение к суду предполагает совершение каких-либо действий, свидетельствующих о явном пренебрежении к установленным в суде правилам поведения (использование неприличных выражений, оскорбление участников судебного разбирательства, драка в судебном разбирательстве и т.д.). Ответственность за неуважение к суду

установлена в отраслевом процессуальном законодательстве: ст. 297 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за оскорбление участников судебного разбирательства, ст. 298.1 УК РФ – за клевету в отношении судьи, присяжного заседателя, прокурора, сотрудника органов принудительного исполнения; ст. 17.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (КоАП РФ) – ответственность за неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов; ст. 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) – ответственность за нарушение порядка в судебном заседании; ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) – ответственность за неуважение к суду в арбитражном процессе; ст. 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) – ответственность за неуважение к суду в гражданском процессе; ст. 122 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) – ответственность за неуважение к суду в административном процессе и др.

В широком смысле неуважение к суду – это как раз и есть «скандализация» правосудия, которая предполагает совершение публичных действий по распространению ложной информации, необоснованную критику, неэтичные высказывания, выработку негативной общественной реакции и общественного мнения, цель которых – принижение авторитета суда, эмоциональное воздействие на судью. Нередко конечной целью таких «кампаний» является давление на суд, попытка оказать влияние на его решение, заставить уйти в отставку и т.п.

Вместе с тем возможности судей защитить себя от порочащих и ложных сведений существенно ограничены, поскольку этические кодексы судей в разных странах предписывают им воздерживаться от

любых действий и высказываний, которые могут породить сомнения в объективности и независимости суда. Эти ограничения касаются в том числе и случаев, когда в отношении судьи распространяются не соответствующие действительности, лживые, порочащие сведения. Однако с учетом ключевой роли суда в государстве судья должен быть защищен от ничем не обоснованных нападок.

В Постановлении по делу «Морис против Франции» (*Morice v. France*, жалоба N29369/10, ECHR 2015) ЕСПЧ отметил, что «суды должны быть защищены от необоснованных нападок, особенно имея в виду то обстоятельство, что на судьях лежит обязанность проявлять осторожность, которая препятствует им отвечать на критику».

Вопросы противодействия «скандализации» правосудия активно обсуждаются в юридическом сообществе, однако единства мнений относительно путей разрешения данной проблемы не наблюдается. Были высказаны идеи о необходимости введения самостоятельной юридической ответственности за «скандализацию» правосудия, однако широкой поддержки они не получили.

Установление ограничений в части публичного обсуждения деятельности судов имеет оборотную сторону, поскольку затрагивает право на свободу слова и выражение мнений. Грань между возможностью такого запрета и свободной реализацией данного права очень тонка. Согласно ст.123 Конституции РФ разбирательство дел во всех судах открытое, что предполагает возможность открытого обсуждения судебного процесса и его итога.

В Постановлении ЕСПЧ по делу «Морис против Франции» (*Morice v. France*, жалоба N 29369/10, ECHR 2015) заявитель был обвинен в клеветнических высказываниях в отношении двух судей, рассматривающих дело, получившее широкое освещение в средствах массовой информации, в котором заявитель участвовал в качестве адвоката. Эти высказывания были опубликованы во французской газете. Европейский

суд напомнил, что выражение «авторитет судебной власти» включает в себя, в частности, понятие того, что суды являются надлежащей площадкой для разрешения споров о праве, а также понимание того, что общество в целом с уважением относится к судам и уверено в их способности выполнять указанную функцию. Вместе с тем Европейский суд отметил, что адвокат должен иметь возможность привлечь внимание общественности к потенциальным недостаткам судебной системы, а необходимость поддерживать авторитет судебной власти и защищать ее от критических замечаний не может служить основанием для запрета отдельным лицам выражать свои мнения с помощью «оценочных суждений при наличии достаточных фактических обоснований по вопросам, представляющим общественный интерес».

В деле «Обухова против Российской Федерации» (*Obukhova v. Russia*) (см. Постановление Европейского суда от 8 января 2009 года, жалоба N 34736/03) заявительница (журналистка) утверждала, что ограничение ее права публиковать материалы, касающиеся дорожно-транспортного происшествия с участием судьи и связанного с этим судебного разбирательства, нарушает свободу слова. Европейский суд признал, что эти материалы могли умалять репутацию судьи и авторитет судебной системы. Вместе с тем Европейский суд отметил, что запрет публиковать любую информацию, касающуюся дорожно-транспортного происшествия или судебного разбирательства, до момента вынесения судом решения по иску о защите чести, достоинства и деловой репутации имел слишком широкую и несоразмерную цели сферу действия и, таким образом, вредил авторитету судебной власти, поскольку уменьшал прозрачность разбирательства и мог предоставить основания для сомнений в беспристрастности суда.

С одной стороны, отсутствие адекватного ответа на откровенное давление, оказываемое на правосудие, ведет к крайне негативным последствиям для правопо-

рядка, с другой – запрет на критику судов негативно скажется на транспарентности правосудия, приведет к дистанцированию судов от общества, их закрытости.

Противники введения ответственности за «скандализацию» правосудия считают, что всякая, даже самая жесткая, критика суда со стороны общества полезна и необходима. Если сдерживать ее карательными мерами, это может привести лишь к отгораживанию судебной системы от общества и, как следствие, уменьшению авторитета правосудия в глазах общества. Высказываются и точки зрения, что сама дискуссия на эту тему показывает, что судейское сообщество уже настолько чувствует недоверие к себе со стороны гражданского общества, что пытается защититься от него особым законодательным регулированием.

Право на критику действий публичной власти (в том числе судов) без риска привлечения за это к ответственности является ключевым моментом свободы слова, однако эта свобода заканчивается тогда, когда речь идет о ложных утверждениях и оскорбительных выражениях. В этом случае могут быть применены существующие инструменты защиты чести и достоинства судьи. Если же критика, пусть и достаточно серьезная, высказывается в приемлемой этичной форме, она является допустимой. Судья в силу своей профессии должен понимать, что негативная реакция участников процесса, СМИ направлена, как правило, не против судебной системы или личности конкретного судьи, а против принятого решения или сложившейся правовой ситуации.

Пути решения проблемы «скандализации» правосудия непросты. Основной задачей представляется повышение авторитета суда в обществе. Достичь этого ужесточением юридической ответственности за «скандализацию» правосудия весьма проблематично. Более эффективным путем, но гораздо более сложным и длительным, видится создание условий, при которых общество доверяет суду. К числу

таких условий можно отнести повышение обоснованности, мотивированности и ясности судебных решений (стороны, участвующие в деле, а также общественность должны быть в состоянии понять решение, которое было вынесено судом); усиление состязательности уголовного судопроизводства (участники судебного процесса должны быть уверены в том, что они были услышаны). Непременным условием повышения доверия общества к суду является повышение профессионального уровня судей.

В.В. Дорошков очень точно пишет о том, что «профессионализм – это всегда высокая подготовленность к выполнению конкретных задач, хорошее знание своего дела, правильный подход к принятию решений, обоснованный выбор эффективных действий, знание и учет разностороннего опыта, контроль ситуации на своем рабочем месте. Работа, выполненная профессионально, обычно отличается тем, что она основана больше на фундаментальных понятиях, связанных с практическим опытом, чем на импровизированной реакции на события, обусловленной здравым смыслом или стереотипами привычного поведения».

Качественное и профессиональное выполнение судьями своих функций исключит целый ряд поводов для скандалов и шумихи в медиапространстве. Важными условиями повышения доверия общества к суду являются формирование судейского сообщества из лучших юристов страны; прозрачность назначения судей; повышение уровня правосознания и правовой культуры в обществе; повышение требований к поведению адвокатов и судебных представителей, поскольку именно они во многом формируют мнение о судебной системе.

В.В. Момотов отмечает особую роль адвокатов как посредников между судом и гражданским обществом, которая предполагает, что они должны с повышенным вниманием относиться к формулировкам своих публичных комментариев, поддерживать авторитет суда, а не умалять его.

Важнейшим условием снижения степени «скандализации» правосудия является выстраивание взаимодействия со СМИ... В Концепции информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы, одобренной Советом судей Российской Федерации 5 декабря 2019 года, было предложено проведение региональных мероприятий (семинаров, конкурсов, круглых столов, встреч с руководством судов) для СМИ с участием представителей судебной системы с целью обсуждения актуальных вопросов правоприменения, выработки подходов эффективного взаимодействия судов и СМИ, а также нивелирования возможных конфликтных ситуаций; создание и сопровождение гильдии судебных репортеров, работа с региональными союзами журналистов; создание при советах судей субъектов Российской Федерации постоянно действующих комиссий по мониторингу открытости и доступности правосудия на территории субъектов Российской Федерации; разработка стандартов информирования общественности через СМИ как о процессуальной, так и о внепроцессуальной деятельности судов; разрешение споров, связанных с освещением деятельности судов и конкретных судей в средствах массовой информации, во внесудебном порядке (в том числе и в Общественной коллегии по жалобам на прессу, которая рассматривает информационные споры, прежде всего нравственно-этического характера, возникающие в сфере массовой информации, в том числе дела о нарушении принципов и норм профессиональной журналистской этики).

В этом вопросе заслуживает пристального внимания опыт Республики Казахстан. Реализация идеи о том, что открытость судебной системы – важнейшее условие доверия общества – привела к новациям в данной сфере. Судей обязали разъяснять принятые решения простым, доступным языком, судья должен ответить на вопросы сторон о причинах и сути принятого решения прямо в зале судебного заседания после его вынесения (надо ска-

зать, что, помимо прочего, такие простые меры уже привели к снижению количества обжалований не менее чем на 20%, что существенно снизило нагрузку на вышестоящие суды).

В социальных сетях создано около 2 тысяч аккаунтов, в которых представители судов и судьи отвечают на вопросы граждан, могут комментировать принятые решения; после принятия решений по резонансным делам проводятся брифинги... Созданы пресс-центры, координирующие работу пресс-служб судов; работу судов и реформирование судебной системы освещают телепроекты и ролики, адресованные широкому кругу граждан.

В некоторых странах при привлечении к ответственности за «скандализацию» правосудия применяются весьма экзотические для наших правовых систем виды взысканий. Так, например, одному из граждан США, который проигнорировал запрет на запись в зале судебного заседания и разместил в Facebook материалы процесса, назначили 30 дней тюрьмы. Одним из условий замены тюремного заключения было написание эссе объемом от 2 000 до 3 000 слов на тему «Уважение судебной системы имеет важнейшее значение для справедливого отправления правосудия». Это эссе его обязали передать судье для утверждения, прежде чем опубликовать его во всех своих соцсетях или на страницах Интернета. В течение года ему было запрещено распространять негатив в адрес судов, а также присутствовать на судебных заседаниях без предварительного разрешения.

Таким образом, в основе решения проблемы противодействия «скандализации» правосудия лежит повышение доверия общества к суду, транспарентности правосудия, профессионального уровня судей, уровня правосознания и правовой культуры в обществе, выстраивание взаимодействия судебной системы с медиаресурсами и СМИ.

1 См.: Полный текст «Проблемы противодействия «скандализации» правосудия» // Мировой судья. 2022. №9. С. 66

Судебная власть и общество: формы взаимодействия

ВОЛКОВ Николай Геннадьевич

*председатель первого судебного состава судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции (г. Нижний Новгород)*

Конституцией Российской Федерации установлены основные принципы осуществления правосудия в Российской Федерации, в том числе принцип независимости судов и судей как носителей судебной власти.

Независимость суда является проявлением принципа разделения властей и выражается в независимости судов от иных органов государственной власти, запрете вмешательства в деятельность судов по осуществлению правосудия. Независимость судей выражается в их особом правовом статусе, наличии специальных механизмов наделения и прекращения полномочий, привлечения к ответственности, обеспечения личной неприкосновенности и пр.

Конституционные принципы осуществления правосудия направлены на обеспечение защиты публичных интересов и прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, деятельность судебной системы не замыкается на себя, она проявляется в различных формах взаимодействия с представителями гражданского общества.

Одной из основных форм проявления подобного взаимодействия является реализация принципа гласности (открытости) судебного разбирательства, позволяющего лицам, не являющимся участниками процесса: гражданам, представителям организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, представителям средств массовой информации (журналистам), - присутствовать при рассмотрении судами

дел на любой стадии судопроизводства, иметь свободный доступ в зал заседаний, фиксировать ход судебного разбирательства в порядке и формах, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, напрямую, путем личного присутствия при рассмотрении дел, получать информацию о ходе судебного разбирательства и формировать собственную гражданскую



позицию относительно обстоятельств рассматриваемого дела. Проведение закрытого судебного заседания допускается только в исключительных случаях, предусмотренных законом.

Реализация принципа гласности и открытости судебного разбирательства также проявляется в обеспечении доступа к информации о деятельности судов. Содержание понятия «информация о деятельности судов» определено Федеральным законом от 22.12.2008 №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». К такой информации, в том числе, относится информация, подготовленная в пределах своих полномочий судами, органами судейского сообщества либо поступившая в суды, органы судейского сообщества и относящаяся к деятельности судов, судебные акты по конкретным делам и иные акты, регулирующие вопросы деятельности судов.

Помимо личного присутствия заинтересованных лиц в открытых судебных заседаниях, доступ к информации о деятельности судов обеспечивается также путем:

- обнародования (опубликования) информации о деятельности судов в средствах массовой информации;
- размещения информации о деятельности судов в сети «Интернет»;
- ознакомления с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах, и предоставления информации о деятельности судов пользователям по их запросу;
- трансляции открытых судебных заседаний в сети «Интернет» в соответствии с действующим законодательством.

Все указанные формы взаимодействия успешно и в полном объеме реализуются Четвертым апелляционным судом общей юрисдикции. В частности, на официальном сайте суда в режиме реального времени размещается информация о назначенных и рассмотренных делах, публикуются пресс-релизы по наиболее актуальным делам и делам, имеющим публичную

огласку. Кроме того, ведется работа по размещению на сайте текстов судебных решений, предоставляется информация о жизни суда, деятельности судей.

Пресс-службой суда налажено конструктивное взаимодействие со средствами массовой информации, в суд поступает большое количество журналистских запросов с использованием всех доступных способов связи, включая электронную почту и различные мессенджеры. Параллельно пресс-службой ведется и активная работа по отслеживанию публикаций в СМИ материалов, связанных с деятельностью суда.

Отметим, что Федеральным законом от 14.07.2022 № 270-ФЗ внесены изменения в ст. 10 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», в соответствии с которой на суды возлагается обязанность по созданию официальных страниц в определенных Правительством Российской Федерации информационных системах и (или) программах для ЭВМ. Известно, что речь идет о создании официальных страниц в социальных сетях и мессенджерах. Порядок создания таких официальных страниц будет определен Верховным Судом Российской Федерации и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. Указанные изменения вступают в законную силу с 1 декабря 2022 года.

Таким образом, нормами действующего законодательства в достаточной степени гарантировано право на получение заинтересованными лицами (пользователями информации) достоверной и своевременной информации о деятельности судов,

в том числе обеспечена свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом.

Поддержание баланса независимости судов и удовлетворения общественного интереса к деятельности судов, обеспечение доступа граждан к правосудию, реализация механизмов его максимальной открытости и прозрачности способствует развитию правосознания граждан, повышению уровня правовой и информационной грамотности населения и является одним из основных направлений развития судебной системы.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 №35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» определено, что открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду.

Вместе с тем, вышеуказанные формы взаимодействия представителей гражданского общества с судебными органами можно условно обозначить как «опосредованные». В рассматриваемых формах взаимодействия представители общественности напрямую не участвуют в принятии значимых решений, а также не осуществляют непосредственного выражения мнений, предложений, позиций граждан по вопросам, стоящим перед судебными органами.

Одной из продуктивных форм взаимодействия судебной власти и представителей гражданского общества является участие последних в деятельности ква-

лификационных коллегий судей, включая Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации, что закреплено в ст.11 Федерального закона от 14.03.2002 №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Представителями общественности в квалификационных коллегиях судей могут быть граждане Российской Федерации достигшие 35 лет, имеющие высшее юридическое образование, не совершившие порочащих их поступков, занимающие государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы, не являющиеся руководителями организаций и учреждений независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, адвокатами и нотариусами.

Полномочия квалификационных коллегий судей довольно обширны, они определены статьями 17 и 19 Федерального закона от 14.03.2002 №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». К ним относятся в частности: объявление в средствах массовой информации об открытии вакантных должностей судей; проверка достоверности сведений, представленных кандидатами на вакантные должности; рассмотрение заявлений лиц, претендующих на соответствующую должность судьи; рассмотрение представлений председателей судов об утверждении председателей судебных коллегий; проверка опубликованных в средствах массовой информации сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям, предъявляемым кодексом судейской этики; приостановление, возобновление либо прекращение полномочий судьи; приостановление, возобновление либо прекращение отставки судей; квалификационная аттестация судей и присвоение судьям квалификационных классов; наложение дисциплинарных взысканий на судей за совершение ими дисциплинарного проступка и ряд других полномочий.

Это означает, что общество в лице своих представителей активно влияет на формирование, становление и функционирование судейского корпуса.

Наряду с этим представители обществу принимают участие и в деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи. Так, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 11.1 Федерального закона от 14.03.2002 №30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», в состав экзаменационных комиссий субъекта РФ по приему квалификационного экзамена на должность судьи помимо судей входят преподаватели юридических дисциплин образовательных организаций высшего образования, научные работники, имеющие ученую степень кандидата юридических наук или доктора юридических наук, представители общероссийских общественных объединений юристов.

Несмотря на то, что вопрос участия граждан в отправлении правосудия в Российской Федерации имеет свои глубокие исторические корни, и как следствие, требует отдельного и более детального подхода, обозначим тезисно современный конструктив.

Появление и развитие института суда присяжных было вызвано необходимостью диалога общества и государства в лице его судебной власти. Запрос на повышение независимости и объективности суда через вовлечение общественности в отправление правосудия, не был «модной» темой и требовал взвешенного подхода, не только исходя из необходимости максимальной реализации принципа состязательности сторон в уголовном процессе, но и из-за нового взгляда на понимание базового постулата правосудия – «справедливость».

В ходе реформирования действующего уголовного законодательства принимались неоднократные меры, направленные на укрепление роли института присяжных заседателей, в том числе расширение

числа составов преступлений, подсудных суду присяжных, а также введение данной формы судопроизводства на уровне районных и приравненных к ним судов.

Однако, и сегодня об этом необходимо говорить, на данном этапе развития общества в большинстве регионов Российской Федерации в целом и апелляционного округа в частности наблюдается тревожный дискурс апатии общества к суду присяжных. Несмотря на возможность непосредственного участия в осуществлении правосудия, граждане неохотно принимают участие в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжных заседателей.

Опыт участника уголовного судопроизводства в суде присяжных позволяет отметить отсутствие надлежащей осведомленности граждан об институте присяжных. Ситуация кардинально меняется, когда, будучи один раз вовлеченным в осуществление правосудия, гражданин воспринимает себя ответственным не только за свою судьбу, судьбу своей семьи и близких, но и за судьбу другого, незнакомого ему человека. Так взрослеет общество, и так общество становится справедливым, через себя, через ответственность перед другим (и). Смысл пословицы «разделяй и властвуй» приобретает иное содержание – «взаимная ответственность».

Действующее законодательство Российской Федерации предусматривает широкий круг форм взаимодействия судебной власти и общества. Первоочередной задачей данного взаимодействия является реализация принципа полной и эффективной защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Сегодня необходима кропотливая и системная разъяснительная работа, направленная на повышение уровня сопряженности двух векторов: «человек и общество», «суд и справедливость». В этом видится расстановка точек отсчета в разрешении вопроса на ответ: «А судьи кто?»

Некоторые аспекты судебных коммуникаций со СМИ в условиях концепции информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы*

ЯШИНА Анна Александровна

кандидат юридических наук, доцент кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российского государственного университета правосудия (г. Москва)

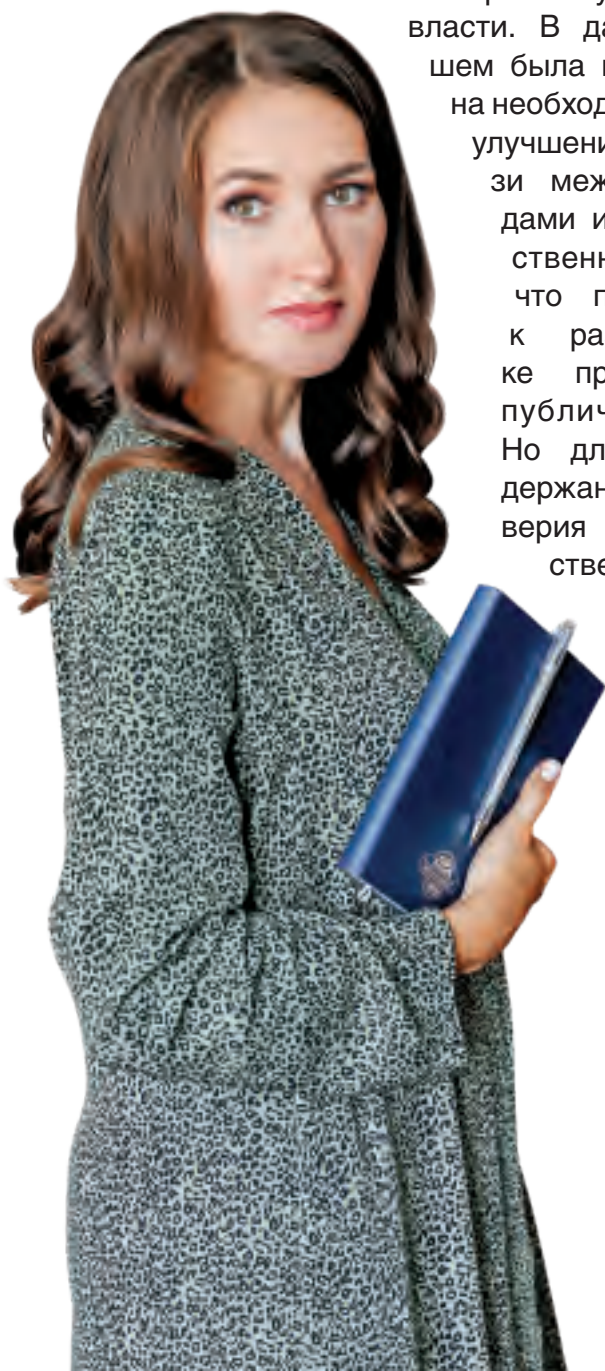
Долгое время правосудие ассоциировалось с принципами секретности и осмотрительности. Считалось неуместным и ненужным, чтобы судьи участвовали в публичном обсуждении, поскольку их комментарии могут подорвать независимость и авторитет судебной власти. В дальнейшем была признана необходимость улучшения связи между судами и общественностью, что привело к разработке принципа публичности. Но для поддержания доверия общественности

к системе правосудия стали необходимы другие способы коммуникации. Эти новые задачи, возложенные на сотрудников судебных органов, ставят их в положение, в котором они должны находить новаторские способы сохранения своей беспристрастности и независимости¹.

Главной целью судебных коммуникаций является создание, укрепление и сохранение поддержки судебной системы путем демонстрации приверженности своей миссии. Эта поддержка достигается за счет содержательного, профессионального общения между судами и их внутренними и внешними заинтересованными сторонами².

Чтобы быть последовательно значимыми и профессиональными как в обычных операциях, так и в необычных условиях, судебные коммуникации должны обрабатываться обученными и назначенными представителями в соответствии с руководящими принципами, отражающими соответствующие стили для различных СМИ и отвечающими стратегическим целям и задачам судебной системы.

В Концепции судебной реформы 1991 г. главной задачей судебной реформы в Российской Федерации в том числе было признано обеспечение достоверности и повышение доступности информации о деятельности правоохранительных органов, судебно-правовой статистики³. 27 декабря 1991 года принимается Закон РФ № 2124-1 «О средствах массовой информации»⁴. В конце XX в. принимаются нормативные документы, более подроб-



но регулирующие указанные вопросы, а именно: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 23.07.1999 № 72 «О мерах по информационному обеспечению деятельности судов, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента»⁵, а также Рекомендации «Об улучшении взаимодействия судов и средств массовой информации при освещении судебной деятельности», утвержденные Советом при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия. Эти документы можно назвать первым шагом, предпринявшим попытку к налаживанию взаимодействия между СМИ и судебными органами⁶. В данных документах отмечается, что «уровень взаимодействия судебной власти и СМИ пока не соответствует потребностям общества. Между судьями и журналистами зачастую нет взаимопонимания, складываются настороженные, а иногда и конфликтные отношения. С одной стороны, это объясняется позицией судов, склонных к информационной закрытости, а с другой – наличием поверхностных криминальных репортажей»⁷. Следует отметить, что по прошествии более 20 лет, данные строки остаются все еще актуальными, и существующие проблемы по взаимодействию судов и СМИ не решены в полном объеме.

В начале XXI в. в России принимается ряд нормативных актов, направленных на регулирование вопросов взаимодействия СМИ и судов, такие как: Концепция информационной политики судебной системы Российской Федерации, принятая Постановлением Совета судей Российской Федерации от 16 ноября 2001 года №60⁸, Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.02.2005 №19 «О мерах по совершенствованию информационного обеспечения деятельности судов, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента»⁹, Федеральный закон от 22.12.2008 №262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Фе-

дерации»¹⁰, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»¹¹.

В большинстве современных государств общественность получает информацию о судах преимущественно из СМИ. Все чаще информация о судах и системе правосудия в целом передается через новые медиа. Анализ информационного поля о доверии к судам показал, что общество, особенно молодые люди, в значительной степени зависит от онлайн-новостей и социальных сетей в качестве источников информации¹².

Выход на новый уровень развития информационной среды, внедрение современных информационных и коммуникационных технологий в процесс судопроизводства, трансформация способов распространения информации, улучшение технического оснащения судов, необходимость повышения эффективности функционирования сайтов судов и государственных автоматизированных систем показали необходимость выработки новых направлений и задач информационной политики судебной системы Российской Федерации, в связи с чем Советом судей РФ была утверждена новая Концепция на 2020–2030 годы¹³.

Важное значение в вопросе формирования основ и правил взаимодействия судов и СМИ имеют общепризнанные принципы и нормы международного права: Рекомендации Комитетов Министров Совета Европы № (81) 7 от 14.05.1981 «Относительно путей облегчения доступа к правосудию» и № (95) 12 от 11.09.1995 «Относительно управления системой уголовного правосудия».

Весьма полезный опыт и для российских судей содержит Руководство по средствам массовой информации 2020 года, разработанное Национальной ассоциацией по управлению судами – National Association for Court Management (NACM)¹⁴. Вступительная глава Руководства по СМИ 2020

года для современных судов озаглавлена «Информирование суда о сообщении». С самого начала в этом Руководстве делается попытка донести, что общение суда со СМИ должно осуществляться в форме сознательных, целенаправленных сообщений, а не случайных, незапланированных замечаний. Глава 1 посвящена основам коммуникации, включая важные задачи в более широком контексте продвижения целей и обязанностей судебной системы. Суды несут позитивную обязанность эффективно информировать о своей роли в обществе и фактической деятельности, чтобы общественность могла следить за отправлением правосудия и понимать его. Правильное обращение к СМИ необходимо не только для того, чтобы препятствовать спекуляциям, которые неизбежно возникнут в информационном вакууме, но и для активного противодействия кампаниям дезинформации, которые процветают в нашей современной реальности. В главе 2 «Составление эффективного пресс-релиза» рассказывается о том, как подготовить эффективные коммуникации в СМИ. Предлагаются соответствующие рекомендации по содержанию, стилю и форматированию.

В 2019 году были приняты Руководящие принципы по использованию социальных сетей, которые предполагают институциональное использование социальных сетей судами.

Авторы данного документа отмечают, что внедрение соцсетей в судебную деятельность может стать эффективным инструментом по усилению таких ценностей, как: «а) доступ к правосудию; б) отправление правосудия, в частности в контексте эффективной работы судей и оптимизации сроков рассмотрения дел; в) подотчетность; г) прозрачность; д) доверие общества к судебной системе, понимание работы судей и судов, уважение к ним»¹⁵.

Указанные положения отвечают главе 3 Руководства по СМИ НАСМ-2020, в которой исследуются проблемы институ-

ционального использования социальных сетей. Помимо обсуждения общих преимуществ использования социальных сетей, Руководство по СМИ определяет несколько распространенных платформ социальных сетей и способы коммуникации, для которых каждая из них может быть наиболее подходящей. Предлагаются практические рекомендации по использованию социальных сетей, например, использование кодексов поведения и политики в социальных сетях с целью повышения эффективности обмена сообщениями в социальных сетях, одновременно снижая вероятность неловких или даже этически неприемлемых сообщений.

Следует отметить, что институциональное использование официальных страниц в социальных сетях закрепляется в числе задач развития информационной политики судебной системы до 2030 года, а именно увеличение количества информационных ресурсов судов. Отмечается необходимость использования аккаунтов в социальных сетях, информационного наполнения официального канала Верховного Суда Российской Федерации и других судов в YouTube, официальных страниц в социальных сетях за счет освещения актуальных правовых новостей, интервью с судьями и первыми лицами, представителями общественности, видео-роликов о работе судей¹⁶.

Существуют обстоятельства, при которых внимание СМИ и коммуникационное

давление на суды сильнее, чем обычно. Такие обстоятельства являются предметом главы 4 Руководства по СМИ, в которой рассматриваются проблемы коммуникации и лучшие практики в контексте громких судебных процессов. Подчеркиваются проблемы планирования для достижения наилучших результатов. Рекомендации касаются правил или распоряжений для управления СМИ и связанных с ними проблем безопасности.

Аналогичным образом отмечаются преимущества подготовки специального медиа-пакета для лучшего обслуживания представителей СМИ при одновременном снижении нагрузки на персонал суда. Глава завершается специальным дополнением, в котором рассказывается об уроках коммуникации, которые суды недавно усвоили во время пандемии коронавируса (COVID-19), например, исследования весной и летом 2020 года показывают, что социальные сети, оказались единственным наиболее важным компонентом кризисных коммуникаций для многих иностранных судов.

НАСМ и ССРЮ поощряют суды проявлять позитивный подход и играть активную роль в управлении отношениями со СМИ. Медиа играет важную роль в информировании общественности о деятельности судов. Успешное выполнение целей и обязанностей судов в значительной степени зависит от общественного доверия к судам и поддержки других ветвей власти, без которых законность судебных решений может быть поставлена под сомнение, а ресурсы и условия, необходимые для независимости судебной власти, могут быть утрачены. Эффективная коммуникация с помощью традиционных и новых СМИ позволяет судам повысить свою воспринимаемую социальную ценность и общую эффективность¹⁷.

Суды не могут предполагать, что СМИ понимают судебную систему. Времена специализированных репортеров, сведущих в юридических знаниях или, по крайней мере, поверхностно знакомых

с судебной системой, прошли. Часто молодые репортеры ничего не знают о судебной системе или ее правилах. Скорость обновления информации в социальных сетях вынуждает репортеров быстро публиковать статьи с помощью беглой проверки. Такая среда может привести к тому, что общественность будет усваивать неверную информацию и получит ложное представление о суде.

Важно развивать и поддерживать профессиональные отношения со СМИ и, по возможности, придерживаться политики прозрачности и открытости при взаимодействии с журналистами. Многие обозреватели, освещающие деятельность судов, практически не разбираются в тонкостях судебной системы или вообще не имеют никакой подготовки. Представитель суда, будучи экспертом, должен быть готов ответить на основные, а также сложные вопросы о деятельности суда и судопроизводстве. Учитывая большое разнообразие СМИ, доступных в настоящее время для общения в судах, те, кто будет выступать от имени судов, должны знать о сильных и слабых сторонах каждого СМИ, а также о том, какое средство лучше всего подходит для охвата определенной аудитории.

Институциональной проблемой коммуникации судов со СМИ является то, что взаимодействие осуществляется, прежде всего, пресс-секретарями или пресс-службами судов. Пресс-служба суда обычно не имеет статуса специального подразделения в аппарате суда, отвечающего за реализацию данного направления.

В связи с чем следует поддержать позицию авторов, которые обосновывают необходимость создания «иерархической системы пресс-служб судов как самостоятельных, укомплектованных структурных подразделений с надлежащим уровнем профессиональной подготовки их сотрудников, введение института штатных пресс-секретарей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, освобожденных от иных функций. При этом подразумевается, что

взаимодействие со средствами массовой информации будет координироваться судьями»¹⁸.

В заключении следует отметить, что в настоящее время судебные коммуникации с общественностью и СМИ осуществляются по нескольким направлениям: передача судебного сообщения; взаимодействие со средствами массовой информации; интервью со СМИ; подготовка эффективного пресс-релиза; институциональное использование судом социальных сетей; управление информацией о «громких» судебных разбирательствах.

На основании исследованных отчетственных документов, используя международный опыт взаимодействия со СМИ, следует сделать следующие предложения и рекомендации по взаимодействию со СМИ: в каждом суде необходимо разработать План судебных коммуникаций, Правила взаимодействия с общественностью и СМИ; размещению подлежит простая, понятная информация о суде и его правилах на веб-сайте суда. СМИ по

возможности следует направлять на официальный сайт суда; следует проводить образовательные встречи в судах, чтобы обсудить политику и процедуры (правила зала суда) или показать журналистам, как эффективно изучать судебные материалы; необходимо внедрять проведение круглых столов для СМИ/судей с целью предоставления информации, которая поможет средствам массовой информации освещать деятельность судов. Такие мероприятия также служат цели размещения судей и репортеров в одной комнате в обстановке, не связанной с залом суда, чтобы они могли лучше узнать друг друга; рекомендуется взаимодействие с местной ассоциацией адвокатов для проведения мероприятий, на которых судьи, адвокаты и СМИ собираются для обсуждения текущих вопросов (разумеется, не рассматриваемых в суде дел); введение в штат судебных органов ставки освобожденного работника по взаимодействию с общественностью и СМИ.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-011-00672.

Литература:

1. См.: Judicial Communication And Professional Ethics. Kroměříž, 23 - 26 June 2015 // JUDICIAL COMMUNICATION AND PROFESSIONAL ETHICS (ejtn.eu) (дата обращения 27.02.2022).
2. См.: Delivering Our Message: Court Communication Plan for the Judicial Branch of Florida (Tallahassee: Supreme Court of Florida, 2016), p. 4 // Court Communication Plan for the Judicial Branch of Florida (floridasupremecourt.org) (дата обращения 18.02.2022).
3. См.: Постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. N 1801-1 "О концепции судебной реформы в РСФСР" // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. №45. Ст. 1435.
4. См.: Закон РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации" // Российская газета от 8 февраля 1992 г. N 32.
5. См.: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 23.07.1999 N 72 (ред. от 24.12.1999) "О мерах по информационному обеспечению деятельности судов, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента" (утратил силу в связи с изданием Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.02.2005 N 19) / Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс, 2022.
6. См.: Щекотина Д.А. Суды и СМИ: возможно ли их конструктивное взаимодействие? // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2010. № 4. С. 153-159.
7. См.: Об улучшении взаимодействия судов и средств массовой информации при освещении судебной деятельности. Рекомендации. Совет при Президенте РФ по вопросам совершенствования правосудия. 11.02.99 (businesspravo.ru) (дата обращения 20.02.2022).
8. См.: Концепция информационной политики судебной системы Российской Федерации, принятой Постановлением Совета судей Российской Федерации от 16 ноября 2001 года N 60 //
9. См.: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.02.2005 N 19 "О мерах по совершенствованию информационного обеспечения деятельности судов, органов судейского сообщества и системы Судебного департамента" / Документ опубликован не был/ СПС КонсультантПлюс, 2022.
10. См.: Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2008 г. N 52 (часть I) ст. 6217.
11. См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. N 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2010. № 8.
12. См.: GBAO Strategies, State of the State Courts: 2019 Poll (National Center for State Courts, survey conducted November 18-23, 2019) // <https://www.ncsc.org/survey> (18.02.2022).
13. См.: Концепция информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы (одобрена Советом судей РФ 5 декабря 2019 г.) //
14. См.: A Media Guide for Today's Courts NACM / CCPIO 2020 // https://www.ncsc.org/_data/assets/pdf_file/0022/55075/NACM-CCPIO-Media-Guide.pdf (дата обращения 02.02.2022).
15. См.: Необязательные руководящие принципы использования судьями социальных сетей // https://www.unodc.org/ji/resdb/data/2019/non-binding_guidelines_on_the_use_of_social_media_by_judges.html?lng=en&match=social%20media%20guidelines (дата обращения 10.07.2021).
16. См.: Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы (одобрена Советом судей РФ 5 декабря 2019 г.) // СПС КонсультантПлюс, 2022.
17. См.: A Media Guide for Today's Courts NACM / CCPIO 2020 // https://www.ncsc.org/_data/assets/pdf_file/0022/55075/NACM-CCPIO-Media-Guide.pdf (дата обращения 02.02.2022).
18. См.: Фомина Л. Ю. Взаимодействие судов со средствами массовой информации и общественностью в современных условиях: российский и зарубежный опыт // Правосудие в Республике Мордовия. 2021. №25. С. 78-82.

Суд и органы профилактики противоправного поведения несовершеннолетних: теоретико–прикладные аспекты

ДОМОЖИРОВА Лариса Юрьевна

председатель Городецкого городского суда Нижегородской области

В соответствии со ст. 67.1 Конституции Российской Федерации дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создает условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим. Государство, обеспечивая приоритет семейного воспитания, берет на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения.

Ребенок попадает под юрисдикцию суда, будучи в трудной жизненной ситуации и (или) находясь в социально опасном положении. В связи с этим одним из направлений деятельности суда является работа по предупреждению преступности среди несовершеннолетних, которая осуществляется на основе комплекса долговременных взаимосвязанных профилактических мер, направленных на минимизацию факторов подростковой преступности.

Основы правового регулирования отношений, возникающих в связи с деятельностью по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, установлены Федеральным законом от 24.06.1999 №120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

К числу основных задач такой деятельности отнесены предупреждение правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

В ст.4 указанного закона определен

перечень органов и учреждений, входящих в систему профилактики, к которым, прежде всего, относятся учреждения образовательной системы, отделы в органах внутренних дел по предупреждению правонарушений несовершеннолетних, комиссии по делам несовершеннолетних.

Проблемы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних находятся в центре внимания органов государственной власти, а защита прав ребенка, создание эффективной системы профилактики правонарушений, совершаемых в отношении детей, и правонарушений, совершаемых непосредственно детьми, являются ключевыми задачами Десятилетия детства, объявленного Указом Президента Российской Федерации от 29.05.2017 № 240 «Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства».



Обеспечение благополучного и безопасного детства всегда являлось одним из основных национальных приоритетов Российской Федерации, а необходимость формирования эффективной системы защиты детства, стандартов обеспечения и защиты прав ребенка признавалась в разное время и на государственном уровне.

Так, впервые термин «дружественное к ребенку правосудие» был официально использован в Указе Президента Российской Федерации от 01.06.2012 № 761, которым утверждалась Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы.

В Национальной стратегии было обращено внимание общественности на необходимость обеспечения доступа детей к правосудию вне зависимости от их процессуальной правоспособности и статуса.

В качестве основных принципов и элементов создания дружественного к ребенку правосудия, утверждались:

- направленность на обеспечение потребностей, прав и интересов ребенка;
- уважение личности и достоинства ребенка, его частной и семейной жизни;
- признание ключевой роли семьи для выживания, защиты прав и развития ребенка;
- активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания, полученных судом в установленном законом порядке;
- усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку.

Кроме того, развитие дружественного к ребенку правосудия предполагалось посредством создания сети служб примирения, нацеленных на разрешение конфликтов, профилактику правонарушений детей и подростков, специальной подготовки судей по делам несовершеннолетних.

К этому времени уже вступил в силу Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника

(процедуре медиации)», позволяющий применение процедуры примирения (медиации) по гражданским делам, находящимся в производстве суда. Таким образом, возможность применения медиации на досудебной стадии разрешения споров в полной мере предусматривалась и по делам с участием несовершеннолетних либо затрагивающим их права.

В дальнейшем Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.07.2014 № 1430-р (ред. от 01.09.2018) была утверждена Концепция развития до 2020 года сети служб медиации, направленная на внедрение инновационных для Российской Федерации медиативно-восстановительных способов и механизмов предупреждения и разрешения конфликтов с участием детей и подростков, реагирования на правонарушения, в том числе в отношении детей, совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Кроме того, в разделе 2 указанной Концепции даны определения основных понятий, которыми должны руководствоваться соответствующие органы и службы, а также суд при рассмотрении дел с участием несовершеннолетних: восстановительное правосудие, восстановительный подход, медиация, медиативный подход.

Посредством реализации положений указанной концепции были созданы на федеральном, региональном и местных уровнях службы медиации, осуществлена подготовка медиаторов-тренеров, методистов-тренеров, методистов для формирования служб школьной медиации в образовательных организациях, задачами которых и в настоящее время является работа с детьми и подростками, в том числе оказавшимися в трудной жизненной ситуации.

Внедрение таких инноваций, овладение медиацией и навыками восстановительной практики требует от работников сети служб медиации специальных знаний, формирования особых навыков и умений,

а значит и специального обучения.

В соответствии со ст.16 Федерального закона от 27.07.2010 №193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут лица, достигшие возраста двадцати пяти лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации.

Осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе могут также судьи, пребывающие в отставке. Списки судей, пребывающих в отставке и изъявивших желание осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе, ведутся советами судей субъектов Российской Федерации.

В дальнейшем с целью формирования среды, комфортной и доброжелательной для жизни детей, Распоряжением Правительства РФ от 22.03.2017 №520-р (ред. от 18.03.2021) была утверждена Концепция развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2025 года, представляющая собой систему взглядов, принципов и приоритетов в профилактической работе с несовершеннолетними, предусматривающая основные направления, формы и методы совершенствования и развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Программы восстановительного правосудия направлены на актуализацию у несовершеннолетних ответственной позиции, заглаживание обвиняемым причиненного потерпевшему вреда, выходу пострадавшего из травматического состояния, прекращение между ними вражды, обсуждение и составление плана действий по неповторению подобного в будущем, поддержке конструктивной родительской позиции в реагировании на преступление. Основные программы восстановительно-

го правосудия: восстановительная медиация (программа примирения).

Медиация и восстановительный подход при рассмотрении судебных дел, затрагивающих права несовершеннолетних, являются действенной профилактической мерой противоправного поведения несовершеннолетних. Это обусловлено и тем, что профессиональный медиатор, привлекаемый к участию в проведении примирительных процедур на судебной стадии – это квалифицированный специалист, обладающий опытом по урегулированию различных конфликтных ситуаций, прошедший специальное обучение и владеющий специальными компетенциями и опытом работы.

Отметим, что в настоящее время действующее процессуальное законодательство (ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ) при рассмотрении дел, затрагивающих права несовершеннолетних, не содержит требований об обязательности назначения судом примирительных процедур с участием медиатора.

Учитывая признание на государственном уровне важности и значимости данной профилактической меры, считаем необходимым законодательное закрепление ее обязательного применения судами.

Обратимся к финансовой стороне данного вопроса. Так, в соответствии со ст.10 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» деятельность по проведе-

нию процедуры медиации осуществляется медиатором как на платной, так и на бесплатной основе. Оплата деятельности медиатора по проведению процедуры медиации осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином.

Учитывая специфику дел, затрагивающих права несовершеннолетних, необходимо законодательно предусмотреть возможность оплаты труда медиатора за счет государства, определив для сторон данную процедуру бесплатной.

Указанные мероприятия сделали бы восстановительное правосудие более доступным.

Применение процедуры медиации и восстановительных техник важно именно на досудебной стадии, так как необходимо, чтобы к моменту вынесения судебного решения потерпевший от действий несовершеннолетнего и сам несовершеннолетний пришли к взаимопониманию.

Если на данной, начальной стадии зарождающейся проблемы, называемой противоправным поведением несовершеннолетних, мы не смогли создать условия для ее нивелирования, то мы неизменно сталкиваемся со следующей категорией судебных дел – это административные дела, возбуждаемые по искам подразделений по делам несовершеннолетних системы МВД о помещении несовершеннолетнего в Центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей.

Противоправные действия несовершеннолетнего, явившиеся поводом к инициированию помещения несовершеннолетнего в ЦВСНП, нередко направлены на сверстника (нанесение побоев, хищение ценных вещей) и связаны с конфликтом, который имел место в детском коллективе.

После совершения противоправных действий одного ребенка относительно другого сторонами такого конфликта уже являются родители – родители потерпевшего пытаются добиться наказания виновного, а родители подростка, совершившего правонарушение, всеми способами

пытаются защитить свое «чадо». Противоборствующие стороны не слышат друг друга, не пытаются разобраться в конфликтной ситуации между детьми. Для них добиться желаемого результата становится делом принципа.

Обязательность медиативных процедур на досудебных стадиях необходимо закрепить законодательно. Если несовершеннолетний не по принуждению, а осознав и оценив свой поступок как противоправное поведение, нашел в себе мужество (после общения с медиатором) принести извинения то, возможно, он встал на путь исправления.

Важна и позиция родителей – необходимо, чтобы к моменту рассмотрения дела родители также понимали, что, возможно, развитие противоправного поведения у ребенка – это издержки его неправильного воспитания, наличия конфликтной ситуации в семье.

Однако на практике суды часто сталкиваются с ситуаций, когда на досудебной стадии с этим ребенком и с этой семьей никто из органов профилактики, а тем более специалисты-медиаторы не работали. Задача судьи, рассматривающего такое дело, разобраться в этом и уже на стадии рассмотрения дела принять профилактические меры к недопущению развития противоправного поведения несовершеннолетнего.

Кроме того, при рассмотрении административного дела, связанного с пребыванием несовершеннолетнего в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, суду в целях обеспечения наиболее благоприятных интересов несовершеннолетнего нужно выяснить, имеются ли необходимые условия для достижения указанных целей без по-

мещения несовершеннолетнего в центр временного содержания.

Восстановительное правосудие предполагает активное вовлечение всех сторон, чьи интересы были затронуты противоправными действиями несовершеннолетнего, в судебный процесс с тем, чтобы способствовать заглаживанию вины посредством применения медиации и восстановительной практики.

По делам данной категории целесообразно привлекать к участию в деле в качестве заинтересованных лиц потерпевших от действий несовершеннолетнего, особенно в той ситуации, когда ущерб им не возмещен, а извинения не принесены.

В качестве примера сошлемся на административное дело о помещении несовершеннолетнего, не достигшего возраста уголовной ответственности, в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, которое находилось в производстве Городецкого городского суда Нижегородской области.

Основаниями обращения с данным иском в суд послужили совершение несовершеннолетним правонарушения, а также конфликтная ситуация, сложившаяся в семье.

В ходе рассмотрения административного дела законными представителями (родителями) несовершеннолетнего было заявлено ходатайство об объявлении перерыва для проведения примирительной процедуры с потерпевшим от действий несовершеннолетнего.

После общения с медиатором участвующие в деле лица пояснили суду, что ущерб потерпевшему был возмещен, несовершеннолетний не только принес ему свои извинения, но и в полной мере осознал содеянное.

Кроме того, по данному делу была проведена медиативная процедура между несовершеннолетним и его родителями, в процессе которой возникло взаимопонимание между членами семьи. Несовершеннолетний и его родители выразили

намерение и после судебного разбирательства продолжить работу с медиатором.

По результатам рассмотрения дела суд пришел к выводу, что особенности воспитания и развития несовершеннолетнего с учетом его возраста и характера не могут являться основанием для его помещения в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, а свидетельствуют о необходимости оказания помощи несовершеннолетнему, находящемуся в социально опасном положении и подключения к работе с подростком максимального числа субъектов профилактики.

Несколько слов об еще одной категории дел, связанных с противоправным поведением несовершеннолетних, которые рассматриваются в суде. Это уголовные дела, где на скамье подсудимых находятся несовершеннолетние.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, чтобы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния и были соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами совершенного деяния, способствовали предупреждению экстремистских противозаконных действий и преступлений среди несовершеннолетних, обеспечивали их ресоциализацию, а также защиту законных интересов потерпевших.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Закон допускает прекращение уголовных дел за примирением сторон и в отношении несовершеннолетних.

Нередко прекращение уголовного дела

в суде становится возможным благодаря грамотно проведенной примирительной процедуре на досудебной стадии, когда родителями несовершеннолетнего ущерб потерпевшему возмещен, а несовершеннолетний, осознав содеянное, принес потерпевшему извинения.

Задача медиатора на указанной досудебной стадии заключается еще и в том, чтобы в результате восстановительного подхода несовершеннолетний осознал недопустимость совершения подобного в будущем.

В том случае, если указанное не произошло на досудебной стадии, уголовно-процессуальный закон не запрещает суду при рассмотрении уголовного дела объявление перерыва в судебном заседании по ходатайству несовершеннолетнего подсудимого (его законного представителя) или потерпевшего для проведения процедуры примирения, по результатам которой стороны могут обратиться с ходатайством к суду о прекращении уголовного дела за примирением.

Дискуссионным остается вопрос о месте суда в системе органов профилактики правонарушений несовершеннолетних. Можно согласиться с мнением представителей судейского сообщества Пермского края Весниной Е.Н., Вельяниновым В.Н. и Соболевой Л.А., где выработана своя «Пермская модель» ювенальной юстиции, в соответствии с которой судебная система (суд), являясь основным звеном в системе отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, встроена в общую систему профилактики правонарушений среди несовершеннолетних.

Однако представляется, что суд все же является своего рода надстройкой над общей системой органов профилактики, контролирующей, а в случае необходимости и координирующей проведение досудебных, судебных и постсудебных мероприятий, направленных на формирование законопослушного поведения несовершеннолетних.

Суд при рассмотрении конкретных дел дает оценку принятым мерам воздействия органами профилактики на досудебной стадии, а в случае их недостаточности имеет процессуальные возможности реагирования на сложившуюся ситуацию путем вынесения частных определений.

При разрешении вопросов, затрагивающих права несовершеннолетнего, суд наделен полномочиями привлекать к участию органы профилактики не только для того, чтобы заслушать отчет об их деятельности с конкретным несовершеннолетним на досудебной стадии, но и для того, чтобы совместно выработать механизмы воздействия на несовершеннолетнего после вынесения решения по делу.

Кроме того, суд с помощью имеющихся в его распоряжении правовых механизмов может и должен быть тем специализированным субъектом, который обеспечивает создание условий для защиты детей от негативного воздействия на их развитие неблагоприятных факторов.

Суд, рассматривая конкретные дела, исполняет и воспитательную функцию, тем самым проводит профилактические мероприятия, выполняя существенную работу по предупреждению преступлений среди несовершеннолетних.

Представляется, что координация такой работы судом оправдана и дает свои результаты.

Примирительные процедуры в судебном процессе – правосудие еще доступнее

ИВАНОВА Лидия Николаевна

кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Российского государственного университета правосудия (Приволжский филиал)

Правосудие становится значительно доступнее за счет широкого внедрения примирительных процедур в судебный процесс и досудебное урегулирование спора. «Судебный вестник» неоднократно рассматривал вопросы судебного примирения в своих выпусках, где отмечалось, что одной из актуальных мер по снижению нагрузки на судей и повышению экономической эффективности судопроизводства является возможность рассмотрения исков во внесудебном порядке. Внедрение примирительных форм урегулирования конфликтов, – отмечает председатель суда Кинашева Ю.Е., – на-

правлено на упрощение и облегчение доступа к правосудию¹. Примирительные процедуры, сокращая время рассмотрения дела в суде, нивелируя проблемы исполнения судебного акта, повышают, по мнению председателя суда Доможировой Л.Ю., доверие граждан к судопроизводству, способствуют формированию положительного мнения о судебной системе в целом². Внедрение процедуры судебного примирения является социально важным направлением развития судопроизводства, поэтому судьи, понимая значимость этой примирительной процедуры, должны разъяснять сторонам возможность окончания спора таким путем, – считает судебный примиритель, судья (в отставке) Курепчикова О.С.³.

Внедрение примирительных процедур решает задачу обеспечить баланс интересов граждан, стремящихся получить оперативную и одновременно эффективную судебную защиту своих нарушенных прав, и суда в снижении нагрузки на судебную систему. С этой целью примирительные процедуры унифицированы для применения в различных процессах⁴. Универсальность процедур, единообразие их применения в гражданском и административном судопроизводстве (ст.153.6 ГПК РФ, ст. 137.6 КАС РФ), а также судопроизводстве в арбитражных судах (ст. 138.5 АПК РФ) говорит о том, что результаты примирения сторон зависят, главным образом, не от регулирующего влияния процессуальных норм, а от



способности участников переговоров усваивать эффективные образцы коммуникативного поведения.

Как известно, в судебном процессе стороны могут помириться без обращения к каким-либо известным процедурам поиска мирового соглашения, а также разрешить спор посредством новых установленных законом примирительных процедур, таких как переговоры, медиация или судебное примирение. Примирительные процедуры направлены на ликвидацию спора самими конфликтующими сторонами, без участия органа, чье решение обязательно для сторон спора.

Особенностью современных примирительных процедур является их технологичность, т.е. возможность достичь желаемого результата за счет вдумчивого следования этапам процедуры. Классическая медиация и судебное примирение включают семь этапов процедуры (без учета этапов ее инициирования и подготовки). Технологии основаны на передаче конфликтующим сторонам широкой самостоятельности в выборе вида примирительной процедуры, кандидатуры посредника, процедуры примирения, порядка исполнения принятых обязательств и др. В силу недостаточности опыта самостоятельного разрешения своих споров стороны остро нуждаются в персональном помощнике, который не только даст хороший совет, но и научит практике грамотных действий в конфликтных ситуациях. Именно такого наставника стороны могут найти в лице судебного примирителя и медиатора. Любые действия посредника в примирительной процедуре могут и должны стать для участников примирения образцом, моделью эффективного поведения. Своими действиями он как бы говорит сторонам: «Действуйте в отношении оппонента так же, как я сейчас общаюсь с вами, и вы найдете решение своего спора».

Эффективность примирения во многом зависит от того, сумел ли посредник на переговорах выступить в роли персонального коуча⁵, воспринимают ли конфликту-

ющие стороны его как обладателя эффективной стратегии поведения в конфликте, способна ли его манера контакта со сторонами снижать напряженность взаимоотношений прямо здесь и сейчас. Высокие требования к т.н. soft-skills инициатора примирения и посредника определяются тем, что делая выбор в пользу примирения, конфликтующие стороны не только самостоятельно разрешают спор, но и учатся(!) у посредника тому, как создавать новые нормы взаимоотношений, которые будут отвечать задачам сотрудничества на переговорах и обеспечивать добровольное и добросовестное исполнение договоренностей в будущем.

Примирительные процедуры также служат цели повышения качества правосудия за счет оптимизации судебной нагрузки. Правосудие становится гораздо доступнее для самых сложных категорий споров, поскольку именно на них концентрирует свое интеллектуальное усилие судья за счет сокращения общего числа рассмотренных споров.

Как известно, примирительная процедура проводится по ходатайству сторон или по предложению суда, которое может содержаться в определении о принятии искового заявления к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству или в ином определении по делу, а также может быть сделано судом в устной форме (ст. 153.2 ГПК РФ, ст. 137. 2 КАС РФ и ст. 138.1 АПК РФ). Во многих судебных делах непросто найти аргументы, которые приведут конфликтующие стороны к мысли о возможности, необходимости и достаточности примирительной процедуры для разрешения спора. Конечно, стороны заинтересованы в том, чтобы получить информацию о существовании и преимуществах примирительных процедур и их последствиях (которую сообщает им судья в силу требований закона – ч. 5 ст. 150 ГПК РФ, ст. 133, 135 КАС РФ; ст. 135 АПК РФ), понятную, практичную и относимую к их жизненной ситуации. На выбор сторон в пользу примирения могут

оказать влияние сведения о том, что срок, на который судебное разбирательство будет отложено в целях примирения сторон, не включается в сроки рассмотрения дел (ст. 154 ГПК РФ); что в случае, если стороны не достигли примирения, отказались от проведения примирительных процедур, либо истек срок их проведения, спор будет решен в традиционном судебном разбирательстве (ст.153.2 ГПК РФ, ст.137.2 КАС РФ).

Суд принимает во внимание, что до предъявления иска стороны предпринимали действия, направленные на примирение, о чем они информируют в тексте искового заявления (ст.131 ГПК РФ, ст.125 КАС РФ, ст.126 АПК РФ). Поскольку досудебное примирение оказалось неуспешным, судья может обратить внимание сторон на возможность получить качественную юридическую консультацию у судебного примирителя (судьи в отставке), поскольку в целях подготовки сторон к переговорам он по своей инициативе или по просьбе сторон проводит с каждой из них индивидуальные беседы.

К числу сведений, которые может сообщить судья (как инициатор примирения), относится статистическая информация об эффективности примирительных процедур. Так, можно обратить внимание сторон на то, что по данным Федерального института медиации, более чем в 75% случаев она завершается заключением медиативного соглашения, которое в 85% случаев исполняется сторонами добровольно⁶. Успешность судебного примирения также высока, поскольку по всем известным случаям его проведения стороны нашли взаимовыгодное решение⁷. В ряде случаев важны сведения о расходах по разрешению спора (в т.ч. возврат госпошлины⁸, бесплатная для сторон процедура судебного примирения и др.). Процессуальные новации дают возможность сторонам оставаться свободными по отношению к формальностям процесса и следовать своему пониманию справедливости при разрешении спора. Процедурная

справедливость обеспечивается правом сторон выбирать кандидатуру судебного примирителя, совместно определить наиболее подходящие порядок и результат примирения, самостоятельно принять решение о продолжении или завершении примирительной процедуры и др. Традиционно значимы для россиян социальные ценности добрососедских отношений и человечности. Все еще не пустой звук для русской души жизнеутверждающие слова М.Горького о том, что, несмотря на все трудности и лишения, нужно идти «к жизни...», чтобы растворить в ней все, что есть хорошего, человеческого в наших сердцах».

В ходе инициирования примирения нужно искать те аргументы, которые поднимут и самооценку сторон, и укрепят их веру в свою способность самостоятельно найти самое лучшее решение спора. Привлекательной для сторон может оказаться мысль о том, что в примирительной процедуре происходит корректное, ненавязчивое обучение новым коммуникативным навыкам, в т.ч. самостоятельно находить и предлагать своим оппонентам разумные и реализуемые нормы взаимодействия, которые одновременно запрещают поведение, направленное на эскалацию конфликта, и поощряют поведение, нацеленное на сотрудничество. Даже неуспешно проведенная примирительная процедура имеет позитивный результат – спор будет рассмотрен в судебном процессе более оперативно, поскольку стороны уже не обсуждают межличностные разногласия, не затягивают процесс, а состояются в отстаивании своих правовых позиций.

Сложно найти аргументы в пользу той или иной кандидатуры посредника, чтобы не быть обвиненным в лоббировании своих протезе. В любом случае следует подчеркнуть, что свой опыт и личностные особенности и судебный примиритель, и медиатор продемонстрирует в ходе самой примирительной процедуры. Судья в отставке, выступающий в процессе примирения медиатором, имеет дополнительные преимущества в виде своего авторитета,

который был создан годами работы в суде.

Судебное примирение в отличие от процедуры медиации – это технология решения конфликта, сочетающая и самобытное видение примирителя конфликта, и нормирование процедуры установленным Регламентом⁹. В медиации порядок примирения устанавливается соглашением сторон, но реализуется исключительно за счет опыта и квалификации медиатора, который должен уметь организовать переговоры конфликтующих сторон и помочь им самим найти решение спорного вопроса. Если технология судебного примирения – это последовательность этапов примирения, где нормы сотрудничества прописаны в Регламенте, то в медиации, наоборот, стороны должны самостоятельно выработать нормы, которые обеспечат в дальнейшем надежность добровольного и добросовестного исполнения ими принятых в ходе медиации обязательств по разрешению спора.

Судебный примиритель играет более активную роль в примирении сторон: он разъясняет сторонам законодательство и практику его применения, предлагает обсудить оптимальный и удовлетворительный, и нежелательный варианты разрешения спора (ст.14 Регламента), в то время как медиатор не вправе оказывать сторонам юридическую консультационную помощь¹⁰ и выносить предложения об урегулировании спора¹¹. Судебный примиритель организует встречи сторон, создает благоприятные условия для сотрудничества, мотивирует их на поиск самостоятельного выхода из сложившейся ситуации, он помогает сторонам урегулировать спор посредством своих юридических знаний, и вторичным результатом становится восстановление их межличностных деловых, семейных или трудовых отношений. Медиатор также нацелен на восстановление нарушенных межличностных отношений, но он не касается юридического содержания спора.

Судебное примирение охватывает более широкий спектр категорий дел, не-

жели медиация (например, административных налоговых споров). Медиация же имеет более широкие перспективы внедрения в различные социальные сферы для разрешения конфликтов. Это и школьная медиация по спорам между субъектами образовательных правоотношений¹², и сеть службы медиации для несовершеннолетних правонарушителей¹³ с внесением изменений в УПК РФ¹⁴.

Стоит подчеркнуть, что возвращение в суды судей в отставке в качестве судебных примирителей становится дополнительным ресурсом для осуществления реформы судебной системы. За счет опыта и высокого уровня профессиональной квалификации примирителей меняется характер профессионального взаимодействия в судебной среде. Судья и судебный примиритель координируют свои усилия в интересах скорого разрешения дела, объединяя свои интеллектуальные ресурсы.

Проведенный нами опрос небольшой выборки респондентов о примирительных процедурах показал, что основными условиями, которые способны повысить интерес наших соотечественников к процессуальным новациям являются следующие: предварительные информационные встречи сторон с посредником (медиатором, судебным примирителем, другим инициатором примирения) при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству; расширение перечня споров, обязательных для досудебного урегулирования; возмещение части госпошлины даже при недостижении результатов примирения, но при активной помощи сторон правосудию по сокращению затрат суда на последующее судебное разбирательство.

Таким образом, современные примирительные процедуры (в т.ч. медиация и судебное примирение) позволяют сторонам спора овладеть необходимым набором правовых знаний и приобрести навыки защиты своих прав и интересов, найти пути выхода из конфликтной ситуации, сотрудничая и восстанавливая нарушенные

межличностные (семейные, трудовые, деловые) отношения. Известно, что стороны редко самостоятельно принимают решение об обращении к примирительной процедуре. Как правило, они заключают соглашение о ее применении только после разъяснения компетентным инициатором порядка и преимуществ примирения. По-прежнему, наибольшим доверием для граждан, обратившихся в суд, пользуется судья. Согласимся с мнением авторов о том, что число судебных примирителей в каждом регионе настолько мало, что они не смогут существенно повлиять на судебную практику, поэтому требуется популяризация разных примирительных процедур и большая включенность самих судей в выполнение общей задачи суда по примирению тяжущихся сторон¹⁵.

В заключение отметим, что заимствование чужих, недостаточно адаптированных примирительных процедур, которые совмещают судебную форму защиты прав и частноправовые механизмы урегулирования конфликтов, порождает противоречия в деятельности судьи. На смену судье, занимающему положение наблюдателя за

состязанием сторон, приходит активный судья, задача которого состоит, наряду с разрешением спора, в предупреждении конфликта, примирении сторон, восстановлении социального мира, где критерием оценки эффективности его работы становится достижение им заданного уровня количества примирений. Новый судья должен отказаться от привычного алгоритма работы, поскольку по своему характеру и процедурным особенностям примирительный подход мало чем напоминает привычное для судей разбирательство дела. Как именно справится российский судья с очередным вызовом, покажет время. Возможно, главным направлением разрешения этого противоречия станет изменение парадигмы высшего юридического образования – подход в преподавании общей теории государства и права и других юридических наук, лейтмотивом которого станет конституционное (человекоориентированное) понимание права¹⁶. Вселяет надежду и уверенность славная история и традиция российских судов разрешать такие проблемы в интересах своего народа и государства.

Литература:

1. См.: Кинашева Ю.Е. Цель закона – создание быстрого и практичного механизма разрешения споров // Судебный вестник Нижегородской области. 2019. № 4 (58). С. 30-32.
2. См.: Доможирова Л.Ю. Судебный примиритель как гарант эффективного судопроизводства // Судебный вестник Нижегородской области. 2021. № 2 (64). С. 64.
3. См.: Курепчикова О.С. Работа, которая приносит удовольствие, никогда не покажется тяжелой или скучной // Судебный вестник Нижегородской области. 2021. № 2 (64). С. 62.
4. См.: Плешанов А.Г. Систематизация и унификация примирительных процедур в цивилистическом процессе и их основные параметры (по Федеральному закону от 26.07.2019 N 197-ФЗ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. №2. С. 28–32.
5. Термин пришел в русский язык из английского соач (тренер) – человек, который помогает обучаемому достичь некой четко определенной жизненной или профессиональной цели.
6. См.: Гражданам о медиации // Официальный сайт Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт медиации» [Электронный ресурс]. URL: <http://fedim.ru/institut/grazhdanam-o-mediacii> (дата обращения: 10.09.2021).
7. См.: Выступление председателя Совета судей РФ В.В. Момотова на пленарном заседании Совета судей РФ 25 мая 2021 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vkks.ru> (дата обращения: 21.07.2021).
8. См.: Федеральный закон от 26.07.2019 №198-ФЗ «О внесении изменений в статью 333.40 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур» // Российская газета. №166. 31.07.2019.
9. См.: Регламент проведения судебного примирения (утв. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 №41) // Российская газета. № 254. 12.11.2019.
10. См.: п. 6 ст. 15 Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» 27.07.2010 №193-ФЗ. (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 02.08.2010 № 31. Ст. 4162.
11. См.: там же – п. 5 ст. 11.
12. См., например: Приказ Минобразования Нижегородской области от 24.01.2017 №149 «О создании служб школьной медиации (школьных служб примирения)» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 21.09.2021).
13. См.: Распоряжение Правительства РФ от 30.07.2014 №1430-р «Об утверждении Концепции развития до 2020 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» // Собрание законодательства РФ. 11.08.2014. №32. Ст. 4557.
14. См.: Межведомственный план комплексных мероприятий по реализации Концепции развития сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в РФ, до 2025 года (утв. Правительственной комиссией по делам несовершеннолетних 25.09.2019 г.) [Электронный ресурс] // <https://glinka.admin-smolensk.ru/files/641/mezhved-plan-po-realizacii-konceptcii-mediacii-do-2025-g.pdf> (дата обращения: 21.09.2021).
15. См.: Долова М.О., Багрянская П.Д. Судебное примирение по гражданским делам // Журнал российского права. 2020. № 5. С. 104-119.
16. См.: Шафиров В.М. В защиту юридического образования // Российская юстиция. 2021. №2. С. 39-42.

Министерству юстиции Российской Федерации 220 лет: преемственность, традиции, устои

Юстиция и судебная система

История Минюста России для судебной системы имеет особое значение. До января 1998 года функции организационного обеспечения судебной деятельности входили в систему органов исполнительной власти – Минюст России. С принятием Федерального закона от 08.01.1998 №7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» была определена структура, полномочия и порядок деятельности Судебного департамента и его органов в субъектах Российской Федерации.

Вместе с тем в ведении Министерства юстиции Российской Федерации и по сей день остается масштабный объем полномочий, и определенно сложно назвать ведомство, которое не соприкасается с работой органов юстиции. Так, Главное управление Минюста России по Нижегородской области

осуществляет координацию деятельности территориальных

органов подведомственных Минюсту России федеральных служб и федеральных бюджетных учреждений Минюста России, действующих в пределах федерального округа.

Одним из направлений работы Главного управления являются законопроектная деятельность, мониторинг правоприменения, проведение правовой и антикоррупционной экспертиз проектов нормативных правовых актов. Также орган юстиции осуществляет контрольно-надзорную деятельность в отношении некоммерческих организаций, адвокатов и нотариусов, органов государственной регистрации актов гражданского состояния.

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области и суды Нижегородской области активно взаимодействуют между собой.

На сегодняшний день в архивах Главного управления хранится 770 личных дел судей народных судов Нижегородской области. В преддверии Дня Победы в 2012 году представители Главного управления, Нижегородского областного суда и Управления Судебного департамента в Нижегородской области провели масштабную работу, собирая по крупицам сведения о судьях-участниках Великой Отечественной войны. Фамилии 403 судей были восстановлены и увековечены на мемориальной доске, которая и по сей день располагается в Нижегородском областном суде.

Представители судебной системы принимают участие в заседаниях комиссий при Главном управлении в качестве экспертов. Так, например, судья Нижегород-

Чигрик Олег Александрович – исполняющий обязанности начальника Главного управления Минюста России по Нижегородской области



ского областного суда Никитина И.О. входит в состав квалификационной комиссии по приему экзамена у лиц, прошедших стажировку и желающих заниматься нотариальной деятельностью. Судья Нижегородского областного суда Кисляк Г.А., судья Арбитражного суда Нижегородской области Логинов К.А. входят в состав квалификационной комиссии по приему квалификационного экзамена у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката. В то же время сотрудники Главного управления являются членами комиссий и рабочих групп, организованных Управлением Судебного департамента в Нижегородской области.

В рамках реализации возложенных на Минюст России и его территориальные органы полномочий Главным управлением Минюста России по Нижегородской области в суды Нижегородской области направляются иски о ликвидации и прекращении деятельности некоммерческих организаций. Учитывая особенности, присущие порядку ликвидации различных организационно-правовых форм, специалисты Главного управления периодически принимают участие в совместных семинарах, подготавливают информационно-методические и разъяснительные материалы, разъясняющие особенности и порядок ликвидации (прекращения деятельности).

Кроме того, Главное управление взаимодействует с судами в рамках рассмотрения дел, осложненных иностранным элементом. Так, например, Главное управление является компетентным органом, уполномоченным направлять судебные запросы на территорию иностранных государств. Через Главное управление в суды Нижегородской области поступают иностранные судебные поручения. В целях надлежащего и своевременного исполнения иностранных судебных поручений, Главное управление для судей, а также сотрудников судебного аппарата проводит семинары-совещания по вопросу оформления и направления судебных материалов за границу.

Нижегородская юстиция

Началом основания нижегородской юстиции можно считать 18 апреля 1973 года – это дата утверждения Положения о создании отдела юстиции Исполнительного комитета Горьковского областного Совета депутатов трудящихся (Распоряжение исполкома областного Совета депутатов трудящихся от 18.04.1973 №219-р).

С 1973 года Главное управление Министерства юстиции по Нижегородской области сменило много наименований: Горьковский облисполком, Отдел юстиции Администрации Нижегородской области, Управление юстиции Нижегородской области, Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области.

В свою очередь с 2000 г. параллельно с региональным управлением юстиции функционирует и развивается Федеральное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу (приказ Минюста России от 12.07.2000 № 206). И только в 2008 году путем реорганизации в форме присоединения двух управлений регионального и окружного создается Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области (приказ Минюста России от 27.11.2008 № 276).

Федеральное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу в ноябре-декабре 2000 г. возглавлял Тишаев В.Н., с сентября 2001 г. по апрель 2008 г. – Федотов А.И., с мая 2007 г. по 2008 г. – Татарчук В.В. Начальником Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области до 2008 г. являлась Горбачева М.В. Руководителем вновь созданного Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области в 2008 г. стал Баженов А.Г., в 2011 г. – Игнатович Г. Ф. С 2013 г. должность начальника Нижегородского Минюста России возглавляла Святкина Е.Э., в настоящее

время – судья Нижегородского областного суда. В 2017 г. начальником назначен Быстровский С.В. С апреля по ноябрь 2019 года – и.о. начальника Главного управления – Истомина Е.В. С 2019 года – Коняхин М.А.

Сегодня Главное управление возглавляет Чигрик О. А., который с апреля 2019 г. и по настоящее время замещает должность федеральной государственной гражданской службы заместителя начальника Главного управления. С июля 2021 г. исполняет обязанности начальника Главного управления. Заместителем начальника является Сомова Е.А.

На сегодняшний день в Главном управлении Минюста России по Нижегородской области трудятся 63 сотрудника.

Отдел по вопросам регионального законодательства и регистрации уставов муниципальных образований

Функционирование и развитие правового государства должно основываться на принципах верховенства закона, соблюдения его органами публичной власти, должностными лицами и гражданами, а также на реализации и защите прав, свобод и законных интересов граждан.

Основополагающей задачей отдела, который возглавляет Малова Е.Н., советник юстиции 2 класса, является совершенствование регионального законодательства, устранение в нем пробелов, коллизий и противоречий. Соответственно, одно из приоритетных направлений деятельности отдела – это проведение правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов Нижегородской области, а также субъектов Российской Федерации, входящих в Приволжский федеральный округ.

Все нормативные правовые акты Нижегородской области, изданные органами государственной власти области, поступают в Главное управление и включаются в федеральный регистр нормативных правовых актов, ведение которого также осуществляет отдел законодательства.

При этом специалисты отдела ежедневно проводят проверку нормативных правовых актов на соответствие Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству, требованиям юридической техники, а также на наличие коррупциогенных факторов, что, безусловно, способствует обеспечению единства правового пространства и укреплению законности в региональном законодательстве. Например, по итогам 2021 г. противоречия федеральному законодательству выявлены в 256 актах, приведено в соответствие с федеральным законодательством 256 актов с учетом актов прошлых лет, что, соответственно, составляет 100% и свидетельствует о конструктивном взаимодействии отдела с органами государственной власти Нижегородской области.

В число основных направлений деятельности отдела также входит участие в нормотворческой деятельности Нижегородской области. Отдел законодательства находится в тесном сотрудничестве и взаимодействии с аппаратом Законодательного Собрания Нижегородской области. Специалисты отдела рассматривают проекты законов области, направляют имеющиеся по ним замечания и предложения, участвуют на постоянной основе в заседаниях комитетов Законодательного Собрания Нижегородской области, рабочих группах и совещаниях по доработке законопроектов, а также мониторингах правоприменения законов Нижегородской области.

Особое внимание уделяется такому направлению в деятельности отдела, как регистрация уставов муниципальных образований Нижегородской области, муниципальных правовых актов о внесении изменений в уставы, а также ведение соответствующего реестра.

Отметим, что отдел также занимается ведением реестра муниципальных образований Нижегородской области. Например, не так давно Нижегородская область включала в себя более 300 муниципальных образований: городские округа, муниципальные районы, а также городские и

сельские поселения. В 2020 году началось преобразование муниципальных районов и входящих в их состав поселений в муниципальные округа. Так, в настоящее время Нижегородская область состоит из 51 муниципального образования – 15 городских и 36 муниципальных округов.

Не менее важным направлением отдела законодательства является рассмотрение в рамках своей компетенции обращений граждан, что определяется как значимое средство не только реализации и охраны прав личности, но и укрепления взаимодействия граждан с органами публичной власти.

Отдел по делам некоммерческих организаций

Отделом, который возглавляет Григорьева Е.С., советник юстиции 2 класса, оказываются государственные услуги по регистрации, реорганизации и ликвидации некоммерческих организаций, а также услуги по внесению изменений в учредительные документы некоммерческих организаций и внесению изменений в сведения о некоммерческих организациях, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц.

В рамках исполнения указанных обязанностей ведутся ведомственный реестр зарегистрированных некоммерческих организаций Нижегородской области и государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации в пределах региона.

На отдел в 2016 году возложены полномочия по ведению ведомственного реестра религиозных групп, осуществляющих деятельность в Нижегородской области. С 2017 года отделом оказываются услуги по признанию социально ориентированных некоммерческих организаций Нижегородской области исполнителями общественно полезных услуг. Указанные организации имеют право на приоритетное получение мер государственной поддержки.

На постоянной основе отделом актуализируются и публикуются списки региональных отделений политических партий

и иных общественных объединений Нижегородской области, имеющих право принимать участие в выборах различных уровней. Указанные сведения используются для обеспечения открытости информации в рамках избирательного процесса.

По направлению деятельности отдела Главным управлением Минюста России по Нижегородской области налажено межведомственное взаимодействие по вопросам сотрудничества в рамках осуществления контроля за деятельностью некоммерческих организаций, а также профилактики нарушения ими обязательных требований законодательства Российской Федерации.

С 2011 года регулярно при Главном управлении Минюста России по Нижегородской области проходят заседания межведомственной рабочей группы по вопросам взаимодействия с правоохранительными и контрольными органами, органами исполнительной власти Нижегородской области. На заседаниях обсуждаются актуальные изменения законодательства, осуществляется обмен информацией, вырабатываются алгоритмы совместной деятельности в целях повышения эффективности исполнения участниками рабочей группы своих контрольных полномочий.

При Главном управлении Минюста России по Нижегородской области в 2009 году создан Экспертный совет по проведению государственной религиоведческой экспертизы. Заседания Совета проводятся по мере необходимости. Советом проводятся религиоведческие экспертизы в отношении религиозных организаций, осуществляющих деятельность на территории Нижегородской области, на предмет соответствия их деятельности признакам религиозного объединения, соответствия основ вероучения и фактической деятельности вероучениям, заявленным при государственной регистрации.

В мае 2022 года состоялось заседание Координационного совета при Главном управлении Минюста России по Ниже-

городской области на тему «Актуальные вопросы государственной регистрации, контроля и ведения реестров казачьих обществ и религиозных объединений».

Отдел по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния и проставления апостиля

Основными направлениями работы отдела, который возглавляет Додонова С.А., советник юстиции 2 класса, являются осуществление контроля и надзора в сфере адвокатуры, нотариата и государственной регистрации актов гражданского состояния. На сотрудников отдела возложено ведение реестра адвокатов Нижегородской области, изготовление и выдача удостоверений. В Главном управлении хранятся более 2300 реестровых дел.

Представители Главного управления являются членами квалификационной комиссии при Палате адвокатов Нижегородской области, в том числе принимают участие в приеме квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на статус адвоката, а также при рассмотрении дисциплинарных производств в отношении адвокатов. Кроме того, Главное управление наделено полномочиями по внесению в Палату адвокатов Нижегородской области представлений о прекращении статуса адвоката и представлений о возбуждении дисциплинарного производства. Отделом осуществляется ведение реестра нотариусов и лиц, сдавших квалификационный экзамен, выдача выписок из данного реестра.

На сегодняшний день в регионе насчитывается 165 нотариусов, занимающихся частной практикой. Должности нотариусов, работающих в государственных нотариальных конторах, упразднены.

Сотрудники отдела совместно с Нижегородской областной нотариальной палатой регулярно выезжают с проверками организации исполнения нотариусами правил нотариального делопроизводства. Главное управление обеспечивает про-

ведение квалификационных экзаменов у лиц, прошедших стажировку и желающих заниматься нотариальной деятельностью. Сотрудник отдела принимает участие в проведении конкурсов на замещение вакантной должности частнопрактикующего нотариуса.

В установленном порядке отделом ведется учет сведений о главах местных администраций поселений и специально уполномоченных на совершение нотариальных действий должностных лицах местного самоуправления поселений. Всего таких лиц насчитывается 249. Сотрудники Главного управления наделены полномочиями на проведение проверок в отношении должностных лиц и при необходимости на составление протоколов об административных правонарушениях при осуществлении полномочий по контролю и надзору в сфере нотариата.

Сотрудниками отдела осуществляются проверки органов записи актов гражданского состояния Нижегородской области. Всего органов ЗАГС в регионе 63, в том числе орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в компетенцию которого входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния на территории Нижегородской области – главное управление ЗАГС Нижегородской области.

В пределах своих полномочий отделом осуществляется обеспечение реализации государственной политики в сфере оказания бесплатной юридической помощи и правового просвещения граждан. На отдел возложены полномочия по обеспечению функционирования и развития государственной системы бесплатной юридической помощи на территории Нижегородской области, координации деятельности участников этой системы и их взаимодействие. Отделом ведется список негосударственных центров бесплатной юридической помощи, созданных на территории Нижегородской области. Также отделом готовится мониторинг деятельно-

Тема номера

сти государственных и негосударственных систем оказания бесплатной юридической помощи.

Отделом организована работа по оказанию государственной услуги по проставлению апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации. В течение года сотрудники отдела готовят около 1000 апостилей для представления за границей.

В ближайшем будущем нас ожидают изменения, которые связаны с цифровой трансформацией в сфере адвокатуры, нотариата, оказания бесплатной юридической помощи и проставления апостиля, переход органов ЗАГС на реестровую модель, введение суперсервисов «Рождение ребенка» и «Утрата близкого человека». В перспективе текущая работа отдела будет продолжена по вышеназванным направлениям деятельности.

Отдел международной правовой помощи

Отдел международной правовой помощи создан в 2010 году. Сегодня его возглавляет Иванов В.Г., советник юстиции 1 класса. Основной задачей отдела является обеспечение в пределах своих полномочий реализации прав и исполнения обязательств, вытекающих из международных договоров Российской Федерации о правовой помощи и правовых отношениях, по гражданским, семейным, уголовным и иным делам.

В соответствии со своими полномочиями отдел обеспечивает проверку качества подготовки и представление в Минюст России запросов об оказании правовой помощи, поступающих от учреждений юстиции округа, для последующего их направления в компетентные органы других государств в соответствии с международными договорами и законодательством Российской Федерации.

За время работы отдела рассмотрено более 240 000 запросов о правовой помощи. Как правило, это материалы судов,

органов ЗАГС, нотариусов, судебных приставов-исполнителей, учреждений Пенсионного фонда Российской Федерации, управлений по вопросам миграции, военных комиссариатов, архивных, медицинских и других учреждений.

В случае несоответствия поступающих материалов требованиям международных договоров они возвращаются для устранения недостатков. В целях исключения возврата, а также сокращения срока исполнения при направлении запросов о правовой помощи прикладываются памятки и образцы, проводится работа с гражданами при оформлении ими заявлений об истребовании личных документов с территории иностранного государства.

Отдел координации деятельности территориальных органов Минюста России, подведомственных федеральных служб и федеральных бюджетных учреждений Минюста России, организационного, документационного обеспечения и контроля

Отдел, осуществляет организацию и проведение Координационного совета при Главном управлении, на котором рассматриваются наиболее значимые вопросы, относящиеся к компетенции Минюста России. Отдел возглавляет Анощенков А.Н., советник юстиции 1 класса.

На заседаниях соответствующих рабочих групп выносятся для обсуждения вопросы, касающиеся деятельности подведомственных федеральных служб и учреждений Минюста России.

На постоянной основе отделом ведется работа с обращениями граждан в соответствии с действующим законодательством. При этом активно используется интернет-сайт Главного управления и портал ССТУ.РФ. Информация о деятельности Главного управления по рассмотрению обращений граждан в рамках правового просвещения населения регулярно размещается в средствах мас-

совой информации и в разделе портала ССТУ.РФ «Результаты рассмотрения обращений».

Важную роль в данном направлении деятельности отдела занимает организация проведения общероссийского дня приема граждан на базе Главного управления с использованием системного справочного телефонного узла и универсального автоматизированного рабочего места со специальным программным обеспечением.

В плотном взаимодействии со специалистами ФБУ НЦПИ Минюста России отделом ведется работа по вводу в эксплуатацию новых рабочих мест, выдаче паролей и установке средств криптографической защиты и программного обеспечения вновь назначенным или переведенным федеральным государственным гражданским служащим Главного управления, в соответствии с установленными Минюстом России сроками организована загрузка в систему АИС «Статистика» форм статистической отчетности о деятельности Главного управления.

Одной из функций деятельности отдела является организация и обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации защиты государственной тайны, защиты информации, осуществление работы со сведениями ограниченного пользования.

Отдел организывает и осуществляет мероприятия по мобилизационной подготовке, гражданской обороне и защите от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, противопожарной безопасности. В рамках исполнения своих полномочий отделом проводится работа по организации судебной защиты интересов Минюста России.

Отдел государственной службы и кадров

Основным направлением работы отдела, возглавляемого Гороховым А.Н., советником юстиции 2 класса, является обеспечение в пределах своих полномочий

реализации кадровой политики Главного управления в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации и нормативными правовыми актами Минюста России, подбор квалифицированных кадров и укомплектованность кадрового состава, а также формирование и пополнение кадрового резерва Минюста России.

Отдел в рамках своих полномочий организует прием, назначение и увольнение государственных гражданских служащих и работников Главного управления, проводит аттестации и квалификационные экзамены, осуществляет присвоение классов чинов, подготовку представлений для награждения сотрудников государственными и ведомственными наградами, а также наградами органов государственной власти Нижегородской области.

Отдел обеспечивает конфиденциальность и защиту персональных данных государственных гражданских служащих (работников) Главного управления, содержащихся в их личных делах, от неправомерного их использования и утраты.

В целях осуществления профессионального развития отдел организует процесс получения дополнительного профессионального образования гражданскими служащими, а также, в целях содействия профессиональному развитию гражданских служащих, направленному на формирование знаний и умений, необходимых для обеспечения служебной деятельности, реализует институт наставничества.

Отделом совместно с помощником начальника Главного управления ведется работа по противодействию коррупции. Действует комиссия по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Нижегородской области и урегулированию конфликта интересов.

Материалы и текст предоставлены Главным управлением Министерства юстиции России по Нижегородской области

Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России» – влиятельный, действенный и эффективный инструмент гражданского общества

Традиционно профессия юриста – важнейшая социальная профессия. Судья, адвокат, нотариус, следователь, прокурор, работник правоохранительных органов, депутат парламента должны обладать не только высоким уровнем правопонимания,

но и быть наиболее восприимчивы к проблемам российской государственности и демократии.

Доступность суда непосредственно зависит от качества работы других органов, деятельность которых не затрагивает отправление правосудия, но сопряжена с ним.

До недавнего времени в России действовали десятки объединений юристов, большинство из которых входили в состав Российского Союза Юристов и Союза Юристов России. Учитывая общность целей и задач двух Союзов, необходимость консолидации юридической общественности, с целью более активного участия правовых объединений в поддержке и развитии гражданского общества и активизации участия общественных организаций в строительстве правовой и демократической России руководство обоих Союзов приняли решение об объединении в единую организацию.

В начале апреля 2005 года состоялась встреча Президента Российского Союза Юристов, председателя Счетной Палаты России Степашина С.В., советника Президента РФ по правовым вопросам Яковлева В.Ф., Министра юстиции России Чайки Ю.Я. и Президента Союза Юристов России, ректора Московской государственной юридической академии, академика РАН Кутафина О.Е., на котором было принято решение о начале процесса объединения Союза Юристов России и Российского союза юристов в единую организацию. По завершении совещания было подписано совместное Письмо на имя главы государства, в котором излагалась необходимость и цели объединения.

22 декабря 2005 года в Колонном зале Дома Союзов состоялся Учредительный

Фаст Ирина Александровна – председатель Нижегородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», член Палаты адвокатов Нижегородской области, член Совета Палаты Нижегородской области



Съезд общероссийской общественной организации «Ассоциации юристов России», на котором присутствовали представители всех субъектов Российской Федерации (общее количество – 725 участников). На Съезде было принято решение о создании общероссийской общественной организации «Ассоциации юристов России», одобрены основные направления деятельности и утвержден Устав организации. Проведение съезда поставило точку в процессе объединения региональных и федеральных союзов юристов. Создание Ассоциации юристов России способствовало преодолению существующей ведомственной разобщенности и консолидации юридической общественности страны.

Выступая 22 декабря 2005 года на учредительном съезде Ассоциации юристов России, Президент РФ Путин В.В. отметил, что: «Создание мощной общероссийской ассоциации юристов пойдет, безусловно, на пользу профессиональному сообществу. В стране появится еще одна организация – или, можно сказать, уже появилась одна организация, – способная вырабатывать консолидированную позицию по ключевым вопросам развития общества. И тем самым будет содействовать процессам становления правового государства, развитию лучших отечественных традиций юриспруденции. Уже в ближайшем будущем Ассоциация может стать влиятельным, действенным инструментом гражданского общества. Откроет дополнительные возможности и для продуктивной профессиональной работы.»

Президент Российского союза юристов Степашин С.В. отмечал тогда, что: «Юрист занимает особое место в социуме. Фактически все мы находимся на передовой, от качества работы любого юриста зависит мнение граждан о законности и правопорядке в стране. Правоведы всегда и во всех странах относились к числу лиц «свободной профессии», а следовательно, общество предъявляло и продолжает предъявлять к ним – так же как к врачам и педагогам – повышенные требования

личной ответственности (конфиденциальность, правила поведения при конфликте интересов). Я уверен, что именно Ассоциация юристов России может и должна создать блюстителей профессиональных норм».

Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России» является самоуправляемым общественным объединением, основанным на добровольном членстве и созданным по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей. Организация насчитывает 84 региональных отделения.

Целями организации являются:

– содействие процессу формирования правового государства в Российской Федерации;

– содействие повышению престижа юридических профессий в Российской Федерации, воспитание юристов в духе неукоснительного соблюдения положений закона, норм профессиональной этики;

– содействие созданию условий для активной профессиональной и общественной деятельности своих членов;

– содействие укреплению правовой основы деятельности юристов, их социально-правовой защищенности;

– привлечение широкой юридической общественности к участию в правовых, гуманитарных и иных проектах и программах;

– содействие реализации гуманных и миролюбивых инициатив общественных и государственных организаций, проектов и программ международного и национального развития;

– развитие всестороннего сотрудничества между юристами, содействие укреплению связи между юридической наукой, образованием и практикой.

29 декабря 2007 года в г. Н.Новгороде состоялась встреча депутата ГД ФС РФ Хинштейна А.Е. с инициативной группой, на которой было принято решение создать Нижегородское региональное отделение общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России».

Тема номера

Нижегородское региональное отделение было зарегистрировано Управлением Минюста России по Нижегородской области и приступило к активной работе 2 октября 2008 года. В числе первых в ряды Нижегородского регионального отделения Ассоциации были приняты: мэр Нижнего Новгорода Булавинов В.Е., руководитель УФНС России по Нижегородской области Поляков Н.Ф., руководитель УФРС по Нижегородской области Бердникова И.В., начальник Судебного департамента Нижегородской области Захаров Т.П., Президент Нижегородской нотариальной палаты Наумов Г.Ю., декан факультета права НФ ГУ-ВШЭ Клепоносова М.В., зам. декана юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского Мартынов А.В., а также корпоративные юристы, сотрудники госорганов и нотариусы.

10 декабря 2009 года Нижегородское региональное отделение Ассоциации юри-

стов России провело Общее собрание членов отделения, где его председателем был выбран Хинштейн А.Е.

Нижегородское региональное отделение общероссийской общественной организацией «Ассоциация юристов России» 3 апреля 2012 года возглавил Бондар А.В., который одновременно был председателем Нижегородского областного суда.

Платформа Ассоциации юристов Нижегородской области виделась Бондару А.В. в виде экспертной и дискуссионной площадки, на которой возглавляемый им орган способен инициировать изменения в законодательстве и реализовать социально значимые проекты. Ассоциация юристов в режиме онлайн организовывала семинары и круглые столы по проблемным темам: «Реализация закона о клевете: процессуальные аспекты доказывания вины», «О нотариате и нотариальной деятельности».

Отдельным рефреном звучали темы: «Юриспруденция и СМИ: открытый диалог», «Правосудие и СМИ». Вместе с руководителями нижегородских газет, телекомпаний и интернет-проектов были организованы диалоги о проблемах закрытости российского правосудия и новых информационных технологиях в судах, о принципах работы нижегородских СМИ и состоянии правового просвещения населения в Нижегородском регионе.

Не были случайными для Бондара А.В. и проблемы оказания бесплатной помощи населению Нижнего Новгорода и Нижегородской области. Не на словах, а на деле, зная о ситуации, когда в регионе отсутствовало законодательство, регламентирующее этот процесс, в том числе в части бюджетного финансирования, Ассоциация юристов, опираясь на конституционные постулаты о гарантиях государства на бесплатную юридическую помощь, помогала людям, которые имели право получить такую помощь на общественных на-

**Бондар
Анатолий
Владимирович** –
председатель
Нижегородского
регионального
отделения
общероссийской
общественной
организации
«Ассоциация
юристов России»
(2012-2017 гг.),
председатель
Второго
кассационного
суда общей
юрисдикции
(г. Москва)



чалах. Понимая необходимость принятия закона об оказании бесплатной помощи населению, представляя проект, участвуя в его обсуждении, Ассоциация не только отстаивала свои убеждения, но и действовала соотносительно потребности общества в оказании бесплатной юридической помощи.

Внимание Бондара А.В. в рамках работы в ассоциации юристов было сконцентрировано на реализации программы общественной аккредитации юридических ВУЗов Нижегородской области. Программа включала широкий спектр вопросов, касающихся уровня подготовленности молодых специалистов. Были разработаны новые критерии оценки, выявлены такие показатели, как «Рейтинг ВУЗов по оценкам знаний молодых специалистов» и «Рейтинг предпочтительных ВУЗов при приеме молодого специалиста».

Проекты Ассоциации юристов, возглавляемой Бондаром А.В., всегда соотносились с насущными требованиями общественности и имели актуальное звучание. В 2012–2013 учебном году был дан старт реализации проекта «Трудоустройство выпускников юридических вузов», направленного на выстраивание комплексных взаимоотношений в системе «работодатель – вуз – выпускник». Цель проекта – помочь максимально эффективному трудоустройству самых талантливых студентов-выпускников юридических вузов и факультетов. Задача, поставленная Бондаром А.В. – сформировать из будущих выпускников – активных и талантливых, прошедших волонтерскую работу в Ассоциации, кадровый резерв для всех, кто заинтересован в принятии на работу людей неслучайных.

Решение этой задачи и по сей день ощущается в виде пополнения кадрового потенциала не только Нижегородского областного суда и городских (районных) судов г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области, но и других правоохранительных органов.

Председателем Нижегородского ре-

гионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» с 23 января 2017 года был декан юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского Цыганов В.И., который всегда оказывал содействие процессу формирования правового государства; повышению престижа юридических профессий в Российской Федерации; воспитанию юристов в духе неукоснительного соблюдения положений закона, норм профессиональной этики; развитию всестороннего сотрудничества между юристами. Он принимал активное участие в укреплении связей между юридической наукой, образованием и практикой.

С 2020 года Нижегородское региональное отделение общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» возглавляет Фаст И.А., которая является членом Палаты адвокатов Нижегородской области, членом Совета Палаты.

13 июня 2013 года Нижегородский областной суд и Нижегородское отделение Ассоциации юристов России заключили соглашение, предметом которого стало взаимодействие сторон по вопросам содействия процессу формирования правового государства в Российской Федерации.

В рамках данного соглашения, основываясь на принципах развития информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы, а именно принципов законности, научной обоснованности, системности, эффективности, Нижегородское отделение оказывает информационную поддержку журналу «Судебный вестник Нижегородской области».

В преддверии Дня юриста 2 декабря 2021 года НРО Ассоциации юристов России совместно с Нижегородским государственным университетом им. Н.И. Лобачевского проведено торжественное мероприятие, посвященное 30-летию юбилею юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского и церемонии награждения лауреатов региональной премии «Юрист года – 2021». Вручение пре-

мии «Юрист года – 2021» проходило в восьми номинациях. Победителем в номинации «За преданность юридической профессии» признан Азов И.Ю., заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель судебной коллегии по уголовным делам.

В рамках соглашения о сотрудничестве Нижегородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России» и Нижегородского областного суда 27 апреля 2022 года состоялась рабочая встреча, на которой было запланировано проведение следующих совместных мероприятий в 2022 году:

– дискуссионная площадка: «Цифровизация правосудия как форма оптимизации деятельности современной судебной системы»;

– конкурс судебной журналистики (статьи, репортажи о деятельности судей и работников судебной системы, о наиболее актуальных аспектах совершенствования работы судов, повышения эффективности и доступности правосудия);

– тематические встречи представителей судейского сообщества с молодыми юристами для обмена мнениями по текущим вопросам правоприменения, о путях развития судебной системы в Российской Федерации;

– дискуссионный клуб «Защита прав потребителей», в рамках которого предполагается всесторонний обмен мнениями (с участием представителей судейского сообщества) относительно эффективности существующих правовых механизмов восстановления нарушенных прав граждан.

Нижегородское региональное отделение выступило информационным партнером в проведении конкурса «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы», объявленного в преддверии X Всероссийского съезда судей региональным отделением общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»

Нижегородской области и журналом судебного сообщества Нижегородской области «Судебный вестник Нижегородской области».

В Нижегородском областном суде 27 мая 2022 года проведен региональный научно-практический круглый стол «Судебная медиация в России: опыт, проблемы, перспективы». Соорганизаторами мероприятия выступили Нижегородский областной суд и Нижегородское региональное отделение Ассоциации юристов России.

К участию в обсуждении были приглашены председатели районных и городских судов общей юрисдикции Нижегородской области, практикующие медиаторы, представители органов государственной власти и местного самоуправления, высших учебных заведений и иных организаций, участвующих в реализации задач примирения конфликтующих сторон.

В целях создания условий для эффективной реализации судебной медиации в Нижегородском регионе участникам круглого стола предстояло обсудить следующие вопросы: взаимодействие суда и медиатора, медиация при разрешении семейных споров и конфликтов, медиация как способ профилактики совершения правонарушений, профессиональная подготовка медиаторов.

По итогам обсуждения принята резолюция, призванная обеспечить эффективное взаимодействие всех заинтересованных сторон в реализации задач судебной медиации.

В развитие данного направления 22 июня 2022 года Нижегородское региональное отделение Ассоциации юристов России совместно с Агентством Правовой Информации провели семинар-практикум на тему: «Опыт, проблемы, перспективы медиации в Нижегородской области».

Заказов Владислав Николаевич – секретарь судебного заседания Нижегородского областного суда (по материалам объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской области и архива журнала «Судебный вестник»)

Создание среды для профессионального развития и общения – один из приоритетов компании «Агентство правовой информации»

ООО «АПИ» («Агентство правовой информации») на рынке уже 29 лет, его клиенты – это нижегородские коммерческие компании, предприятия, бюджетные организации, органы государственной власти.

Компания занимается поставкой справочной правовой системы Консультант-

Плюс, антивирусного и другого программного обеспечения; оказывает клиентам консультационную помощь и информационно-правовую поддержку.

Одним из направлений деятельности компании является обучение юристов, бухгалтеров и специалистов кадровых служб.

Кроме того, компания проводит ряд некоммерческих мероприятий, направленных на повышение профессионального уровня и образованности населения Нижегородской области.

В качестве спикеров на таких мероприятиях часто выступают руководители региональных контролирующих органов, что позволяет, с одной стороны, осуществлять принцип открытости и доступности органов власти, а с другой, дает возможность представителям нижегородского бизнеса напрямую донести свои проблемы и заботы до населения.

Директор по маркетингу компании «АПИ» Маклагина М.А. считает, что профессиональное развитие человека играет огромную роль в обществе, и что уровень своей квалификации необходимо постоянно повышать. Поэтому компания проводит ряд некоммерческих мероприятий, направленных на стимулирование профессионального развития юристов и бухгалтеров. Также уделяется много внимания подрастающим профессионалам.

Как отмечает исполнительный директор компании «АПИ» Дьяченко А.В., коммерческая деятельность – необходимая составляющая любого бизнеса, однако его неотъемлемой частью также является социальная ответственность.

Компания с 1993 года занимается информационной, консультационной и образовательной деятельностью. В этой связи разработан проект, целью которого будет



Маклагина Мария Александровна – директор по маркетингу компании «Агентство правовой информации»

Тема номера

создание среды для профессионального развития.

ООО «АПИ» поддерживают Правительство Нижегородской области и общественные организации, что позволяет реализовывать новые общественно значимые проекты.

Региональный конкурс «Юрист-профессионал»

Одним из крупнейших проектов компании является конкурс профессионального мастерства «Юрист-профессионал». Ежегодно в нем принимает участие до 200 профессионалов – юристов и адвокатов Нижегородской области.

Конкурс проходит каждую осень, начиная с 2000 года при поддержке Законодательного Собрания Нижегородской области и Нижегородского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Конкурс позволяет повысить профессиональный уровень юристов и сформировать правовую культуру населения.

Участники конкурса «Юрист-профессионал» борются за первенство в различных номинациях. Так, в 2021 году это были номинации:

- «Корпоративное право»;
- «Вопросы ЖКХ»;
- «Земельные споры»;
- «Налоговые споры»;
- «Банкротство».

Кроме того в 2021 году утверждена новая номинация – «Значимое дело», в которой юристы и адвокаты рассказывают о своих самых сложных процессах.

Победителей определяет конкурсное жюри, состоящее, как правило, из представителей арбитражного и областного судов, государственных органов области, региональной палаты адвокатов и Нижегородского отделения Ассоциации юристов России.

Победивший в каждой номинации получает ценный приз. А главный приз достается участнику, набравшему наибольшее количество баллов по сумме всех номинаций.

Сотрудничество с представителями судейского сообщества

Компания «АПИ» регулярно выступает информационным партнером значимых для профессионального сообщества мероприятий.

Так, 27 мая 2022 года был проведен региональный научно-практический круглый стол «Судебная медиация в России: опыт, проблемы, перспективы».

Целью его проведения было создание условий для эффективной реализации и развития в нижегородском регионе процесса урегулирования споров с участием третьей стороны (медиации).

К участию в обсуждении были приглашены председатели районных и городских судов общей юрисдикции Нижегородской области, практикующие медиаторы, представители органов государственной власти и местного самоуправления, высших учебных заведений и иных организаций, участвующих в реализации задач примирения конфликтующих сторон.

В целях создания условий для эффективной реализации судебной медиации в Нижегородском регионе участникам круглого стола предстояло обсудить следующие вопросы:

- взаимодействие суда и медиатора,
- медиация при разрешении семейных споров и конфликтов,
- медиация как способ профилактики совершения правонарушений,
- профессиональная подготовка медиаторов.

В преддверии дискуссии с тематическими сообщениями выступили:

– председатель Городецкого городского суда Нижегородской области Доможирова Л.Ю. (доклады: «Перспективы развития судебной медиации в Нижегородской области», «Медиация как способ профилактики совершения правонарушений несовершеннолетними»);

– заместитель председателя Городецкого городского суда Нижегородской области Поварова А.Е. (доклад: «Судебное примирение и медиация: сравнительный анализ»);

– профессиональный медиатор, частно-практикующий юрист Клочкова А.В. (доклад: «Практика применения медиации в судебном процессе»);

– доцент кафедры трудового и экологического права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского, к.ю.н., профессиональный медиатор Жагорина С.А. (доклад: «Некоторые проблемы взаимодействия суда и медиатора»);

– председатель АНО Нижегородской области «Социальный Центр юридической и психологической помощи «Нижегородка», член НРО АЮР Благова Е.С. (доклад: «Медиация как эффективный способ урегулирования семейных споров и конфликтов»);

– руководитель Центра медиации и права, доцент кафедры трудового и экологического права юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского, к.ю.н., член НП «Национальная организация медиаторов», профессиональный медиатор, член НРО АЮР Соловьева С.В. (доклад: «К вопросу о медиативных компетенциях посредников, участвующих в примирительных процедурах»);

– судья Нижегородского областного суда Луганцева Ю.С. (доклад: «Предложения по развитию судебной медиации в Нижегородской области»).

По итогам обсуждения принята резолюция, призванная обеспечить эффективное взаимодействие всех заинтересованных сторон в реализации задач судебной медиации.

В ходе заседания представители судебного сообщества и профессиональных медиаторов обсудили проблемные вопросы, возникающие в процессе применения процедуры медиации при разрешении судебных споров, подготовили проект резолюции по итогам круглого стола.

Осуществлять дальнейшую координацию реализации медиации будет Нижегородский областной суд.

22 июня 2022 года компания «АПИ» совместно с НРО АЮР провела круглый стол на тему медиации уже для клиентов.

На заседании судьи, профессиональные медиаторы и представители бизнеса поделились опытом, рассказали о перспективах и проблемах медиации. В сентябре работа по популяризации медиации в юридическом сообществе будет продолжена в формате вебинаров. Это позволит познакомиться со столь актуальной темой еще большему количеству пользователей.

Конкурс «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы»

В преддверии X Всероссийского съезда судей региональное отделение Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» Нижегородской области и журнал судейского сообщества Нижегородской области «Судебный вестник Нижегородской области» провели конкурс «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы».

Конкурс проводился среди участников трех категорий: работающих юристов и адвокатов; студентов вузов; школьников 9–11 классов.

Компания «АПИ» выступила информационным партнером конкурса, оповестила о нем всех своих клиентов (в том числе потенциальных), распространила соответствующую информацию среди своих партнеров.

Кроме того, был организован прием ответов участников на сайте компании, были старательно собраны и переданы на рассмотрение конкурсной комиссии данные участников, их ответы на тестовые задания и их эссе.

Поддержка научных и общественных организаций

Компания «АПИ» активно участвует в программах информационной поддержки российской науки, образования и библиотек, предоставляя образовательным организациям, научным и общественным деятелям, а также библиотекам бесплатное сопровождение справочной правовой

Тема номера

системы КонсультантПлюс и техническую поддержку.

В этой программе могут участвовать профильные учебные заведения высшего и среднего специального образования (как государственные, так и частные), которые готовят специалистов в финансовой сфере, в области права, менеджмента и коммерции.

Благодаря участию в программе преподаватели и студенты могут в любой момент получить актуальную информацию по действующему законодательству, посмотреть судебную практику, почитать разъяснения госорганов, касающиеся тех или иных нормативных правовых актов. Такие навыки будут весьма полезны нынешним студентам и в их последующей трудовой деятельности.

В государственных и муниципальных библиотеках система КонсультантПлюс доступна также всем жителям Нижнего Новгорода и области. И пенсионеры, и школьники могут получить самые свежие редакции законодательных актов, ознакомиться с разъяснениями экспертов и, возможно, самостоятельно решить свой непростой правовой вопрос.

В 2022 году АНО «Общественное самоуправление Нижнего Новгорода» обратилось в учебно-методический сектор АПИ с просьбой помочь в реализации проекта «Серебряный хакер» – своеобразного компьютерного ликбеза для лиц пожилого возраста. В рамках проекта были проведены занятия, в ходе которых пенсионеры ознакомились с возможностями СПС КонсультантПлюс для решения житейских вопросов. Впоследствии слушатели смогут пользоваться некоммерческими версиями Консультанта, в том числе в городских библиотеках.

Повышение престижности образования

В целях повышения престижности образовательного процесса с использованием информационных технологий компания «АПИ» выступает организатором

и партнером различных мероприятий для студентов.

Такие мероприятия направлены в первую очередь на повышение интереса студентов к изучению правовой информации и к учебе в целом.

Так, компания «АПИ» является давним партнером и спонсором Всероссийской студенческой юридической олимпиады (ВСЮО), которая каждый год проходит в период с января по май. Компания поддерживает окружной тур этой олимпиады, проводимый на базе Нижегородской академии МВД России. Помимо основных испытаний в трех номинациях (конституционное, гражданское и уголовное право), в программу тура входит письменное задание на знание системы КонсультантПлюс. Иногда результат этого тура может повлиять на определение победителей в номинациях – при одинаковом количестве баллов учитывается и знание СПС.

В мае 2022 года АПИ выступило информационным партнером городской межвузовской студенческой олимпиады по трудовому праву, проходившей в Приволжском филиале ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия».

Всем победителям, занявшим призовые места, компания «АПИ» вручила подарки – сертификаты на посещение курсов профессиональной переподготовки. Посещение подаренных курсов дало призерам возможность одновременно с основным образованием получить вторую специальность.

Также Агентство правовой информации вот уже много лет подряд ежегодно проводит для студентов и свою собственную олимпиаду – «Решаем правовые вопросы с СПС КонсультантПлюс». Участники олимпиады соревнуются в двух номинациях – правовой и финансово-экономической, и три призера в каждой из них награждаются дипломами и ценными подарками. Финалисты получают памятные сувениры, а все участники, достигшие достойных результатов, отмечаются сертификатами пользователя СПС КонсультантПлюс.

В этом году такая олимпиада проходила с февраля по апрель и, как всегда, завершилась торжественной церемонией награждения финалистов и призеров. Всего в ней приняли участие 389 студентов различных нижегородских вузов.

Ее призерами (в двух номинациях) стали студенты Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия, Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Повышение квалификации

Чтобы начинающие и уже давно действующие специалисты могли приумножить свои профессиональные знания, и каждый мог легко и быстро решить любую стоящую перед ним задачу, мы создали учебный центр и на его базе проводим специализированные семинары, вебинары и курсы повышения квалификации. На протяжении почти 30 лет мы приглашаем для участия в них только самых компетентных преподавателей-практиков со всей России. Отбираются актуальные темы. Деятельность лицензирована, слушателям выдаются дипломы и удостоверения о повышении квалификации.

В рамках образовательных проектов АПИ сотрудничает с Палатой адвокатов Нижегородской области, Институтом профессиональных бухгалтеров и аудиторов России, СРО аудиторов «Содружество». Заключен договор с Единой аттестационной комиссией аудиторов. Организованы курсы подготовки профессиональных бухгалтеров для коммерческих и бюджетных организаций. Ведется подготовка внутренних контролеров и аудиторов.

Конкурс «Нижегородский бухгалтер»

В целях повышения привлекательности профессии бухгалтера компания

«АПИ» уже 22 раза провела конкурс профессионального мастерства. Все началось с инициативы компании «АПИ», но потом конкурс приобрел популярность, и к его проведению присоединилось Министерство финансов Нижегородской области, а позже, начиная с 2018 года, – Команда Правительства Нижегородской области.

В конкурсе ежегодно принимают участие более 400 человек, а в этом году заявки на участие в 1 туре подали 440 бухгалтеров Нижегородской области.

Испытательные задания для конкурсантов состоят из тестовых вопросов, которые подготавливают члены авторитетного жюри конкурса – руководители органов власти Нижегородской области, Управления Федерального казначейства, Федеральной налоговой службы, Пенсионного фонда, Фонда социального страхования, а также ректоры высших учебных заведений.

Чтобы участники смогли в наибольшей степени проявить свой профессионализм в конкретной сфере, конкурс традиционно проводится в двух номинациях – «Лучший бухгалтер бюджетной сферы» и «Лучший бухгалтер коммерческой сферы».

Победители конкурса награждаются дипломами за первое, второе и третье места соответственно. Также по результатам конкурса объявляются номинанты – участники, немного уступившие победителям.

Впереди – новые проекты

Компания «АПИ» уже почти 30 лет присутствует на рынке и активно развивается. Она ежегодно участвует в некоммерческих проектах, выступает организатором и информационным партнером различных общественно значимых мероприятий.

АПИ считает участие в некоммерческих проектах, важных для Нижегородской области, неотъемлемой частью своей миссии.

Материалы и текст предоставлены
ООО «Агентство правовой информации»

Работа в суде – это работа в команде

СЫЧЕВА Ольга Николаевна

*председатель Пильнинского районного суда Нижегородской области,
кандидат юридических наук, делегат VII Всероссийского съезда судей*

В детстве мечтала стать врачом. Но, как обычно и случается, по окончании школы «за компанию» с подругой поступила в Московский техникум Центросоюза. Окончив его с отличием по специальности «правоведение», начала работать в Сергачском РАЙПО (районное потребительское общество) в должности юрисконсульта. Двенадцать лет было связано с работой в сфере торговли. За это время получила высшее образование, окончив Горьковский факультет ВЮЗИ.

Председателем комиссии при сдаче госэкзаменов был Рогачев Н.Д., ныне президент Палаты адвокатов Нижегородской области. Он предложил мне работать в адвокатуре Сергачского района, но в то время я не могла согласиться, поскольку находилась в отпуске по уходу за ребенком. Но благодаря Рогачеву Н.Д. у меня возникла мысль о смене работы.

Сначала перешла работать в Администрацию района на должность заведующей правовым отделом. Предложение о переходе в судебную систему поступило от председателя Сергачского районного суда Железнова А.Н. Долго думала, так как понимала, какую ответственность придется нести. Решилась, успешно сдала экзамены, Указом Президента РФ от 01.12.1995 назначена на должность судьи. Мне было тогда 33 года.

Практически сразу с 8 января 1996 года на основании приказа начальника Управления Юстиции Горбачевой М.В. стала исполнять обязанности председателя Сергачского районного суда. Когда приняла суд, он требовал ремонта, протекла крыша. В конце девяностых годов в судах не было ручек, бумаги – ничего. Огромную помощь в решении проблем мне,

как председателю, сначала оказывала Горбачева М.В, ее заместитель Бакланов В.И. После того, как было сформировано Управление судебного департамента в Нижегородской области – его руководитель Захарова Т.П. Постепенно решили вопросы с текущим ремонтом суда, создали достойные условия для работы как аппарата, так и судей.

Осознание ответственности за принятие решений «на ниве правосудия» при отсутствии опыта в судебной системе направи-



ло меня в Нижегородский районный суд и подтолкнуло обратиться к заместителю председателя суда по гражданским делам Паршиной Т.В. за помощью.

Она всегда говорила, что необходимо выносить решение, которое будет всем понятно. Она брала и рисовала: вот стороны, обстоятельства, пределы... Я это переняла. Сегодня она председательствующий состава по гражданским делам Нижегородского областного суда. Училась у нее ведению процесса, читала ее решения, определения. Кажется, что стиль ее решений у меня до настоящего времени. Поэтому именно ее считаю моим первым наставником по рассмотрению гражданских дел. Благодарна ей за это.

Большую поддержку всегда оказывал председатель Нижегородского областного суда Воробьев В.Н., который с первого дня моей работы напутствовал меня не бояться принимать решения. С благодарностью вспоминаю заместителя председателя Нижегородского областного суда Хохлова Н.Д., очень мудрого человека и большого профессионала. Часто обращалась к нему за советом, как по делам, так и по организационным вопросам. Он всегда помогал, мог иногда поругать, но это было по-отечески.

В первые годы работы «подставил плечо» куратор Сергачского суда по гражданским делам, судья областного суда Дороднов Г.И. (сегодня он судья Второго кассационного суда общей юрисдикции). Он приехал в наш суд и помог разобраться с тем остатком дел, которые мною были приняты, в том числе и с делами с нарушенным сроком. В дальнейшем он также всегда помогал советом. Это было мое «боевое крещение».

И если с гражданским процессом еще как-то была знакома, так как и раньше, работая юрисконсультom, принимала участие в судебных заседаниях, то уголовные дела вызывали страх. До сих пор вспоминаю, как рассмотрела свое первое уголовное дело, где молодой мужчина обвинялся в совершении кражи. В совещательной

комнате находилась долго и очень волновалась при оглашении приговора. Со временем пришел опыт.

В Сергачском районном суде сначала было трое судей. Начинала работать с судьями Морозовым В.Б., Гордеевым А.Н. Через некоторое время Гордеев А.Н. был назначен судьей Сормовского районного суда, а Морозов В.Б. ушел в отставку. Пришли новые судьи – Ротанова Л.А., Ли А., но они тоже проработали незначительный период.

Впоследствии в связи с увеличением нагрузки ввели должность четвертого судьи. Пришли новые судьи – Захаров С.М., Гусев С.А., Черновская Л.Н. В этом составе мы проработали длительное время. Мы всегда помогали друг другу, обсуждали дела, старались найти правильное решение. Этот период был периодом становления в профессии, приобретался огромный опыт, знания, умение организовать работу суда и свою работу как судьи. С теплотой вспоминаю этот суд и коллектив, который долгое время, даже после моего перехода на другое место работы, остается стабильным, работоспособным и успешным.

В 2008 году являлась делегатом Седьмого Всероссийского съезда судей, который проходил с 2 по 4 декабря в Колонном зале Дома Союзов. В работе съезда приняло участие 716 делегатов. На нем обсуждались важнейшие вопросы работы судов Российской Федерации.

В первый день съезда перед делегатами выступил Президент РФ Медведев Д.А., который сделал краткий анализ работы судов различного уровня за 4 года. Так, Президент отметил, что в сравнительно короткий период времени были созданы Конституционный Суд РФ, возрождены суды присяжных и мировая юстиция, образована четырехзвенная система арбитражных судов, включающая в себя самостоятельные апелляционные и кассационные арбитражные суды, сформированные по принципу судебных окру-

Личность и профессия

гов. В 16 субъектах РФ функционируют конституционные и уставные суды. На федеральном и региональном уровнях сформированы и активно действуют органы судебного сообщества.

Приоритетными направлениями дальнейшего совершенствования определены: повышение качества функционирования судебной системы, укрепление ее независимости, обеспечение разумных сроков рассмотрения дел в судах, безусловное исполнение судебных решений, улучшение подготовки и переподготовки судей и кандидатов в судьи, создание системы возмещения гражданам и юридическим лицам вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство и исполнение судебных решений в разумные сроки.

На съезде отмечалось, что эффективность и качество правосудия самым непосредственным образом связаны с ростом количества рассматриваемых судами дел, что неизбежно ведет к увеличению нагрузки на судей, особенно на мировых судей. По мнению делегатов съезда, заслуживают внимания предложения по изменению законодательства в части назначения мировых судей не на конкретный судебный участок, что имеет место в настоящее время, а в административный район.

Действенной мерой, направленной на снижение нагрузки судей и повышение качества правосудия, является внедрение и развитие альтернативных способов разрешения споров, в том числе примирительных процедур и посредничества.

По мнению Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В.М., озвученному на съезде, настало время совершенствовать законодательство, расширив возможности суда по назначению наказаний, не связанных с лишением свободы, приняв законодательные акты, направленные на возможность применения судом и таких видов наказаний, как арест и ограничение свободы.

На съезде ощущала чувство гордости за судебную систему и радость, что яв-

ляюсь участником исторического для судебной системы события. Эти яркие впечатления до настоящего времени свежи в моей памяти.

В 2013 году у меня заканчивался срок полномочий в Сергачском районном суде, и председатель областного суда Бондар А.В. предложил возглавить Пильнинский районный суд. Указом Президента РФ от 28.10.2013 № 805 назначена на эту должность. Указом Президента РФ от 14.10.2019 № 496 назначена на второй срок полномочий.

Сначала Пильнинский районный суд был четырехсоставным. В 2015 году один за другим ушли в почетную отставку опытные судьи Захарова Ю.И., Уткина А.Н., Удалов Н.Ф. В период с 2016 по 2018 год судьей работал Карюк Д.Ю., в настоящее время он возглавляет Вадский районный суд. С 2019 года судьей Пильнинского районного суда назначена Шишечкина И.Н. В настоящее время суд двухсоставный.

За прошедший период у нас сформировался дружный коллектив, где каждый болеет за свое дело, все переживают за результаты работы суда. На первоначальном этапе мешала текучесть кадров, но сейчас коллектив стабильный, а принцип взаимной помощи, взаимозаменяемости и поддержки стал основным. Помощник судьи Кабаева О.В. работает в судебной системе 25 лет, секретарь судебного заседания Афанасьева А.В. 8 лет, главный специалист Андроничева М.В. 9 лет.

Качественное и своевременное рассмотрение дел невозможно без помощи сотрудников аппарата суда, которые добросовестно относятся к своим обязанностям. Работа в суде – это работа в команде. Работа в суде дисциплинирует и не позволяет стоять на месте. У нас у всех одна цель – иметь хорошие показатели качества работы. Каждый раз, подводя итоги очередного года, говорю всем сотрудникам спасибо за тот вклад, который каждый из них внес в общий результат.

Когда оглядываешься назад, с благодарностью вспоминаешь людей, которые помогли в «становлении на крыло», потому что на первом этапе трудно было все: провести процесс и изложить судебный акт, создать рабочую атмосферу и организовать коллектив. Работа в малосоставных судах специфична, судьи не имеют специализации и рассматривают все категории дел. Председатель суда также рассматривает большое количество дел, не имея специализации, и одновременно организует работу вверенного суда. Это не всегда просто. Это порождает чувство тревожности что-то упустить. Но за 26 лет работы в должности председателя я приобрела необходимый жизненный опыт, который позволяет определить, что первоочередное, что второстепенное. Основные задачи определяются заранее, но каждый день может добавиться что-то непредвиденное и тогда приходится перестраиваться, корректировать.

Работа судьи требует ответственности, дисциплинированности, мудрости, внимательности, усидчивости, внутреннего самоконтроля. Уверенность в принимаемых решениях означает ответственность за них. В этом профессионализм.

В каждом рассматриваемом деле необходимо «дойти до самой сути». То, что происходит в судебном заседании, это только часть времени, которое судья посвящает данному делу. Чем больше времени потратишь на подготовку к рассмотрению дела, на организацию процесса, тем меньше времени ты проведешь в судебном заседании. Судье необходимо грамотно управлять процессом, при этом сдерживать свои эмоции. Наверное, это приходит с опытом.

Рассмотрение дел в суде первой инстанции – это живой процесс, но тем он и интересен. В судебном заседании видно, что судья изучил дело, соблюдает нормы процесса, хозяин в своем доме, это обязательно вызовет уважение участников про-

цесса, какое бы решение в дальнейшем не было принято этим судьей. Нужно любить дело, которым занимаешься, понимать людей, которые пришли за судебной защитой, не жалеть личного времени для того, чтобы выполнить свою работу хорошо.

Выбор правильного решения – это труд, это большая ответственность. Сомневаться можно только на стадии принятия решения. И никогда не нужно торопиться. Когда принял решение, огласил, всегда нужно быть уверенным в его правильности. Нужно так аргументировать его в описательной части, чтобы оно было понятно и принято участвующими лицами, чтобы не возникало сомнений в законности и справедливости выводов суда.

Мне интересно работать, интересно рассматривать дела, вести процесс, выносить решения именно в суде первой инстанции. При этом, чем сложнее дело, тем выше интерес и удовлетворение. Считаю признаком высшего профессионализма, если удастся убедить стороны заключить мировое соглашение, особенно по наследственным делам, где сторонами являются близкие родственники. Безусловно расстраиваюсь, когда получаю отмену или изменение судебного акта. Но я люблю свою работу, сложную и интересную.

Мне очень нравятся слова из стихотворения судьи в отставке Черкашиной И.Л.: «Работа в суде проверяет и на изгиб, и на излом, и на паденье. И на выносливость обид, и на прекрасное мгновенье.»

Когда рассказываю молодым судьям и

Личность и профессия

сотрудникам аппарата, какая была судебная система в 90-е и начале 2000-х годов, они удивляются. Как можно было работать без компьютеров, писать все решения, определения? Действительно, каждый процессуальный документ был написан рукописно и только потом передавался машинистке, которая распечатывала документ в нужном количестве экземпляров, через копировальную бумагу. Вручную велся учет дел, составлялись карточки о движении каждого дела. В дальнейшем это нашло отражение в системе ГАС Правосудие, что значительно упростило работу. Основную информацию о судебной практике получали, используя журнал «Бюллетень Верховного суда», в кодексы вклеивали изменения.

В начале 2000 годов начались огромные изменения в судебной системе: компьютеризация суда, формирование мировой юстиции, получение высшего образования всеми госслужащими. Первый компьютер, который поступил в суд, сначала стоял как украшение кабинета, не все умели на нем работать. В настоящее время без техники уже не представляешь работу, когда начинаешь рабочий день, сразу включаешь компьютер. И сама думаешь, как обходилась без этого? Найти практику, следить за изменением в законодательстве можно, нажав кнопку и войдя в систему Консультант.

В 2003 году появилась должность помощника судьи, они стали осуществлять прием граждан, а до этого его вели судьи. В настоящее время стали извещать участников процесса путем СМС и по электронной почте. Тогда как раньше, кроме почтового отправления ничего не существовало, а сроки рассмотрения дел были всегда на контроле. Развитие элементов электронного правосудия значительно упрощает работу.

В первые годы моей работы сложность была также в том, что была непрерывность процесса и, начав дело, ты должен был его закончить итоговым решением,

поэтому часто приговор или решение писались ночью, чтобы утром его огласить и продолжить рассматривать другие дела.

Когда начинала работать, в судебной системе существовал институт народных заседателей. В составе судьи и двух народных заседателей рассматривались практически все дела, а до 2000 года еще не было мировых судей. С принятием закона и назначением мировых судей, работа в районных судах стала меняться. Но она не стала проще.

Часто меняющееся законодательство и судебная практика вызывают сложности. Не имея специализации, иногда можешь что-то упустить, но это не оправдывает тебя, если допустишь ошибку при вынесении решения. Если ты не хочешь трудиться, значит ты готов проиграть.

Уверена, что моя работа судьей не состоялась бы без поддержки семьи: мужа, детей. Родные всегда помогают с делами по дому. У нас частный дом, большой сад, работа в котором также требует больших физических затрат. Но самое удивительное в том, что я с удовольствием работаю в саду и получаю удовлетворение. Когда вижу, как красиво расцвела сирень, первые цветы, созрел урожай яблок и груш, переживания уходят.

Люблю читать. При этом люблю книги на бумаге, от электронных или аудио книг я не испытываю того удовольствия, которое получаешь, когда листаешь страницы. Сам запах книги дарит какое-то особое ощущение. Если попадается интересная книга, то читаю «запоём», забрасывая домашние дела. Поэтому, зная свою слабость, часто откладываю чтение на отпуск. Люблю ездить отдыхать, особенно люблю район Кавказских минеральных вод. В горах восстанавливаюсь и с желанием возвращаюсь на работу.

Я люблю свою работу, сложную, интересную, и никогда не пожалела о том, что выбрала именно эту профессию.

Беседовал научный редактор журнала
Ярцев Роман Валерьевич

Звание «Лучший председатель суда» – заслуга всего коллектива суда, а не моя личная

РЯБОВ Николай Николаевич

*председатель Канавинского районного суда г. Нижний Новгород (2015–2017 гг.),
судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, кандидат юридических наук**

Развитие моей карьеры началось в 90-е годы прошлого века, когда всерьез пришлось задуматься о своем будущем, а именно о выборе своей профессии. Весной 1990 года вернулся в Россию на родину в Тверскую область из Восточной Германии, где два года проходил срочную службу в десантно-штурмовой бригаде. Вставая на воинский учет, от военного комиссара получил первое предложение по выбору профессии: продолжить службу в армии, поступить на учебу в Рязанское воздушно-десантное училище. Однако позднее мне поступило новое предложение – получить высшее юридическое образование в Горьковской Высшей школе МВД СССР, куда и поступил в 1991 году.

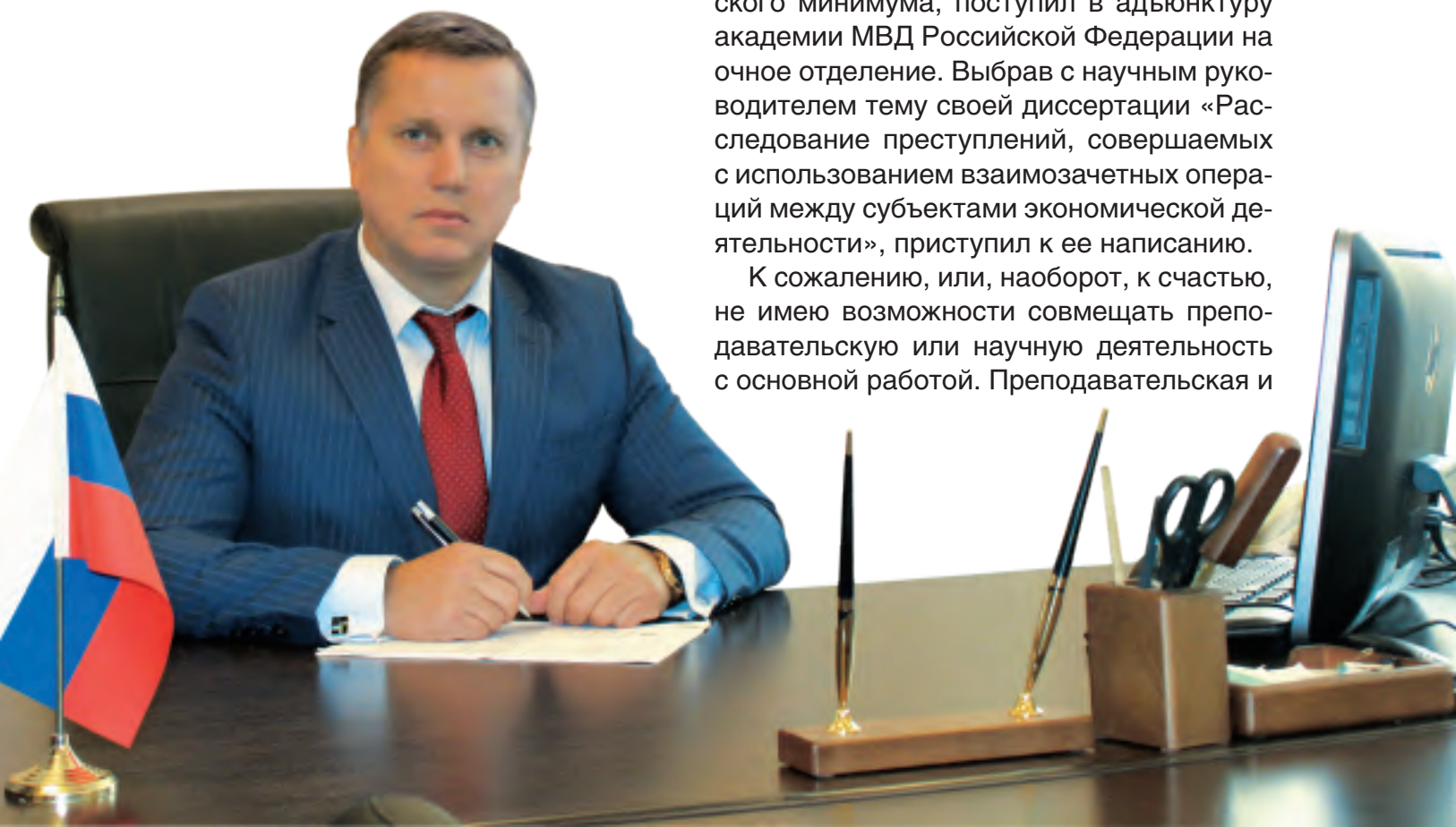
Успешно закончив обучение в 1995 году, до 2000 года работал в оперативных службах МВД России, выявляя преступле-

ния коррупционной направленности и преступления, связанные с экономической деятельностью, то есть в ОБХСС. Мой труд однажды даже был вознагражден приказом Министра внутренних дел Российской Федерации, мне вручили кухонный миксер, которым супруга до сих пор взбивает тесто для блинов.

Следующей вехой моей юридической карьеры стала преподавательская деятельность. В 2000 году был приглашен на должность преподавателя кафедры криминалистики в то же учебное заведение, которое сам когда-то закончил. Соглашаясь с этим предложением, понимал, что, чтобы поменять свою деятельность с оперативной работы на педагогическую, одного опыта работы недостаточно, что придется осваивать новую профессию, связанную с научной деятельностью.

В 2001 году, сдав экзамены кандидатского минимума, поступил в адъюнктуру академии МВД Российской Федерации на очное отделение. Выбрав с научным руководителем тему своей диссертации «Расследование преступлений, совершаемых с использованием взаимозачетных операций между субъектами экономической деятельности», приступил к ее написанию.

К сожалению, или, наоборот, к счастью, не имею возможности совмещать преподавательскую или научную деятельность с основной работой. Преподавательская и



Личность и профессия

научная деятельность требуют очень много времени. Я работал преподавателем в академии МВД Российской Федерации и понимаю, что такое преподавать, предстать перед аудиторией.

В период освоения мною научной деятельности задумался о роли судьи в юридической профессии. В период учебы в адъюнктуре мною был сдан экзамен на должность судьи и подано заявление на участие в конкурсе на замещение должности судьи Канавинского районного суда г. Нижний Новгород.

17 октября 2004 года Указом Президента Российской Федерации был назначен на должность судьи. Символично, что именно 10 ноября 2004 года в День милиции на основании приказа начальника Управления Судебного департамента в Нижегородской области о зачислении в штат, я, бывший сотрудник милиции, приступил к исполнению своих должностных обязанностей судьи Канавинского районного суда.

С этого момента, и вот уже почти 18 лет, отправляю правосудие, о чем ни разу не пожалел. Считаю, что мне очень повезло начинать свою трудовую деятельность именно в коллективе Канавинского районного суда, который в то время возглавлял замечательный человек с большой буквы, профессионал своего дела, заслуженный юрист Российской Федерации – Николай Николаевич Зыков!

Позднее будут еще несколько указов Президента Российской Федерации о перемещении меня на другие должности в судебной системе Нижегородской области. А именно, в декабре 2008 года я был назначен на должность судьи Нижегородского областного суда, в 2015 году был назначен на должность председателя Богородского городского суда Нижегородской области, в 2017 году – на должность председателя Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода.

Рассуждая о различиях между должностью судьи и должностью председателя

суда, во-первых отмечу, помимо того, что председатель выполняет функции судьи, он также решает много организационных вопросов, выполняет ряд административных функций.

Председатель должен создать хороший климат для работы всех судей без исключения, чтобы лишние и посторонние вопросы не отвлекали.

Судьи должны чувствовать поддержку со стороны председателя, которая может выражаться в совете, обсуждении насущных вопросов.

Председатель суда ответственен за весь коллектив. Важно также сохранить коллектив работников аппарата суда, обеспечив им хорошие условия для работы. Хороших специалистов необходимо замотивировать и удержать.

С приходом в Канавинский районный суд в 2017 году мы с коллективом при большой поддержке Управления Судебного департамента в Нижегородской области постарались максимально использовать возможность по увеличению имеющихся площадей для наших нужд. Получилось оборудовать современными технологичными стеллажами помещение архива суда. Работникам аппарата суда стало гораздо удобнее работать с архивными документами. Выполнены мероприятия и по обновлению мебели и компьютерной техники. Отремонтированы некоторые кабинеты суда.

Также отмечу, что когда я пришел – были невысокие показатели по качеству отправления правосудия. Сейчас показатели по уголовному, гражданскому и административному судопроизводству перешли рубеж выше среднеобластных, но думаю, что все в наших силах. С таким ра-

ботоспособным коллективом можно справиться со всеми сложными задачами, добиться больших успехов!

Общественную работу вел и веду, например, в спорте. Награды за спортивные достижения гордо дополняют экспозицию музея Нижегородского областного суда. Когда подхожу к стенду и смотрю на кубок или грамоту, понимаю, что к каждому кубку, к каждой грамоте, я и мои коллеги имеем непосредственное отношение, что не может не радовать. Длительное время выступал за футбольную команду.

Думаю, что отвлечение на спорт очень помогает при отправлении правосудия, потому что человек не должен быть замкнут только на своей профессии, нужно получать разрядку.

Мы старались сохранить хороший климат в команде, ведь цель у всех одна – выступать на должном уровне и занимать призовые места. Когда ты в команде, ты должен помочь своему напарнику добиться высокого результата – это очень сплачивает.

Горжусь уважением коллег, а звание «Лучший председатель суда» – заслуга всего коллектива суда, а не моя личная. Только сообща можно добиться больших успехов.

Скажу, что для меня все сотрудники – лучшие! Отмечу, что работники суда также поощрялись органами судейского сообщества Нижегородской области. Очень уважительно отношусь к коллективу Канавинского суда, благодарен каждому за добросовестную работу. Всегда старался создать положительный микроклимат для них, помогая судьям отправлять правосудие, трудиться во имя справедливости и соблюдения прав и свобод граждан.

Особо отмечу, что мы всем коллективом гордимся и дипломом «Лучший пред-

седатель суда», который получил в свое время Николай Николаевич Зыков. Он был признан лучшим профессионалом среди председателей судов в 2011 году, и вот спустя 10 лет Канавинскому районному суду вручили диплом с таким же почетным званием.

Одной из своих задач, как председателя, считаю сохранение сложившихся традиций, думаю это важно для коллектива. В суде работают судьи с большим профессионализмом, принципиальностью и высокой работоспособностью. Некоторые судьи, которые работали еще во время руководства Николая Николаевича Зыкова, сейчас продолжают работать в Нижегородском областном суде.

Что в моих профессиональных планах? Где-то прочитал, что человек периодически должен менять свое место работы, чтобы у него не было стагнации. В данный момент мои документы находятся на рассмотрении как кандидата во Второй кассационный суд общей юрисдикции. Уехать из Богородска, вернуться в Нижний Новгород, поменять регион, сорваться на новое место – довольно трудно, но я всегда готов к новым задачам и перспективам на благо судебной системы Российской Федерации.

Если о семье, то старший сын закончил Российскую академию правосудия с красным дипломом, но пока он не рвется продолжить мое дело. Младший сын футболист, один из лучших среди сверстников. Заканчивает в этом году пятый класс, отличник. Дорогу в жизни он выберет сам. Горжусь ими.

Беседовал Падалкин Александр Александрович – главный специалист Управления Судебного департамента в Нижегородской области, ответственный секретарь редакционной коллегии (выпускающий редактор)

* Указом Президента Российской Федерации от 14.07.2022 № 450 назначен судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Что означает звание «Лучший председатель суда» для меня – еще большая ответственность...

КОТДУСОВ Ильяс Умярович

председатель Сергачского районного суда Нижегородской области

После срочной службы в рядах Советской Армии в течение года трудился по ранее полученной специальности в управлении сельского хозяйства. В 1983 году поступил на службу в органы внутренних дел на должность следователя, где после работы около 8 лет на различных должностях, накопив достаточные знания и опыт, продолжал службу в качестве помощника прокурора района чуть более 5 лет. После прокуратуры в органах юстиции был принят стажером и после успешной сдачи экзаменов был назначен государственным нотариусом.

В 2001 году назначен судьей Краснооктябрьского района, с исполнением обязанностей председателя, а по истечении трех лет – председателем суда.

Желание стать юристом возникло в период срочной военной службы. После демобилизации это желание только упрочилось. Первое время хотел стать именно следователем. Возможно, этому способствовали советские фильмы про них. В те годы были чрезвычайно популярны такие многосерийные детективы как «Гонки по вертикали», «Визит к Минотавру», «Следствие ведут ЗнаТоКи». Меня всегда интересовал образ следователя, который раскрывал самые хитрые преступления.

Государственным нотариусом проработал около пяти лет. В это время приобрел дополнительный опыт юридической работы. Работая нотариусом в сельской местности, с учетом специфики совершения нотариальных действий посчитал, что могу растерять приобретенные юридические знания и опыт. Будучи помощником прокурора, поставил себе цель стать судьей,

поскольку считал и продолжаю считать, что быть судьей – значит достичь вершины юридической профессии в жизни.

Стаж моей работы в качестве судьи, председателя суда составляет более 20



лет. Говоря о влиянии профессии на мой характер, хочу отметить, что характер человека не меняется. Именно в силу своего характера каждый человек выбирает свой путь и то, что важно для него, в том числе и профессию. Думаю, что все судьи со мной согласятся, более ярко проявляется такая черта характера, как повышенная ответственность за принимаемый судебный акт, за авторитет судебной власти.

Профессия судьи накладывает большую ответственность, поскольку принятое по делу судебное решение всегда затрагивает чьи-то права и интересы, влияет на их судьбу.

Считаю, что строгое следование букве закона не только важно, но и обязательно для судьи. При этом приобретенный жизненный опыт является помощником в принятии правильного и законного решения. Буква закона является молчаливым орудием в руках судьи и должна соответствовать духу закона. Правильное понимание этих постулатов является залогом правильного применения законов.

Председатель суда или просто судья – особой разницы нет. Я, проработав председателем суда в односоставном суде, продолжаю работать в малосоставном суде, поэтому, как рассматривал различные дела (уголовные, гражданские, административные), так и продолжаю. Просто у председателя суда большая ответственность – не только за принятые судебные акты, но и за работу суда в целом.

Профессиональный и ответственный коллектив сотрудников аппарата и нашего суда – хорошее подспорье в работе. Районный суд – это живой организм, который подвергается изменениям в силу различных факторов.

В суде трудятся работники с большим стажем и опытом работы, но есть и новички. К подбору кадров подхожу внимательным образом. При первой беседе хочется увидеть, что человек готов работать на благо судебной системы.

Судьи и сотрудники аппарата суда являются частями единого, слаженного механизма. И как результат – очень эффективная, по моему мнению, работа Сергачского районного суда Нижегородской области.

Известно, что гражданских дел общей юрисдикции становится все больше, и наш суд не исключение. По количеству рассмотренных судьей гражданских дел наш районный суд из года в год входит в первую десятку судов Нижегородской области. Судьями районного суда рассматривается и немалое число уголовных дел.

Любое уголовное или гражданское дело может представлять собой особую сложность. Каждый судебный акт безусловно оказывает то или иное воздействие хотя бы на одного из участников судопроизводства. Но в основном для меня более сложными являются уголовные дела. Здесь очень важно не ошибиться.

Каким образом в одночасье или в ближайшее время повысить доверие граждан к судебной системе, вопрос довольно сложный. Считаю, что следует учитывать правовую культуру нашего общества: знание, понимание и соблюдение прав и обязанностей каждым членом общества.

Необходимо отметить важность соблюдения таких принципов как: верховенство закона; приоритет интересов личности; правовая определенность; доступность и открытость правосудия. Судья должен помнить о корреспонденции прав и обязанностей.

Процессуальный механизм невероятно сложный, и у нас есть дополнительная обязанность помогать участникам судопроизводства в реализации своих прав.

Личность и профессия

По моему мнению, ежегодное увеличение числа обращений граждан в суды с заявлениями для разрешения гражданских споров является показателем доверия к судебной системе.

В современных реалиях развития общества происходят кардинальные изменения в судебной и законодательной системе. Поэтому развитие общественных отношений и изменение законодательства требуют постоянной переоценки и адаптации судебной практики с учетом основных задач судопроизводства и важного конституционного принципа – нарушенное право подлежит правовой защите. В связи с этим постоянное отслеживание изменений в законодательстве считаю необходимым.

Закон о статусе судей, Кодекс судейской этики в целях укрепления авторитета судебной власти, установления уважительных отношений между судьями и участниками судопроизводства установил высокие требования к судьям.

Безусловно, обладая особым конституционно-правовым статусом судьи, придерживаюсь установленных законом требований и соблюдаю ограничения.

Сложно ли это делать? Если продолжать осуществлять правосудие, то безусловно – нет. Неукоснительное соблюдение всех ограничений является одним из элементов своевременного и объективного отправления правосудия. Соблюдение требований закона – это обязанность, а обязанности надо исполнять.

Мантия не может являться рабочей одеждой, она является символом судебной власти и ничем иным. Судьи облачаются в мантии только в зале судебных заседаний при отправлении правосудия. Мантия свидетельствует о том, что судьи в ходе отправления правосудия беспристрастны, независимы, не отдадут кому-либо предпочтения, подчиняются только закону.

Не могу сказать, что горд за свои достижения, это, наверное, неуместно. Мне, безусловно, приятно, что мою скромную работу оценил Совет судей Нижегородской области и руководство областного суда. Считаю, что в этом не только моя заслуга, но и каждодневный труд судей, сотрудников аппарата суда. Зная, что среди председателей городских и районных судов области много достойных и, на мой взгляд, лучших, – для меня было неожиданным, что таковым признали меня.

Что означает звание «Лучший председатель суда» для меня – еще большая ответственность, не ронять и в будущем продолжать оправдывать оказанную честь.

О своих планах. Есть поговорка «Если хочешь насмешить Бога, расскажи ему о своих планах.» Планы строю примерно на неделю, но их приходится постоянно корректировать, поскольку районный суд не завод и не производство.

Не буду оригинален, если скажу, что говорить о личном пространстве приходится только после рабочего дня и в выходные. Смена деятельности – лучший отдых. Это прогулки, редкие встречи с друзьями, также люблю заниматься садом-огородом. Люблю читать исторические романы. К сожалению, в последние годы времени для этого остается мало.

О семье скажу так: я счастлив. Дочь имеет высшее юридическое образование, работает юрисконсультантом в банке. Сын учится в высшем учебном заведении по специальности «юриспруденция».

Беседовал Падалкин Александр Александрович – главный специалист Управления Судебного департамента в Нижегородской области, ответственный секретарь редакционной коллегии (выпускающий редактор)



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК № 4 (70) 2022
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

АНОНС

Тема номера: ВСЕРОССИЙСКАЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ



ПРАВОСУДИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

к X Всероссийскому съезду судей

Правосудие в современном мире: материалы конференции

Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы: круглый стол

Встреча участников и делегатов Всероссийских съездов судей

Информационные платформы взаимодействия судебной власти и гражданского общества

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

