

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

№ 4 (70) 2022

Журнал
судейского сообщества
Нижегородской области

Тема номера:

ВСЕРОССИЙСКАЯ
МЕЖВЕДОМСТВЕННАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ

Нижегородский областной суд

Управление Судебного департамента в Нижегородской области

Нижегородское региональное отделение общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»

Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия

ПРАВОСУДИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

НИЖНИЙ НОВГОРОД
22-24 СЕНТЯБРЯ 2022

к X Всероссийскому съезду судей

стр. **18**

Роль кассационных судов
общей юрисдикции
в современном правосудии
России

стр. **29**

Об использовании производных
доказательств в российском
уголовном процессе

стр. **42**

Круглый стол
«Всероссийские съезды
судей и их роль в реализации
концепции судебной реформы»

стр. **66**

100 лет Нижегородской
областной коллегии
адвокатов

Редакционная коллегия

Председатель редакционной коллегии (главный редактор)

Поправко Вячеслав Иванович –

председатель Нижегородского областного суда

Члены редакционной коллегии

Подкопаев Николай Николаевич –

председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции (г. Саратов)

Магомедов Магомед Магомедович –

председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции (г. Нижний Новгород),
заслуженный юрист Российской Федерации

Толмачев Андрей Анатольевич –

председатель Арбитражного суда Волго-Вятского округа

Санинский Роман Александрович –

председатель Арбитражного суда Нижегородской области, к.ю.н., доцент

Полухин Владимир Михайлович –

заместитель председателя Нижегородского областного суда,

председатель Совета судей Нижегородской области

Сапега Вячеслав Александрович –

заместитель председателя Нижегородского областного суда,

председатель экзаменационной комиссии Нижегородской области

по приему квалификационного экзамена на должность судьи

Погорелко Ольга Викторовна –

судья Нижегородского областного суда, председатель

квалификационной коллегии судей Нижегородской области

Юрьев Александр Викторович –

начальник Управления Судебного департамента в Нижегородской области

Щербаков Николай Юрьевич –

начальник управления по обеспечению деятельности мировых

судей, адвокатуры и нотариата Нижегородской области

Журавлева Юлия Вадимовна –

директор ПФ ФГБОУВО «Российский государственный университет

правосудия», к.ю.н.

Редакционный совет

Председатель редакционного совета (научный редактор)

Ярцев Роман Валерьевич –

судья Нижегородского областного суда в отставке, к.ю.н., доцент кафедры

уголовно-процессуального права ПФ ФГБОУВО «Российский

государственный университет правосудия», доцент

Биюшкина Надежда Иосифовна –

д.ю.н., профессор кафедры теории и истории государства и права

юридического факультета ФГАОУВО «Национальный

исследовательский Нижегородский государственный университет

им. Н.И. Лобачевского», профессор

Железнова Надежда Дмитриевна –

судья Нижегородского областного суда в отставке, к.ю.н.,

доцент кафедры гражданского процессуального права ПФ ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия», доцент,

заслуженный юрист Российской Федерации

Кручинина Елена Анатольевна –

заместитель начальника Управления Судебного департамента

в Нижегородской области

Мартынов Алексей Владимирович –

д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой административного

и финансового права юридического факультета ФГАОУВО «Национальный

исследовательский Нижегородский государственный университет

им. Н.И. Лобачевского», профессор

Фетисова Татьяна Владимировна –

помощник председателя Нижегородского областного суда, руководитель

объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской

области, к.э.н., доцент кафедры гражданского права ПФ ФГБОУВО

«Российский государственный университет правосудия», доцент

Учредители

Нижегородский областной суд,

Управление Судебного департамента

в Нижегородской области

Журнал издается за счет средств федерального бюджета в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Публикация статей, материалов, иной информации осуществляется на безвозмездной основе.

Журнал издается в печатной форме и распространяется среди судейского сообщества.

Журнал имеет электронную версию, которая по содержанию идентична печатной форме и размещается в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальных сайтах Нижегородского областного суда (obsudnn.ru.) и Управления Судебного департамента Нижегородской области (usd.nnov.sudrf.ru.) в режиме свободного доступа.

Электронная версия журнала может быть скопирована для некоммерческого использования всеми пользователями. При этом ссылка на электронный источник публикации является обязательной.

Редакция

Падалкин Александр Александрович –

главный специалист Управления Судебного

департамента в Нижегородской области,

ответственный секретарь редакционной

коллегии (выпускающий редактор)

Морозов Сергей Борисович –

ответственный исполнитель

Кременецкая Ирина Валерьевна – верстка

Хрулева Татьяна Рудольфовна – корректура

Адрес редакции

603000, Нижний Новгород,

пер. Плотничный, д. 38.

Телефон: (831) 433-89-03,

факс: (831) 433-21-19

E-mail: usd.nnov@sudrf.ru

Дизайн и верстка: Дизайн-студия «Яблоко».

www.jabloko.ru

Телефон: (831) 434-60-72

Отпечатано в типографии ЗАО «НРП».

г. Нижний Новгород,

ул. Большая Покровская, д. 60.

Телефон: (831) 412-80-80. www.nrlprint.ru

Тираж 450 экземпляров, заказ № 136438

Выпуск 4 за 2022 год (всего выпусков 4)

© Нижегородский областной суд

© Управление Судебного департамента в Нижегородской области

СОДЕРЖАНИЕ

Тема номера

Пленарное
заседание

Круглый стол

Ветераны

Сотрудничество

2 Слово редактора

ПОПРАВКО В.И. – председатель Нижегородского областного суда, председатель редакционной коллегии – главный редактор журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

14 Правосудие в современном мире: доктрина, практика, техника

КОЛОЛОВ Н.А. – судья Верховного Суда Российской Федерации в почетной отставке, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Московского педагогического государственного университета

18 Роль кассационных судов общей юрисдикции в современном правосудии России

ПОДКОПАЕВ Н.Н. – председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции, член редакционной коллегии журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

22 Повышение эффективности судопроизводства в современных условиях путем информатизации. Внедрение цифровых технологий в работу судов

КУДИНОВ В.В. – председатель Самарского областного суда

25 Проблемы оценки допустимости доказательств

НИКУЛИН А.Л. – заместитель председателя Верховного Суда Удмуртской Республики, председатель судебной коллегии по уголовным делам

29 Об использовании производных доказательств в российском уголовном процессе

ГОЛОВКО Л.В. – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

34 Подлежит ли доказыванию в судебном разбирательстве невиновность подсудимого?

МАНОВА Н.С. – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии

38 Может ли оправдательный приговор служить критерием эффективности деятельности органов уголовного преследования и суда?

ПАНТЕЛЕЕВА Е.В. – помощник председателя Саратовского областного суда

42 Круглый стол «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы»

52 Ветераны–участники Всероссийской межведомственной научно–практической конференции «Правосудие в современном мире»

56 Итоги работы IX Всероссийского съезда судей: функционирование судебной системы Российской Федерации и приоритетные направления ее развития на современном этапе

ТУТАЕВА И.В. – судья Нижегородского областного суда, делегат IX Всероссийского съезда судей

59 X Всероссийский съезд судей – новый этап развития судебной системы Российской Федерации

ДОМОЖИРОВА Л.Ю. – председатель Городецкого городского суда Нижегородской области, делегат X Всероссийского съезда судей

64 Конференция «Правосудие в современном мире»: итоги и новый импульс

ЗАКАЗОВ В.Н. – помощник судьи Нижегородского областного суда

68 100 лет Нижегородской областной коллегии адвокатов

РОГАЧЕВ Н. Д. – председатель Нижегородской областной коллегии адвокатов, Президент Палаты адвокатов Нижегородской области, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук

СЛОВО РЕДАКТОРА

22–24 СЕНТЯБРЯ 2022

к X Всероссийскому съезду судей

ПОПРАВКО Вячеслав Иванович –
председатель Нижегородского областного суда,
председатель редакционной коллегии – главный редактор
журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Уважаемые коллеги, представленный вам номер журнала посвящен Всероссийской межведомственной научно-практической конференции «Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей)», которая состоялась в Нижнем Новгороде 22-24 сентября 2022 года.

Организаторами конференции выступили Нижегородский областной суд, Управление Судебного департамента в Нижегородской области, Нижегородское региональное отделение общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», «Российский государственный университет правосудия» (Приволжский филиал).

Это уже пятая, в некотором роде юбилейная конференция, участие в которой принимает судейское сообщество Приволжского федерального округа Российской Федерации.

Обозначим темы предыдущих научных симпозиумов. Так, в ноябре 2010 года состоялась Всероссийская межведомственная научно-практическая конференция «Судебная защита прав и свобод человека и гражданина при применении мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста». В ее рамках были обсуждены актуальные вопросы применения мер пресечения судами и правоохранительными органами, их реализации органами уголовно-исполнительной системы; причины допускаемых ошибок. По результатам конференции выработаны принципы единого подхода к разрешению проблемных вопросов применения мер пресечения в условиях изменения уголовно-процессуального законодательства.

В мае 2012 года Нижегородский областной суд обратился к теме: «Судебный контроль как средство правовой защиты участников уголовного судопроизводства от возможных нарушений при проведении предварительного расследования». Это позволило объединить усилия теоретиков и практиков по усовершенствованию

процедуры судебной защиты прав, свобод и законных интересов личности; разработке внутригосударственных правовых средств защиты от возможных нарушений, допускаемых в ходе досудебного производства по уголовному делу.

В сентябре 2013 года в ходе конференции: «Апелляция: реалии, тенденции и перспективы» (посвященной 75-летию Нижегородского областного суда) содержательно обсуждались актуальные вопросы становления и развития института апелляционного рассмотрения гражданских и уголовных дел. Особое внимание было уделено предложениям по усовершенствованию соответствующего отраслевого законодательства.

Совершенствование видов судопроизводства, законодательных гарантий на получение гражданами полной и достоверной информации о деятельности судов

Результаты конференции отражены в сборниках статей, которые стали настольной книгой не только судей, прокуроров, адвокатов и иных практикующих работников Нижегородской области, но и широкой научной общестественности России.

В 2018 году в свет вышел сборник статей Всерос-

Всероссийская межведомственная научно–практическая конференция «Правосудие в современном мире»

сийской научно-практической конференции «Реформирование судебной системы в России: история и современность», который стал по своему содержанию уникальным.

Согласно распоряжению Президента Российской Федерации Путина В.В. от 16 февраля 2022 № 30-рп юбилейный X Всероссийский съезд судей и торжественное заседание, посвященное 100-летию Верховного Суда Российской Федерации, состоится 29 ноября – 1 декабря 2022 г. Нынешняя Всероссийская межведомственная научно-практическая конференция приурочена к X Всероссийскому съезду судей.

На предыдущем IX Всероссийском съезде судей, который состоялся 6-8 декабря 2016 года, отмечалось, что современный этап социально-экономического развития страны ставит перед российской судебной системой новые задачи, к числу которых относятся:

- повышение качества и доступности правосудия;
- повышение авторитета судебной власти;
- совершенствование видов судопроизводства, законодательных гарантий на получение гражданами полной и достоверной информации о деятельности судов;
- разработка уголовно-правовой концепции государства с целью упорядочивания изменений, вносимых в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;
- укрепление кадрового состава судебной системы и гарантий статуса судей;
- оптимизация и законодательное определение норм служебной нагрузки судей;
- укрепление социальных гарантий судей, включая повышение денежного вознаграждения, реализацию прав на медицинское обслуживание и санаторно-курортное лечение, обеспечение судей жилыми помещениями;
- повышение оплаты труда и социальных гарантий работников аппаратов судов и системы Судебного де-



партаментов при Верховном Суде Российской Федерации.

В итоговом Постановлении съезда актуализирован вопрос повышения уровня материального обеспечения работников аппаратов судов и системы Судебного департамента. Отмечалось, что необоснованно низкий уровень оплаты труда федеральных государственных гражданских служащих судебной системы создает серьезные проблемы формирования и обеспечения стабильности кадрового состава работников аппаратов судов и

Повышение качества и доступности правосудия

системы Судебного департамента, особенно в условиях мегаполисов. Сменяемость кадрового состава в крупных регионах России составляет от 150 до 400% в год. Это усугубляется значительной служебной нагрузкой в условиях высоких требований к уровню образования и степени ответственности за выполняемую работу. В связи с этим предлагалось обратить особое внимание на необходимость законодательного урегулирования правового положения работников аппаратов судов.

Согласно Указу Президента Российской Федерации Путина В.В. от 25.12.2020 № 812 2021 год объявлен в России Годом науки и технологий.

В контексте данного указа проходила работа конференции, которая отражена в изданном в двух частях сборника и закреплена в следующих разделах:

- теоретико-исторические проблемы совершенствования правосудия и организации судебной деятельности;
- концепция цифрового правосудия (современное состояние, тенденции и перспективы);
- проблемы повышения эффективности гражданско-го и административного судопроизводства;
- актуальные проблемы теории и практики применения уголовного и уголовно-процессуального права;
- информационно-правовые инструменты и социально-гуманитарные исследования современного российского правосудия;
- вопросы эффективности взаимодействия средств массовой информации и органов судебной системы.

В сборнике представлены научные статьи преподавателей, кандидатов и докторов юридических, экономических, философских, исторических наук, заслуженных юристов Российской Федерации, студентов и магистрантов заявленных ВУЗов.

На страницах сборника опубликованы статьи представителей судейского сообщества Приволжского округа, помощников и гражданских служащих соответствующих судов: г. Н.Новгорода и Нижегородской области, Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, Оренбургского областного суда, Пензенского областного суда, Верховного Суда Республики Мордовия, Верховного Суда Республики Татарстан, Пермского краевого суда, Верховного Суда Удмуртской республики, Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл. Сочетание теоретической и правоприменительной составляющих содержательно характеризует сборник конференции.

В создание этого сборника неоценимый вклад внесла заведующая кафедрой языкознания и иностранных языков кандидат педагогических наук, доцент Ипатова Ирина Серафимовна.

В целях усиления роли науки и технологий в решении важнейших задач развития общества и страны, учитывая результаты, достигнутые в ходе проведения в 2021 г. в Российской Федерации Года науки и технологий, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25.04.2022 № 231 2022-2031 годы в Российской Федерации объявлены Десятилетием науки.

Основными задачами проведения Десятилетия науки и технологий определены:

- привлечение талантливой молодежи в сферу исследований и разработок;
- содействие вовлечению исследователей и разработчиков в решение важнейших задач развития общества и страны;
- повышение доступности информации о достижениях и перспективах российской науки для граждан Российской Федерации.

Нынешняя Всероссийская межведомственная научно-практическая конференция «Правосудие в современном мире», приуроченная к X Всероссийскому съезду судей, созвучна поставленным Президентом Российской Федерации задачам.

В заявленных темах докладов, выступлений и дискуссионных площадок нашло свое отражение структурное спращение теоретической и правоприменительной

составляющих. Содержательная характеристика научной дискуссии, посвященной вопросам правосудия в современном мире, позволяет утверждать, что она актуальна для юридического сообщества, востребована обществом и созвучна времени.

В рамках конференции организовано проведение круглого стола «Всероссийские съезды судей, их роль, реализация, концепция судебной реформы», в котором приняли участие настоящие легенды судейского сообщества Нижегородской области, участники I-IX Всероссийских съездов судей, делегаты предстоящего юбилейного X Всероссийского съезда судей, торжественное заседание которого, посвященное 100-летию Верховного Суда Российской Федерации, состоится 29 ноября – 1 декабря 2022 г.

Формирование социально ориентированного правосудия, улучшения делового климата

Приятно, что на наше приглашение откликнулись ветераны судебной системы: Валутин Владимир Викторович – председатель Ленинского районного суда г. Н.Новгорода в отставке, участник I, III (внеочередного), VI Всероссийских съездов судей; Наумов Юрий Петрович – председатель Советского районного суда г. Н.Новгорода в отставке, участник I Всероссийского съезда судей; Доброгорская Лариса Петровна – судья Советского районного суда г. Н.Новгорода в отставке, участник II Всероссийского съезда судей; Костюк Александр Федорович – председатель Канавинского районного суда в отставке, делегат IX Всероссийского съезда судей.

Мы имели возможность услышать их воспоминания, воспользоваться мудрыми советами и напутствиями, обменяться мнениями, пообщаться в дружеской обстановке.

Настроение и тон конференции ярко и емко отражены в приветствии Щукина Федора Вячеславовича - заместителя председателя Нижегородского областного суда, председателя Нижегородского регионального отделения Общероссийской организации «Российское объединение судей»: «Думаю, не у меня одного сложилось ощущение вовлеченности в историю, которая пишется на наших глазах. Присутствие в зале представителей сразу трех поколений юридического и судейского сообщества: наших уважаемых ветеранов и судей в отставке; действующих судей; нашей смены, представленной не только помощниками судей, но и студентами, школьниками, создает атмосферу единения, сотрудничества, созидания.»

В круглом столе и одноименном конкурсе приняли участие школьники, студенты, практикующие юристы, в том числе судьи. Этому предшествовала сложная кропотливая работа организаторов и участников, подведение итогов по каждой номинации.

Согласимся с научным редактором журнала Ярцевым Романом Валерьевичем, что задать направление, правильно определиться с вектором исследования – задача не из легких. Размытие формулировки – враг эффективности. Поэтому мы опирались на всем известные в этом процессе критерии: конкретность, измеримость,

достижимость, значимость. Мы постарались четко сформулировать задачу, выделить исходные данные и формы представления результатов; предложили методы решения и соответствующий алгоритм; обозначили сегменты сбора информации.

Мы оценивали умение участника конкурса решать поставленную задачу: сбор информации, определение (понимание) условий задачи и ее конечных целей, описание (раскрытие) данных проведенных исследований и оформление их результатов. Напомним предложенные для обсуждения темы и раскроем вопросы, прозвучавшие в заданиях для эссе.



Тема «Всероссийский съезд судей в системе формирования и становления органов судейского сообщества современной России» была предложена для лиц, закончивших высшие учебные заведения и работающих по юридической специальности, независимо от стажа и места работы.

Для студентов высших учебных заведений по направлениям/специальностям подготовки (бакалавриат, магистратура, специалитет), связанным с юриспруденцией было предложено порассуждать на тему: «Всероссийский съезд судей как явление судебной системы современной России, его место и предназначение в ней».

Школьникам из числа лиц, обучающихся в средних образовательных учреждениях (9-11 классы), а также лицам, получающим среднее специальное образование по направлениям, связанным с изучением права, было предложено раскрыть тему: ««Всероссийский съезд судей во взаимоотношениях с общественными организациями и органами власти»».

Безусловно, роль организаторов данного цикла научно-практических мероприятий значительна, но главные действующие лица, главные герои нашей встречи, как тепло о них отозвалась руководитель объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской области Фетисова Татьяна Владимировна, это не только настоящие светила судебной вселенной, но и совсем еще

юные звездочки, которым только предстоит стать большими звездами юридического сообщества.

Награды нашли своих героев. Но более всего мы были впечатлены мотивацией участников конкурса, их трудолюбием и целеустремленностью. Именно об этом на страницах журнала представлен наш откровенный разговор с победителями конкурса.

Мы благодарны всем участникам и гостям научного симпозиума. Всем, кто, не считаясь с личным временем, участвовал в подготовке и проведении конференции. Это поистине грандиозное мероприятие не состоялось бы без поддержки судейского сообщества Приволжского федерального округа и представителей научных направлений.

Нам отраднo, что участниками конференции стали судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции (г. Москва), который возглавляет Бондар Анатолий Владимирович, в недавнем времени председатель Нижегородского областного суда. Участие Дороднова Георгия Ивановича – судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции, профессионала судейской работы, нашего земляка выразилось не только в его авторитетном мнении по вопросам симпозиума, но и стало ярким моментом добрых воспоминаний и грядущих намерений в сотрудничестве.

Нам всегда придает уверенности содействие Управления Судебного департамента в Нижегородской области в лице его начальника Юрьева Александра Викторовича, который предпринял все усилия для организации и проведения столь масштабного мероприятия.

Повышение авторитета судебной власти

Мы высоко ценим вклад Фомина Юрия Викторовича – судьи Нижегородского областного суда, чьи организаторские способности, безукоризненный авторитет и профессиональное мастерство позволили воплотить наши замыслы в реальность сегодняшнего дня и провести мероприятие на высшем уровне.

Для нас является показательным вовлеченность гражданских служащих Нижегородского областного суда: начальников отделов – Прокопчик Т. А., Шишулина Ю.А.; секретарей и помощников в общее дело. Опыт взаимодействия, сотрудничества и сопереживания является тому хорошим примером.



Мы также признательны Свешниковой Ирине Юрьевне, чей личный пример неравнодушия, целеустремленности и профессионализма вдохновили студентов Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия на активное участие в конкурсе, посвященном истории Всероссийских съездов судей.

Укрепление кадрового состава судебной системы и гарантий статуса судей

Наши добрые слова звучат и в адрес информационных партнеров: журналов «Судья», «Уголовный процесс», Общественно-политического ежедневника «Ленинская смена», Нижегородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России», Агентства правовой информации «Консультант Плюс».

Сегодня у нас есть возможность вспомнить яркие моменты встречи, окунуться в атмосферу праздника, общения и созидания, в том числе и благодаря фотографиям профессионального мастера Шабарова Николая Семеновича.

Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 23.05.2022 № 938 было утверждено

положение о Всероссийском конкурсе пресс-служб судов и органов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, посвященном X Всероссийскому съезду судей.

Организаторами конкурса выступили Совет судей Российской Федерации и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

К участию в конкурсе были приглашены объединенные пресс-службы судов субъектов Российской Федерации, пресс-службы, структурные подразделения, государственные гражданские служащие федеральных судов и органов Судебного департамента, на которых возложены функции по организации взаимодействия с общественностью и средствами массовой информации.

Конкурс проводился по итогам работы пресс-служб в рамках реализации Плана Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по информационному обеспечению в публичном пространстве подготовки и проведения X Всероссийского съезда судей в двух номинациях: «Лучший информационный проект» и «Лучшее специальное событие/мероприятие». Всего на конкурс было подано 93 заявки.

Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 06.10.2022 № 955 утвержден состав конкурсной комиссии Всероссийского конкурса, в которую вошли представители Совета судей Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, федеральных средств массовой информации, Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, Академии стратегических инициатив, справочных правовых систем «Консультант» и «Гарант».

По результатам работы конкурсной комиссии в номинации «Лучшее специальное событие/мероприятие» Всероссийская межведомственная научно-практическая конференция «Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей)» заняла I место.

Мы выражаем особую благодарность членам конкурсной комиссии Всероссийского конкурса за высокую оценку нашего труда и приглашаем всех на празднование 85-летия Нижегородского областного суда, которое состоится в 2023 году.

Всероссийская межведомственная научно-практическая конференция «Правосудие в современном мире» получила высокую оценку судейского сообщества Приволжского федерального округа.

Следующая конференция и приуроченные к ней мероприятия пройдут в г. Саратове. Саратовские судьи убеждены, что они почерпнули много нового из информации, озвученной на нижегородской конференции. Нижегородский опыт саратовцы собираются применить у себя дома, поскольку уверены, что подобные мероприятия не просто полезны, а необходимы. Для этого у Саратовской области имеется богатый юридический потенциал. Одной из площадок, которая станет основной для проведения конференции, выступит Саратовская государственная юридическая академия. Об этом наша статья: Конференция «Правосудие в современном мире»: итоги и новый импульс.

Считается, что профессия юриста – важнейшая социальная стезя. Судья, адвокат, нотариус, следователь, прокурор, работник правоохранительных органов, депутат парламента должны обладать не только высоким уровнем правопонимания, но и быть наиболее воспри-



ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ

22-24

имчивы к проблемам российской государственности и демократии.

Доступность и эффективность правосудия непосредственно зависят от качества работы других органов, деятельность которых способствует соблюдению прав и свобод человека и гражданина. Неслучайно, открывая сайт Палаты адвокатов Нижегородской области, вы можете видеть приветствие президента палаты, заслуженного юриста РФ Рогачева Николая Дмитриевича: «Наша цель – защита прав, свобод и интересов доверителей, обеспечение доступа к правосудию».

Оптимизация и законодательное определение норм служебной нагрузки судей

В Кодексе профессиональной этики адвоката закреплено, что профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему (ч. 1 ст. 5).

Традиции адвокатуры написаны в истории, им более чем 150 лет. В этом году адвокаты отмечают череду значимых юбилеев: 100-летие Нижегородской областной коллегии адвокатов, 20-летие образования Палаты адвокатов Нижегородской области. Обращаясь к своим коллегам, Николай Дмитриевич пишет: «За два десятилетия Палата прошла значительный путь в развитии и стала сильным адвокатским сообществом, достойно представляющим нижегородскую адвокатуру на федеральном уровне. Мы проходили и проходим со страной и регионом через все трудности сегодняшнего времени, но остаемся верными своему адвокатскому долгу в любой ситуации, чем я невероятно горд».

Журнал «Нижегородский адвокат» ненамного старше нашего журнала, но имеет прочные, устоявшиеся традиции и свой стиль. Журнал востребован и чтим в адвокатском сообществе. Первый номер Бюллетеня Палаты адвокатов Нижегородской области «Нижегородский адвокат» тиражом 300 экземпляров вышел в свет 22 января 2003 года. В 2005 году журнал стал выпускаться с названием «Вестник Палаты Нижегородской области». В следующем году у него 20-летний юбилей. Опыт этого издания заслуживает кропотливого и серьезного под-

СУХАНКИН Александр Николаевич – председатель Пермского краевого суда,
 ГРАЧЕВ Артем Вячеславович – председатель Верховного суда Республики Марий Эл,
 ЕГОРОВ Константин Иванович – председатель Кировского областного суда,
 ГИЛАЗОВ Ильгиз Идрисович – председатель Верховного Суда Республики Татарстан,
 МАГОМЕДОВ Магомед Магомедович – председатель Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции (г. Н.Новгород),
 ПОПРАВКО Вячеслав Иванович – председатель Нижегородского областного суда,
 ПОДКОПАЕВ Николай Николаевич – председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции (г. Саратов),
 КУДИНОВ Вадим Вячеславович – председатель Самарского областного суда,
 ГИЗАТУЛЛИН Азат Альфредович – заместитель председателя Верховного Суда Республики Башкортостан,
 ЛЯПИН Олег Михайлович – председатель Саратовского областного суда

хода в его изучении, которое мы непременно проведем с тем, чтобы познакомить нашего читателя с одним из «старейших» изданий, прочно освоившихся на современном информационном пространстве.

Сегодня мы присоединяемся к историческому событию и публикуем на страницах журнала доклад председателя Нижегородской областной коллегии адвокатов, Президента Палаты адвокатов Нижегородской области, заслуженного юриста РФ Рогачева Н.Д., посвященный 100-летию Нижегородской областной коллегии адвокатов.

Мы выражаем признательность всем, кто создавал наш журнал в 2022 году, надеемся на сотрудничество в 2023 году, ждем интересных встреч, событий, материалов.



P.S. Отсканировав QR-код камерой мобильного устройства, вы сможете посмотреть видеоролик о конференции



ГЕОГРАФИЯ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

ПРАВОСУДИЕ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ (К X ВСЕРОССИЙСКОМУ СЪЕЗДУ СУДЕЙ)

1-е МЕСТО в номинации

«Лучшее специальное событие/мероприятие 2022 года» в судейском сообществе Российской Федерации

учредители конференции

- Нижегородский областной суд
- Управление Судебного департамента в Нижегородской области
- Нижегородское региональное отделение общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»
- Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия

ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО УЧАСТНИКОВ – 1079

Подведены итоги Всероссийского конкурса пресс-служб судов и органов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, посвященного X Всероссийскому съезду судей

Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 23.05.2022 № 938 было утверждено положение о Всероссийском конкурсе пресс-служб судов и органов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, посвященном X Всероссийскому съезду судей.

Организаторами конкурса выступили Совет судей Российской Федерации и Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

К участию в конкурсе были приглашены объединенные пресс-службы судов субъектов Российской Федерации, пресс-службы, структурные подразделения, государственные гражданские служащие федеральных судов и органов Судебного департамента, на которых возложены функции по организации взаимодействия с общественностью и средствами массовой информации.

Конкурс проводился по итогам работы пресс-служб в рамках реализации Плана Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по информационному обеспечению в публичном пространстве подготовки и проведения X Всероссийского съезда судей в двух номинациях: «Лучший информационный проект» и «Лучшее специальное событие/мероприятие». Всего на конкурс было подано 93 заявки.

Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 06.10.2022 г. № 955 утвержден состав конкурсной комиссии Всероссийского конкурса, в которую вошли представители Совета судей Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, федеральных средств массовой информации, Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, Академии стратегических инициатив, справочных правовых систем «Консультант» и «Гарант».

В ПЛЕНАРНОЕ И СЕКЦИОННЫЕ ЗАСЕДАНИЯ ВКЛЮЧЕНЫ НАУЧНЫЕ ДОКЛАДЫ

ДОКТОРА НАУК – 16

КАНДИДАТЫ НАУК – 86

СУДЬИ – 33

ПРЕПОДАВАТЕЛИ – 11



К КОНФЕРЕНЦИИ ПРИУРОЧЕН СБОРНИК МАТЕРИАЛОВ В ДВУХ ЧАСТЯХ 95 СТАТЕЙ



судейское сообщество Приволжского федерального округа

ЧИСЛЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА СОСТАВЛЯЕТ БОЛЕЕ 28 000 000 ЧЕЛОВЕК (ОКОЛО 20 % НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ). АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ЦЕНТР — ГОРОД НИЖНИЙ НОВГОРОД.

в состав округа входят 14 субъектов Российской Федерации

Республика Башкортостан – административный центр Уфа
 Кировская область – административный центр Киров
 Республика Марий Эл – административный центр Йошкар-Ола
 Республика Мордовия – административный центр Саранск
 Нижегородская область – административный центр Нижний Новгород
 Оренбургская область – административный центр Оренбург
 Пензенская область – административный центр Пенза
 Пермский край – административный центр Пермь
 Самарская область – административный центр Самара
 Саратовская область – административный центр Саратов
 Республика Татарстан – административный центр Казань
 Удмуртская Республика – административный центр Ижевск
 Ульяновская область – административный центр Ульяновск
 Чувашская Республика – административный центр Чебоксары

информационные партнеры

- Журнал «Судья»
- Нижегородское региональное отделение общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»
- Агентство правовой информации «Консультант-Плюс»
- Журнал «Уголовный процесс»
- Общественно-политический ежедневник «Ленинская смена»
- Журнал судейского сообщества Нижегородской области «Судебный вестник Нижегородской области»
- Объединенная пресс-служба судов общей юрисдикции Нижегородской области

представители высших учебных юридических заведений

СОСТАВ КОНФЕРЕНЦИИ

СУДЬИ ПРИВОЛЖСКОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА **57**

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
СУДЬИ **108**

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЛУЖАЩИЕ **52**

СУДЬИ НИЖНЕГО НОВГОРОДА
И НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
(ПО ВИДЕО-КОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ) **525**

ПРИВОЛЖСКИЙ ФИЛИАЛ
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ПРАВОСУДИЯ
ПРЕПОДАВАТЕЛИ **110**
СТУДЕНТЫ **125**

ГОСТИ КОНФЕРЕНЦИИ **102**

Иркутск



P.S. Отсканировав QR-код камерой мобильного устройства, вы сможете посмотреть презентацию конференции



Российский государственный университет правосудия
(Приволжский, Северо-Западный, Казанский, Восточно-Сибирский филиалы)



Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова



Волжский государственный
университет водного транспорта
(г. Нижний Новгород)



Казанский (Приволжский)
федеральный университет
(г. Казань)



Московский государственный
педагогический университет
(г. Москва)



Московский государственный
университет
им. М.В. Ломоносова
(г. Москва)



Нижегородская академия
МВД России
(г. Нижний Новгород)



Нижегородский институт
управления – филиал
РАНХиГС
(г. Нижний Новгород)



Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского
(г. Нижний Новгород)



Омский государственный
аграрный университет
имени П.А. Столыпина
(г. Омск)



Оренбургский
государственный университет
(г. Оренбург)



Пермский государственный
национальный
исследовательский университет
(г. Пермь)



Приволжский институт
повышения квалификации
ФНС России
(г. Нижний Новгород)



Ростовский юридический
институт МВД России
(г. Ростов-на-Дону)



Санкт-Петербургская
академия Следственного
комитета
(г. Санкт-Петербург)



Саратовская государственная
юридическая академия
(г. Саратов)



Сибирский институт
бизнеса и информационных
технологий
(г. Иркутск)



Чувашский кооперативный
институт Российского
университета кооперации
(г. Чебоксары)



Чувашский государственный
университет им. И.Н. Ульянова
(г. Чебоксары)

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Правосудие в современном мире: доктрина, практика, техника*



Президент Российской Федерации Путин В.В. 16 февраля 2022 года подписал распоряжение «О проведении юбилейного, X Всероссийского съезда судей и торжественного заседания, посвященного 100-летию Верховного Суда Российской Федерации», который пройдет в Государственном Кремлевском Дворце с 29 ноября по 1 декабря 2022 года.

Всероссийский съезд судей является высшим органом судейского сообщества, созываемым раз в четыре года, деятельность которого урегулирована Федеральным законом от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». В качестве делегатов на съезд избираются судьи федеральных судов всех видов и уровней, а также мировые судьи от каждого субъекта Российской Федерации.

Всероссийский съезд судей – важное событие не только для жизни судейского сообщества, но и для всего государства. Это обусловлено тем, что в рамках работы указанного органа судейского сообщества традиционно обсуждаются основные проблемы развития судебной системы на ближайшую перспективу; вырабатываются ключевые направления развития судебной реформы; принимаются решения, касающиеся развития всей судебной системы, а также отдельных ее аспектов.



КОЛОКОЛОВ
Никита Александрович – судья Верховного Суда Российской Федерации в почетной отставке, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Московского педагогического государственного университета

Категории «власть», «право», «государство», «суд», «правосудие», «судебная деятельность» и «судопроизводство» (процесс) – каждая из которых уже сама по себе уже самостоятельное целое, образуют совокупность (систему) перманентно изменяющихся (трансформирующихся) феноменов, которые уже в силу этого обстоятельства требуют постоянного и системного их переосмысления в контексте с конкретными историческими реалиями, социальными, политическими и экономическими условиями.

Неслучайно, многие острые проблемы организации правосудия в современном мире уже нашли свое отражение, в первую очередь, в коллективной монографии «Правосудие в современном мире», подготовленной судьями Верховного Суда РФ и специалистами Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ. Данный труд, увидевший свет под редакцией Председателя Верховного Суда – профессора В.М. Лебедева и директора указанного института – академика Т.Я. Хабриевой, на текущий момент времени выдержал два издания¹.

Во-вторых, в продолжение темы правосудия в данном институте под редакцией Т.Я. Хабриевой и профессора В.В. Лазарева вышла другая коллективная монография (один из официальных рецензентов – автор этих строк) – «Судебная практика в современной правовой системе России», авторы которой в принципе анализируют те же проблемы – суд, его практика в условиях современности².

В-третьих, исследователи из указанного высшего заведения пошли дальше: они сочли нужным заострить свое особое внимание на свойственных дню нынешнему актуальных вопросах, касающихся пробелов в праве позитивном, юридической доктрине и практике осуществления правосудия в России, дали предметный анализ практике Пленума Верховного Суда РФ по выработке правовых позиций³.

Сказанное означает, что в рамках анализа правосудия в современном мире отечественная наука основное внимание уделяет доктрине (концепции) судебной практики, юридической технике, являющейся формой самовыражения текущей политики судебной власти в России.

В числе качеств власти неизменно присутствуют такие ее характеристики как многоаспектность, сложность и системность

Общеизвестно, что существование общества и генерируемого им государства без конфликтов невозможно, поскольку конфликт – движущая сила их развития, следовательно, эффективность государства (социально-политической и правовой организации общества) в значительной мере зависит от выбора средств и методов урегулирования этих конфликтов. Одним из востребованных методов разрешения конфликтов на основе норм реального права, по крайней мере, до последнего времени являлся суд и осуществляемое им правосудие. Данные категории, начиная с середины 80-х годов прошлого столетия, с одной стороны – никогда не выпадали из области самого пристального внимания социума, с другой – по различным причинам в российской юридической науке до сих пор так и не стали предметом по-настоящему всестороннего и глубокого научного анализа⁴.

Общеизвестно также и то, что сущность таких категорий, как «право», «государство» и «суд» далеко не познана не только в российской, но и в мировой юри-



дической науке. Неслучайно Рональд Дворкин (Ronald Dworkin) свое фундаментальное исследование «Империя права» (Law's Empire), изданное в прошлом веке (XX), начинается главой «Что есть право?» и завершает свое повествование эпилогом: «Что есть право?»⁵. Все с тем же вопросом «What is law?» («Что есть право?») уже в XXI веке обращается к юридической общественности «модный» ныне автор – профессор Школы Права вашингтонского университета в Сент-Луисе (Washington University in St. Louis – School of Law) Брайан Таманаха (Brian Z. Tamanaha)⁶...

Поэтому ничего нет удивительного в том, что многие современные исследователи констатируют: «деятельность суда и по содержанию, и по форме не должна быть строго формализована», следовательно, напрашивается обратное: «суд может эффективно функционировать только при условии, что обладает достаточно широкой свободой усмотрения»⁷. Как в этой связи не вспомнить мысли другого известного правоведа Герберта Харта, который прямо возлагал на суды обязанность поддержания морали при помощи права⁸.

В своих рассуждениях мы исходим из того, что суд – не только общепризнанный и эффективный способ разрешения социальных конфликтов, но еще и судебная система – элемент государственного аппарата со всеми вытекающими из этого последствиями. При этом нельзя забывать, что государство (как, впрочем, и право) – историческая реальность, уникальные и, в то же время, вполне закономерно возникающие общественные отношения⁹, социальная природа которых заключается в потенциальной способности человека разумного

(homo sapiens) посредством только одному ему ведомых средств речи, знаков и символов мобилизовать свои ресурсы ради достижения целей, как предопределенных на уровне простейших инстинктов, так и поставленных людьми осознанно, разрешать проблемы и напряжение в сфере управления¹⁰. Это предусматривает и наличие у общества права принимать решения и добиваться их обязательного исполнения¹¹.

Исторический характер государства (как общества в целом, так и исповедуемой им разновидности права) предопределяет непрерывную модернизацию государственных институтов как в рамках рутинной, будничной, вялотекущей эволюции, так и стремительных, кардинальных революционных преобразований. Неслучайно мыслители современности толкуют государственность как некую мало предсказуемую «переменную», они совершенно обоснованно предлагают подходить к государству всего лишь как к следствию (эффекту) глубоких процессов по пространственной организации общества, его упорядочиванию¹², речь идет об отношениях, которые создают видимость мира, его форму...

Сказанное опять возвращает нас к категории права, про которую профессор В.В. Лазарев пишет, что «вне связи с государством оно неуловимо»¹³. Думается, что Валерий Васильевич в очередной раз прав, поскольку в основе и права, и государства лежит такая социальная категория как «власть».

Власть – это присущее социальной природе человека необходимое условие функционирования всякой социальной общности¹⁴, а равно средство всеобщей связи (коммуникации) между людьми в их целедостижении,



«символический посредник»¹⁵, обеспечивающий выполнение взаимных обязательств. Фактически позитивно определенная власть – институционализация ожидания того, что в известных пределах требованиям общества будет уделено серьезное внимание¹⁶. Можно также утверждать, что власть – это признанная определенной общностью людей парадигма поведения в конкретном месте и в конкретный исторический момент. В числе качеств власти неизменно присутствуют такие ее характеристики как многоаспектность, сложность и системность.

В науке власть – это еще и проблема, а «также топологическая и полевая характеристика социальной системы, которая в свою очередь задается базисными социальными сценариями»¹⁷. Сущностные качества власти характерны для любой местности, любой эпохи, любой человеческой общности.

Если речь идет о публичной, а тем более государственной власти, то субъект и объект – зачастую многомиллионные общности. Ими генерируются властеуказаниями, ими же они и исполняются. Недаром Цицерон (106 - 43 гг. до н.э.) на вопрос: «А у кого же она, власть?», уверенно отвечал: «Potestas in populo» – «Власть у народа»!

Да, источник власти следует искать в народе, но это – не более, чем только вектор научного поиска. Как отмечалось выше, искусством тотального мониторинга социальных процессов человечество пока еще не овладело, так как нет у него необходимого соответствующего инструментария, следовательно, власть – феномен о составляющих элементах которого, имеющих между ними связей ученые все еще только гадают...

Отечественная наука основное внимание уделяет доктрине (концепции) судебной практики, юридической технике, являющейся формой самовыражения текущей политики судебной власти в России

До недавнего времени венцом государственного и правового развития признавалось социальное государство Отто Бисмарка (1815-1898 гг.) – порождение эпохи модерна (результат успешных аграрной и промышленной революции предыдущих веков), государство и «барин», и «нянька» одновременно, аппарат которого только и озабочен (по крайней мере на словах) тем, как сделать жизнь его подданных (или по современному – граждан) лучше.

В тоже время, анализ текущей реальной действительности позволяет сделать некоторые неутешительные выводы. У публичной власти, во-первых, явно отсутствует (в первую очередь – финансовый) интерес защищать права каждого подданного¹⁸. Во-вторых, государство не обладает (в том числе и в силу объективных причин) необходимой совокупностью технологий для того, чтобы защитить каждого своего подданного (гражданина). Непосредственно в науке заговорили об упадке государства, как о неоправдавшей себя форме организации общества¹⁹.

Применительно к избранной теме мы вынуждены констатировать, что государство вынуждено порой либо

искусственно сокращать подсудность конфликтов, подлежащих рассмотрению в созданных им судах, либо имитировать судебную деятельность по их рассмотрению. Государственный аппарат, элементом которого является суд, для общества институт чрезвычайно затратный. По мере усложнения управления растут и расходы на аппарат, в частности, на правосудие. Генеральный директор Судебного департамента при Верховном Суде РФ Гусев А.В., выступая 3 декабря 2019 года на Совете судей Российской Федерации, заявил, что за последние 20 лет бюджет российской судебной системы вырос в 29 раз, в 2020 году он составит 219 млрд. руб., а в 2022 году финансирование судов должно вырасти до 230 млрд. руб...

Вопрос о достаточности финансирования судебной системы в нашем Отечестве оставим на усмотрение просвещенного читателя, мы же только отметим, что общая система правоохраны, в состав которой автор осознанно включает и судебную систему, – не более чем одна из государственных подсистем, причем в их ряду далеко не самая важная, поскольку у государства не одна цель, а иерархия целей. Следовательно, эффективность работы судебной системы (фактически подсистемы) напрямую зависит от схемы сложения активностей всего ряда подсистем в рамках, как минимум, государства, а то и общества в целом. В этой связи вопрос: может ли быть эффективным функционирование судебной системы (социальной подсистемы), если в конкретный исторический период времени неэффективна государственная политика в целом.



При таких обстоятельствах в эпоху «второго модерна» исключительно важное практическое значение имеют пояснения ученых относительно рекомендаций по формированию систем разрешения социальных конфликтов в условиях современности. Актуальность данной проблемы обостряется ввиду того, что все существующие в мире предназначенные для этого системы, свойственные их функционированию технологии – все еще порождение эпохи индустриальной (века позапрошлого). Им просто нет места в современном постиндустриальном обществе. На смену «офису судебному» стремительно идет «офис» тоже судебный, но уже виртуальный. Смена систем мысли неизбежно ведет к смене всех прочих стратегических схем и систем, в ряду которых системы разрешения социальных конфликтов.

В тоже время, суд – далеко не единственная форма разрешения социальных конфликтов. Лицо, считающее, что его право нарушено, конечно, вправе обратиться к обществу в лице конкретного суда за помощью, воз-



ложив, таким образом, во-первых, ответственность за принятие решения на чиновников (судей), во-вторых, переложив в значительной степени расходы на обслуживание разрешения спора, опять-таки, на общество в лице государства.

Отсутствие у государства реальной возможности защитить всех и каждого, особенно в условиях, когда «подданные», как когда-то жители «Забывтой деревни» (Н.А. Некрасов, 1855 год) безропотно ожидают, когда придет барин и их рассудит, неизбежно ведет к процессуальной революции, которая уже идет. За океаном (в США), таковая, например, именуется – «The Big Bang» («Большой взрыв»). Многие из перечисленных выше обстоятельств явились движущими силами этой процессуальной революции...

В этой связи на память приходят слова Акио Мориты (1921-1999 гг.), создателя корпорации «Sony», который в 60-80 годы XX века, столкнувшись с деятельностью американских юристов, критически и не без иронии отмечал: во-первых, у нас (японцев) судиться по пустякам неприлично, в то время как американские суды перегружены делами несерьезными, во-вторых, юристов в США так много, что они буквально навязывают свои услуги клиентам, в силу данного обстоятельства мы (японцы) стараемся юристов не плодить²⁰.

Как видим, с тех пор прошло всего полвека, и сами американцы усомнились в необходимости полноценного спора в суде по каждому пустяку. Следует отметить, что Верховный суд США в данном начинании не одинок. С

аналогичной инициативой выступил Пленум Верховного Суда РФ. Еще в конце 2014 года Председатель Верховного суда РФ В.М. Лебедев, выступая на Совете судей, поведал об изменениях, которые будут предложены в российском судопроизводстве. Во-первых, речь шла об его упрощении, во-вторых, декларировалось расширение сферы применения обязательного порядка досудебного урегулирования. В-третьих, было предложено сокращение сроков обжалования. Цель: унификация процессуального права, снижение нагрузки на судей. Это то, что эксперты называют оптимизацией работы судебных органов...

В текущий момент времени мы вынуждены констатировать: формирование судебной доктрины, а следовательно, и судебной практики с оглядкой на некие, казалось бы, незыблемые «мировые стандарты» - не что иное, как временное заблуждение. Будущее российского правосудия за народом России, нашим судебным корпусом. Такое видится в активизации судебных инстанций по выработке новых правовых позиций. Неслучайно, 9 февраля 2022 года Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев, выступая на Совете судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов, констатировал: в 2021 году Верховным Судом РФ продолжена работа по обеспечению единообразия в судебной практике. Принято 12 постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Президиум Верховного Суда РФ утвердил 11 обзоров судебной практики, которые содержат более 300 правовых позиций.

* Полный текст статьи см.: Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей) : сборник материалов Всероссийской межведомственной научно-практической конференции, посвященный X Всероссийскому съезду судей. В двух частях. Часть II / Под ред. В.И. Поправко, Ю.В. Журавлевой, Р.В. Ярцева. Н. Новгород, с. 43-56.

1. Правосудие в современном мире / Под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, 2012. – 704 с.; 2018. – 784 с.
2. Судебная практика в современной правовой системе России / Под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. М.: Норма, 2017. – 432 с.
3. Проблемы в позитивном праве: доктрина и практика. М.: ИЗИСП, 2021 – 464 с.
4. См. об этом: Колоколов Н.А. Судебная власть: от лозунга к пониманию реальности. М., 2010. – 400 с.
5. Дворкин Р. Империя права. М., 2020. С. 17, 546.
6. Tamanaha Brian Z. // Washington University in St. Louis. Legal Studies Research Paper No. 15-01-01. Number of pages: 65. Posted: 09 Jan 2015. Last Revised: 16 Oct 2016.
7. См., например: Солянка П.Б. «Суд как субъект права». Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. М., 2021. С. 3-5.

8. Харт Г.Л.А. Право, свобода и мораль (Law, Liberty and Morality). М., 2020. – 136 с.
9. Атаманчук Г.В. Власть // Энциклопедия государственного управления в России: В 4 т. М., 2004. Т. I. С. 140–141.
10. Розин В.М. Типы и дискурсы научного мышления. М., 2004. С. 123.
11. Смелзер Н. Социология. М., 1992. С. 525.
12. Джессоп Б. Государство: прошлое, настоящее, будущее. М., 2019. С. 105, 108-109.
13. Лазарев В.В. Поиск науки о праве и государстве (научно-публицистическое эссе) // Lex Russica (Русский закон). 2013. №4. С. 345-352.
14. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). М., 2005. С. 434.
15. Луман Никлас. Власть. М., 2001. С. 10-11.
16. Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002. С. 644.
17. Розин В.М. Типы и дискурсы научного мышления. М., 2004. С. 123.
18. См. об этом: Стрельцова Е.Г. Приватизация правосудия. М., 2018. С. 8.
19. См., например: Кревельд М. Расцвет и упадок государства. М., 2019. – 544 с.
20. См. подробнее: Мурита А. Сделано в Японии. М.: Альянс Бизнес Букс, 2006. С. 158-161.

Роль кассационных судов общей юрисдикции в современном правосудии России*



ПОДКОПАЕВ
 Николай Николаевич
 председатель Первого кассационного суда
 общей юрисдикции (г.Саратов),
 член редакционной коллегии журнала
 «Судебный вестник Нижегородской области»

Правосудие неразрывно связано со становлением и развитием государства, его правовой системой. Осуществление правосудия является атрибутом правового государства, а принятые судом решения, с точки зрения их соответствия законодательству Российской Федерации, свидетельствуют о наличии либо отсутствии государственного суверенитета.

Государство обладает абсолютной монополией не только на принятие законов и проверку их исполнения, но и на осуществление правосудия. Никакие иные учреждения, кроме судебных органов, не имеют полномочий на принятие обладающих силой закона решений, подлежащих обязательному исполнению. Поэтому неслучайно, что все итоговые судебные решения по уголовным, гражданским и административным делам выносятся «именем Российской Федерации», а создание и упразднение судов относится к исключительной компетенции государства.

Закрепив в законе особый порядок создания и упразднения судов, а также процедуру принятия таких решений, процедуру назначения судей и их освобождения от должности, государство определило роль органов судебной власти в системе государственной власти, которая свидетельствует о том, что судебная власть в современной России является независимой.

Независимость судебной власти обеспечена действующим законодательством, в принятии которого непосредственное участие принимала сама судебная власть на начальном периоде становления и развития Российской Федерации как независимого государства.

В конце прошлого столетия суд предотвратил глобальные последствия, которые могли иметь место для Российской Федерации в случае принятия организационных решений внутри судебной системы, обусловленные предложениями отдельных лиц о перераспределении полномочий между субъектом Российской Федерации и



Федерацией в вопросах назначения в субъект Российской Федерации судей федеральных судов, а также ряда предложений, касающихся избрания руководителей судов на общем собрании коллективов судов.

Это, как в дальнейшем показала практика, позволило стабилизировать работу всех органов государственной власти и предотвратить парад суверенитетов и игнорирование федерального законодательства в субъектах Российской Федерации, которые наметились в середине 90-х годов прошлого столетия. А в глобальном смысле предотвратить распад всей страны.

Сохраненная трехзвенная система рассмотрения дел: районный, областной, Верховный Суд Российской Федерации – предоставляла возможность безболезненно реагировать на все изменения, происходящие в обществе. В том числе, связанные с необходимостью приближения правосудия к гражданам с учетом особенностей национальных и культурных традиций (что обусловило принятие закона о мировых судьях).

В то же время постоянное увеличение количества дел в судах, расширение доступа к правосудию обусловили необходимость дальнейшего совершенствования судопроизводства не только в процедуре рассмотрения дел, но и в порядке проверки принятых судебных решений.

В судопроизводстве сложилась интересная ситуация: суды уровня субъекта Российской Федерации осуществляли проверку обжалуемого судебного акта в двух инстанциях – в апелляционном, а затем эти же решения в порядке надзора. Проверялись в апелляционном и надзорном порядке в этих же судах и промежуточные решения, принятые по первой инстанции этим же судом, в том числе свои же апелляционные определения, принятые по жалобам на решения районных и городских судов.

Указанный порядок обжалования принятых решений вызывал определенное недоверие к таким решениям, а потому назрела необходимость дальнейшего совершенствования судостроительства системы судов общей юрисдикции и создания независимых кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, которые структурно не только не входили в состав суда субъекта Российской Федерации, но и не были связаны с ними границами административно-территориального деления.

Впервые инициатива и видение разрешения указанной проблемы были озвучены председателем Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедевым на IX Всероссийском съезде судей, проходившем в Москве в декабре 2016 года. Данная инициатива закреплена в итоговом документе IX Всероссийского съезда судей и реализована Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации 13 июля 2017 года в

Федеральном конституционном законе от 29.07.2018 № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» и Федеральном законе от 29.07.2018 № 266-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

Сформировалась устойчивая и единообразная практика применения закона относительно обжалования принятых решений в кассационном порядке

При обсуждении документа в рамках заседания комитета Государственной Думы Российской Федерации по государственному строительству и законодательству Вячеславом Михайловичем Лебедевым отмечалось: «Новая модель судостроительства и принцип экстерриториальной подсудности исключают совмещение нескольких





судебных инстанций в одном суде, а также лишает возможности влияния на правосудие со стороны региональных групп интересов».

Принятие указанных законов ознаменовало новую эру развития современного правосудия.

По истечении трехгодичной работы кассационных судов можно констатировать, что кардинальные изменения, касающиеся процедуры проверки вступивших в законную силу решений мировых, районных, областных и республиканских судов являлись оправданными, и уже вошли в привычное русло. Пройден этап переходных положений, предоставлявший Президиумам областных и республиканских судов процессуальные возможности пересмотра вступивших в законную силу решений нижестоящих судебных инстанций.

Кассационные суды общей юрисдикции оказали существенное влияние на формирование механизмов доступности правосудия

Сформировалась устойчивая и единообразная практика применения закона относительно обжалования принятых решений, ясная и понятная не только профессиональному судейскому сообществу, но и всем участникам судебных процессов и это не смотря на увеличение количества дел, материалов и жалоб, поступающих на рассмотрение в суды кассационной инстанции, ограничительные меры, введенные в связи с распространением коронавирусной инфекции, постоянно меняющееся законодательство, сложности в формировании судейского корпуса кассационных судов.

Возможность довести до сведения суда кассационной инстанции свою позицию по делу лично, посредством рассмотрения жалобы в суде кассационной инстанции в порядке сплошной кассации на итоговые решения по уголовным, гражданским и административным делам, лицами, участвующими в деле, значительным образом оказало влияние на доступ граждан к правосудию и обусловило значительное увеличение количества жалоб, поступающих на рассмотрение в суды кассационной инстанции.

Так в 2021 году на рассмотрение Первого кассационного суда общей юрисдикции поступило 63861 кассационная жалоба (представление, протест) по уголовным,

гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, что на 4% больше чем в 2020 году. Аналогичная тенденция сохраняется и в 2022 году.

Постоянно возрастающая нагрузка на кассационные суды, а также их удаленность от места проживания участников судебных заседаний предопределили необходимость решения вопросов, связанных с обеспечением доступности правосудия.

Возможности решения этого вопроса были заложены в Федеральном законе от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», закрепляющем введение с 1 января 2017 года электронного документооборота в деятельность органов судебной власти.

Существовавший на момент начала деятельности кассационных судов электронный документооборот с 2017 года предоставлял возможность обмениваться информацией по делам, находящимся в производстве судов, с предприятиями, учреждениями и гражданами; размещать судебные документы в сети Интернет, что существенным образом влияло на сроки рассмотрения дел и жалоб. По мере совершенствования программного обеспечения судов, укрепления материальной базы, изменения действующего законодательства, электронные технологии постепенно введены и в сферу процессуального законодательства, что позволяет судам, действующим на территории субъекта Российской Федерации, обеспечивать доступность к правосудию.

Однако решение только этих вопросов не могло обеспечить доступность к правосудию в судах кассационной инстанции из-за их удаленности и изменения порядка рассмотрения дел.

Не отвечала потребностям кассационных судов сложившаяся на протяжении нескольких десятилетий практика доставки дел в суд апелляционной и надзорной инстанции для рассмотрения жалоб из судов входящих в кассационный округ. Как правило, такие дела из судов привозились в вышестоящие суды нарочно. Если это можно было сделать в рамках одного субъекта, то из-за удаленности кассационных судов, в большинстве своем, суды не могли использовать эту практику, что обязывало суды кассационной инстанции искать иные методы и способы взаимоотношений не только с участниками судопроизводства, но и во взаимоотношениях внутри судов, а также со сторонними организациями, которые позволяли бы решить вопросы не только доступности к правосудию, но и служебной нагрузки.

И они были найдены. Найдены в расширении возможностей реализации положений уже упомянутого Федерального закона от 23.06.2016 № 220. Отметим, что именно кассационные суды в условиях возрастающей нагрузки, а также введения ограничительных мер, связанных с распространением коронавирусной инфекции, явились одними из драйверов реализации предложений Верховного Суда Российской Федерации о возможности рассмотрения дел посредством веб-связи, а также при помощи иных источников электронной связи, позволяющих идентифицировать участников судебных заседаний.

Именно кассационные суды являлись инициаторами пересмотра взаимоотношений со сторонними организациями, которые хотя и не являлись участниками судопроизводства, но, в силу вовлеченности в процесс, от их деятельности зависели оперативность и качество рассмотрения дел (Почта России).

Огромное влияние кассационные суды оказали и на формирование доступности к правосудию.

К 1 июня 2020 года кассационными судами с судами округа разрешен вопрос о наполняемости электронной картотеки, что позволило нам безболезненно приступить к реализации Федерального закона от 30 декабря 2021 года № 478-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в ГПК РФ, КАС, АПК РФ», обязывающего суды отражать в электронной картотеке все действия суда, а также размещать эти документы в электронном виде.

Что дала нам электронная картотека.

Во-первых, наличие в электронной картотеке всех документов по делу позволяет облегчить доступ граждан к правосудию. Лицо, чьи права и законные интересы были нарушены, самостоятельно, в том числе и посредством удаленного доступа, без посещения суда может ознакомиться с документами, которые принимались судами в период рассмотрения дела, что позволяет сторо-

к ведению в электронном виде контрольных кассационных и апелляционных производств по гражданским, уголовным, административным делам и делам об административных правонарушениях. В электронной картотеке находятся все решения и документы, принимаемые судами с момента поступления дела в суд и до вынесения итогового решения.

С октября 2021 года в судах округа с применением электронных технологий разрешается вопрос о назначении защитника по уголовному делу из числа лиц, изъявивших желание участвовать в суде кассационной инстанции по назначению суда, посредством случайной выборки.

В настоящий момент в кассационном суде совместно с судами округа продолжается работа, направленная на снижение нагрузки на сотрудников аппарата суда – посредством взаимодействия с Почтой России. Помимо рутинной работы, связанной с отправкой почтовой корреспонденции, введена электронная онлайн-оплата



нам более качественно подготовиться к рассмотрению дел и жалоб и оперативно получить из материалов дела всю необходимую информацию.

Во-вторых, вышестоящим судам стало проще получать недостающую информацию для разрешения дела без их снятия с кассационного рассмотрения. Примером служит тот же аудиопрокол.

В-третьих, введение электронной картотеки позволило нам ускорить прохождение дел в суде с момента регистрации до передачи дела судье на рассмотрение и оптимизировать работу аппарата суда, при меньшем количестве сотрудников выполнять объем работы, несопоставимый с реальными возможностями сотрудников аппарата суда при пользовании бумажными носителями.

С 1 сентября 2021 года суды рассматривают в электронном виде жалобы по делам об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации.

С августа 2021 года Первый кассационный суд общей юрисдикции совместно с судами округа приступил

услуг с подписанием документов в электронном виде, осуществляется отправка почтовой корреспонденции посредством отправки «Бандероль-Комплекта».

Вся эта работа кассационных судов указывает на то, что кассационные суды не только безболезненно структурно вписались в систему судов общей юрисдикции, занимая в ней одно из ведущих мест в вопросах формирования единой судебной практики, но и явились активными проводниками инициатив Верховного Суда Российской Федерации в области введения электронных технологий, что существенным образом оказало влияние как на работу судов, входящих в кассационные округа, в части их перехода от работы с бумажными носителями к электронному документообороту, так и на работу других организаций, вовлеченных в этот процесс, что способствовало снижению служебной нагрузки и существенным образом повлияло на доступ к правосудию.

* Полный текст опубликован на сайте Первого кассационного суда общей юрисдикции (г. Саратов) // https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=1

Повышение эффективности судопроизводства в современных условиях путем информатизации. Внедрение цифровых технологий в работу судов



КУДИНОВ
Вадим Вячеславович –
председатель Самарского областного суда

Информатизация и цифровизация являются обязательными атрибутами современного общества. Данные новации не могли обойти и судебную систему. Председатель Верховного Суда Российской Федерации Вячеслав Михайлович Лебедев на протяжении многих лет постоянно поднимает актуальный вопрос разработки, внедрения и применения цифровых сервисов, прикладывает усилия для развития этого проекта, в связи с чем Российская судебная система является одним из лидеров в этой сфере.

Как уже отмечено, одним из способов повышения эффективности судопроизводства является цифровизация и автоматизация судебной системы. Наиболее актуальным продолжает оставаться внедрение современных технологий, которые существенно повышают уровень доступности и качества отправления правосудия, позволяют развивать единое информационное пространство судов.

Цифровизация не только значительно ускоряет процесс судопроизводства, позволяя незамедлительно получать необходимую информацию, но и сокращает нагрузку на аппарат суда, способствует обеспечению открытости и доступности правосудия, повышает уровень доверия к институту суда.

Электронные сервисы давно вошли в привычную жизнь граждан и организаций. Данные сервисы значительно увеличивают возможности пользователей, сокращают время на получение или передачу требуемой информации, а также документов и позволяют более рационально использовать время.

Первые шаги в цифровизации судов были сделаны более десяти лет назад. В каждом суде Российской Федерации активно используется автоматизированная си-

стема ГАС «Правосудие», которая постоянно совершенствуется и повышает эффективность судопроизводства. На базе данной автоматизированной системы регулярно внедряются дополнительные электронные сервисы. Одной из целей цифровизации является упрощение доступа к правосудию граждан и организаций, снижение временных затрат на обращение в суд, а также предоставление возможности выполнить ряд операций дистанционно.

В настоящее время на законодательном уровне закреплено право граждан и организаций обращаться в суд общей юрисдикции путем направления документов в электронной форме через электронное правосудие. Данный способ обрел особую популярность в период пандемии, однако и после отмены установленных ограничений продолжает активно использоваться.

Установлена программа по формированию почтовых отправлений посредством личного кабинета АО «Почта





России», в связи с чем появилась возможность незамедлительного извещения всех участников процесса, снизились расходы на отправку почтовой корреспонденции, уменьшилась нагрузка на аппарат суда.

Цифровизация не только значительно ускоряет процесс судопроизводства, позволяя незамедлительно получать необходимую информацию, но и сокращает нагрузку на аппарат суда

Все более активно развивается электронное межведомственное взаимодействие в государственной автоматизированной системе «Правосудие», обеспечивающее в сжатые сроки обмен данными с органами Федеральной налоговой службы, управлением Росреестра, Роскомнадзора, с федеральной службой судебных приставов, которым также можно направить заверенные усиленной квалифицированной электронной подписью исполнительные листы. Расширение возможностей межведомственного взаимодействия, дополнение в этой части автоматизированной системы ГАС «Правосудие» новыми сервисами и функциями, предоставление возможности связываться с более широким кругом организаций и учреждений повышает качество и сокращает



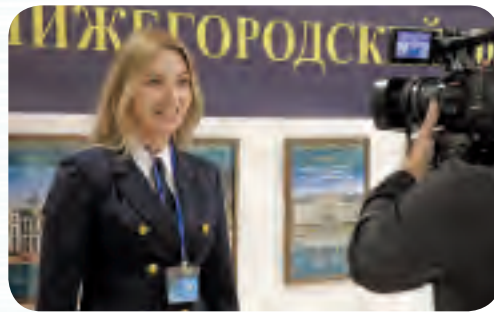
сроки рассмотрения дел, что свидетельствует о несомненной пользе данных электронных сервисов.

Наряду с этим используются электронные возможности доступа к единой информационной системе нотариата для получения информации о наследственном деле по ФИО умершего лица и сервис ГСМ, который позволяет проверить факт оплаты государственной пошлины при обращении в суд.

Цифровизация судов не стоит на месте. Постоянно происходит обсуждение, разработка и внедрение новых сервисов, предоставляющих дополнительные возможности как судьям, работникам аппарата суда, так и гражданам, организациям.

В Самарской области, как и в Нижегородской области, и в ряде других регионов России с 2021 года реализована возможность подачи документов в суды, а также их получение в электронном виде через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг. Это является альтернативным способом обращения к правосудию, предоставляющим дополнительные возможности для граждан и организаций.

Данный сервис является актуальным для жителей, не имеющих электронные средства связи или не умеющих



ими пользоваться, позволяя им передать соответствующую цифровую информацию в суды Самарской области. Это предоставляет им расширенные возможности на обращение в любой суд в доступное для них время, в том числе в нерабочее время суда и в выходные дни без территориальной привязки к соответствующему суду, что безусловно повышает открытость и доступность правосудия.

В настоящее время в судах шестого кассационного округа активно используется в работе межведомственная система СЭД 6 КАС, посредством которой осуществляется полный документооборот с Шестым кассационным судом общей юрисдикции в электронном виде. Это программное изделие, предназначенное для защищенного обмена электронными документами в автоматизированном режиме, позволяет осуществлять обмен запросами, карточками дел и судебными актами, направляемыми на кассационное рассмотрение. Поскольку одним из направлений цифровизации судебной системы является ее переход на электронное судопроизводство, подобные системы могут послужить основой для передачи материалов дела в электронном виде.

В Самарской области в целях совершенствования и дальнейшего развития информационных технологий, автоматизации судебной деятельности ведутся активные работы по внедрению новых программных изделий, в том числе системы электронной регистрации участников процесса «Учет и регистрация прибытия лиц, участвующих в деле (Явка)». Данная система позволила бы оперативно контролировать явку участников процесса в судебное заседание.

Кроме того, в настоящее время в Самарской области осуществляется разработка предложений в целях совершенствования судебной системы путем цифровизации, расширяются возможности межведомственного электронного взаимодействия с новыми организациями и учреждениями.

Данные усовершенствования указанного сервиса будут способствовать повышению качества работы судов, позволят рассматривать дела в более короткие сроки, поскольку исключат временной период для получения соответствующих ответов на запросы. Также ведется работа, направленная на создание модуля в системе ГАС «Правосудие», обеспечивающего автоматическую рассылку вступивших в законную силу судебных актов в надлежащие органы в электронном виде в предусмотренных законом случаях (например, в соответствии с ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»), что позволит не допустить нарушения прав граждан и

юридических лиц, исключит случаи несвоевременного направления необходимых документов.

Аналогичная работа ведется по модулю, автоматизирующему процесс исполнения судебных актов, вступивших в законную силу, что позволит направлять в электронном виде распоряжения, приговоры, постановления, в том числе по делам об административных правонарушениях, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствующие учреждения на следующий день после вступления процессуального документа в законную силу. Это предоставит возможность своевременно исполнить судебные постановления, не допустить нарушения прав осужденных, а также исключит случаи необоснованного уклонения от назначенного наказания.

На территории Самарской области планируется внедрение сервиса онлайн-записи на ознакомление с материалами дела, доступ к которому будет организован через официальный сайт суда. Указанный сервис позволит организовать прием участников судебного процесса, желающих ознакомиться с материалами дела в удобное для них время, исключит одновременное пребывание большого количества граждан, явившихся в суд для ознакомления с делом, что являлось особо актуальным в период ограничений, введенных во время пандемии, упростит процедуру ознакомления с материалами дела как для граждан, так и для сотрудников аппарата суда. Аналогичная система онлайн-записи может быть использована гражданами и юридическими лицами для получения копий процессуальных документов, исполнительных листов и другого.

Существенным помощником в развитии общего информационного пространства судов является создание единого банка всех судебных актов. Указанная новация позволит незамедлительно получить как гражданам, юридическим лицам, так и сотрудникам судов доступ к судебным актам любого суда, что приведет к уменьшению сроков рассмотрения дел и вынесению правильных решений.

На наш взгляд, является целесообразным создание общей базы всех материалов дел в электронном виде со специализированным доступом к ним судей. Не менее важным является усовершенствование работы судебного архива посредством его перевода в электронный вариант, а также создание единой электронной архивной базы всех судов. Указанное усовершенствование работы судов приведет к качественным изменениям в архивном делопроизводстве.

Цифровизация судов влечет лишь положительные аспекты в повышении уровня эффективности судопроизводства. Предоставляемые сервисы оказываются безусловно полезными как для судей, сотрудников аппарата суда, так и для граждан и организаций. Использование информационных технологий позволяет вывести судебную систему на новый уровень, повышает ее работоспособность, открытость, доступность, формирует у общества доверие к правосудию.

Проблемы оценки допустимости доказательств



НИКУЛИН
Александр Леонидович –
заместитель председателя Верховного Суда
Удмуртской Республики, председатель
судебной коллегии по уголовным делам

В статье 75 УПК РФ, касающейся допустимости доказательств, уделяется особое внимание показаниям участников уголовного судопроизводства. Как свидетельствует судебная практика, суды в приговорах, в первую очередь, опираются на показания обвиняемых, потерпевших, свидетелей. При этом нередки случаи, когда такие доказательства, положенные в основу обвинительного приговора, не соответствуют требованиям закона.

Производные показания сотрудников правоохранительных органов

Известно, что нередко в приговорах судов в качестве доказательств вины подсудимого указываются показания сотрудников правоохранительных органов об обстоятельствах, ставших им известными от задержанного, подозреваемого, обвиняемого. В определении Конституционного Суда РФ от 06.02.2004 № 44-0 выражена правовая позиция о том, что положения ч. 5 ст. 246 и ч. 3 ст. 278 УПК РФ, предоставляющие гособвинителю право ходатайствовать о вызове в суд свидетелей и допрашивать их, и ч. 3 ст. 56 УПК РФ не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым.

Конституционный Суд РФ отнес такие показания к показаниям подозреваемого, обвиняемого, данным в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденным подозреваемым (обвиняемым) в суде (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Тем самым, как констатировал Конституционный Суд РФ, УПК исключает возможность любого, прямого или опосредованного, использования содержащихся в них сведений. Несмотря на то, что с момента принятия этого постановления прошло более 18 лет, до сегодняшнего дня суды первой инстанции не всегда действуют в соответствии с ним.

Так, апелляционная инстанция Верховного Суда Удмуртской Республики, отменяя приговор Первомайского районного суда г. Ижевска от 19 января 2022 года, ука-

зала, в том числе на нарушение правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 года, выразившееся в том, что в судебном решении были приведены показания сотрудников полиции об обстоятельствах незаконного приобретения наркотического средства, сообщенных им задержанным в ходе личного досмотра.

Недопустимые показания понятых

Вопрос о признании недопустимыми доказательствами показаний понятых, которым стало известно об обстоятельствах совершения преступления от подозреваемых (обвиняемых) при проведении следственных действий, взаимосвязан с предыдущим.

Как правило, речь идет об осмотре места происшествия, выемке или обыске. По этому вопросу имеются разные мнения. Представляется, что такие показания также следует признавать недопустимыми, поскольку понятые – это лица, привлекаемые органом следствия или дознания для удостоверения факта производства следственного действия согласно положениям ст. 60 УПК РФ. Показания понятых, в которых они сообщают о пояснениях, данных допрашиваемыми в ходе следственного действия обвиняемыми (подозреваемыми), есть не что иное, как опосредованное использование в процессе доказывания содержащихся в них сведений. Противоположное мнение основано на том, что понятой в соответствии с ч. 1 ст. 60 УПК РФ является незаинтересованным в исходе дела лицом. Поэтому его показания следует признавать допустимыми как в части обстоятельств производства отдельных следственных и иных процессуальных действий, так и содержания показаний обвиняемого (подозреваемого). Однако такая позиция не вполне соответствует смыслу закона. Так, при производстве предварительного следствия или дознания подозреваемый (обвиняемый) дает показания не вообще, а исключительно в связи с проводимыми следственными действиями, при которых понятой является процессуальным участником. Основным критерием до-



22-24
СЕНТЯБРЯ
2022

пустимости показаний понятых в качестве доказательства должны выступать права подозреваемого (обвиняемого), показания которого в отсутствие адвоката, и не подтвержденные в суде, законодатель категорически запрещает использовать как доказательства.

Незаконная явка с повинной

Мы и сегодня можем видеть в приговоре ошибку, когда явка лица с повинной, полученная с нарушением требований УПК РФ и не подтвержденная при рассмотрении уголовного дела в суде, признается допустимым доказательством. Согласно п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» (далее Постановление № 55), в случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, лицо обращалось с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, разъяснялись ли этому лицу его права при принятии от него такого заявления с учетом требований ч. 1.1 ст. 144 УПК РФ. В частности, право не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном гл. 16 УПК РФ. Суд также проверяет, обеспечил ли орган расследования лицу возможность осуществления этих прав.

Судебная практика в этом подходе устоялась и споров не вызывает. Так, например Глазовский районный суд Удмуртской Республики в приговоре от 9 декабря 2021 года, признав Жуйкова Л.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, указал на недопустимость в качестве доказательства явки с повинной, которая была получена в отсутствие адвоката и не подтверждена подсудимым в судебном заседании.



Отметим, что наряду с этим правилом, действует положение, согласно которому явка с повинной всегда признается смягчающим обстоятельством, естественно, при условии, что подозреваемый (обвиняемый) сообщил сведения, неизвестные оперативным или следственным органам.

Рапорты сотрудников полиции

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ не могут служить доказательством показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности. К подобным доказательствам следует отнести и рапорты сотрудников полиции, в которых изложены сведения о причастности подозреваемого к совершенному преступлению, а источник получения таких сведений не указан.

К сожалению, на практике суды первой инстанции обычно признают такие рапорты допустимыми доказательствами. Но это неверно. Информация, изложенная в рапортах, должна быть проверяема следственным путем, так как в силу ст. 89 УПК РФ в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.



По смыслу ч. 2 ст. 74 УПК РФ рапорты сотрудников правоохранительных органов не являются доказательствами. Такие рапорты – внутренняя форма взаимоотношений органов полиции и следственных органов, поэтому доказательственного значения по делу они иметь не могут. Рапорты сотрудников полиции о наличии у них оперативной информации о причастности того или иного лица к совершаемым преступлениям без их подтверждения показаниями свидетелей либо документами, отвечающими требованиям, предъявляемым к доказательствам, не могут рассматриваться в качестве доказательств виновности по уголовному делу.

Показания неявившихся участников, оглашенные в суде

Согласно ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ в случаях, предусмотренных п. 2-5 ч. 2 ст. 281 УК РФ, решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

Законодательно закреплено, что обвиняемому должна предоставляться возможность либо допросить ключевых свидетелей, дающих показания против него, на любой стадии процесса, где такой допрос в принципе процессуально возможен, либо иным способом оспорить показания свидетелей. Таким образом, оглашение показаний неявившегося в судебное заседание свидетеля

либо возможно, если имеется один из случаев, указанных в п. 2-5 ч. 2 ст. 281 УПК. Признаем, что данное требование закона суды выполняют не всегда.

Копирование показаний из обвинительного заключения

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении № 55, недопустимо переносить в приговор показания допрошенных по уголовному делу лиц и содержание других доказательств из обвинительного заключения (акта) без учета результатов проведенного судебного разбирательства. Речь идет не столько о правовой природе доказательств, сколько о выводах суда, которые, как известно, должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Так, апелляционная инстанция Верховного Суда Удмуртской Республики, отменяя приговор Первомайского районного суда г. Ижевска от 1 декабря 2021 года, указала на то, что приговор в значительной своей части содержит точную копию данных из обвинительного заключения с сохранением порядка, стилистики изложения текста без учета того, что ряд свидетелей в судебном заседании изменили свои показания. Оценка этим изменениям в приговоре не была дана.

Исследования на полиграфе и иные экспертизы достоверности показаний

Верховный Суд РФ неоднократно (применительно к решениям по конкретным уголовным делам) разъяснял, что по смыслу УПК РФ результаты психофизических

исследований с применением полиграфа («детектора лжи») не являются доказательствами по уголовному делу. Они могут использоваться в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий на стадии предварительного расследования в целях выработки и проверки следственных версий.

Необходимо отметить, что ошибки судов, связанные с признанием «полиграфической экспертизы» доказательством по уголовному делу, редки. Но они есть.

Постановлением от 29.06.2021 № 22 Пленум Верховного Суда РФ внес изменения в свое постановление от

стве случаев органы следствия сохраняют в тайне данные свидетелей, выступающих в роли «закупщиков» по делам о незаконном обороте наркотиков и психотропных веществ.

Оперативная ситуация, как правило, основывается на нескольких составляющих: «контрольные закупщики» являются постоянными потребителями запрещенных веществ; «контрольные сбытчики» хорошо знают лиц, которым реализуют наркотические средства контактным способом; обе категории находятся в «комфортной» ситуации (под прикрытием). К сожалению, именно эти житейские (не)правила позволяют развиваться оперативной ситуации вне процессуальных рамок, т.е. с нарушением закона.

Показания свидетелей, не предупрежденных об уголовной ответственности за ложь в суде

При рассмотрении уголовных дел возникают вопросы, следует ли признавать недопустимым доказательством показания свидетеля, если ему не разъяснились положения уголовного закона об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, либо следователь или судья в процессе не разъяснил свидетелю до 16 лет обязанность правдиво отвечать на вопросы.

Согласно п.10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 51 от 19.12.2017 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) при отказе от дачи показаний потерпевшего или свидетеля, являющегося супругом или иным близким родственником подсудимого, а также при отказе от дачи показаний самого подсудимого суд вправе огласить ранее данные ими показания и воспроизвести приложенные к протоколу допроса или очной ставки материалы аудиозаписи, видеозаписи или киносъемки их показаний лишь в случаях, когда потерпевшему, свидетелю, подсудимому перед допросом (очной ставкой) разъяснялось право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников; он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний; показания подсудимого были получены в присутствии защитника (часть 2 статьи 11, пункт 3 части 2 статьи 42, пункт 1 части 4 статьи 56; пункт 2 части 4 статьи 46, пункт 3 части 4 статьи 47, пункт 1 части 2 статьи 75 УПК РФ).

Решение об оглашении показаний подсудимого, потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении приложенных к протоколу допроса (очной ставки) материалов в связи с наличием существенных противоречий между ранее данными ими показаниями и показаниями, полученными в судебном заседании, может быть принято судом по ходатайству стороны.

Как представляется, такие показания должны признаваться допустимыми и им должна даваться оценка в совокупности с другими доказательствами. Незаключение положений ст. 307, 308 УК РФ может повлиять лишь на возможность привлечения свидетеля к уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Другое дело – ситуации, когда близкий родственник обвиняемого при допросе предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний. В подобных случаях показания такого свидетеля могут быть признаны недопустимым доказательством, если он впоследствии откажется от них.

21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» и расставил все точки над «i» по этому вопросу. Пленум разъяснил, что перед экспертом не могут быть поставлены вопросы по оценке достоверности показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, полученных в ходе производства допроса, очной ставки и иных следственных действий. Этот запрет распространяется в том числе на следственные действия, в которых применялась аудио- или видеозапись.

В соответствии со ст. 88 УПК РФ оценка достоверности относится к исключительной компетенции лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Полученное в суде, а также в ходе досудебного производства по уголовному делу заключение эксперта, содержащее выводы о юридической оценке деяния или о достоверности показаний допрошенных лиц, не может быть в этой части признано допустимым доказательством и положено в основу судебного решения по делу.

Показания засекреченных свидетелей

На практике возникают вопросы, связанные с приданием доказательственного значения показаниям засекреченных свидетелей. Согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ, при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким и иным родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные законом.

Данная норма УПК коррелируется с ч. 1 ст. 16 Федерального закона РФ от 20.08.2014 № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». В большин-



Об использовании производных доказательств в российском уголовном процессе



ГОЛОВКО

Леонид Витальевич –

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

В последние годы российская судебная практика сталкивается со сложностями при оценке допустимости использования в уголовном процессе производных доказательств, прежде всего, производных свидетельских показаний. По этому вопросу встречаются противоречивые судебные решения. Одной из причин является некритическое и неуместное для России заимствование англо-американского института hearsay, в том числе под влиянием практики ЕСПЧ.

Возможность и правомерность использования в российском уголовном процессе производных доказательств в целом и не основанных «на слухе» производных свидетельских показаний в частности долгое время никаких, казалось бы, вопросов не вызывали ни на концептуальном уровне (отказ от теории формальных доказательств и какой бы то ни было «иерархизации» доказательств), ни на уровне нормативном (п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Однако в последнее время ситуация начала неожиданно меняться, причем не столько в доктрине, где легитимность производных свидетельских показаний пока ставится под сомнение скорее «гомеопатически»¹, сколько в судебной практике.

Данная проблема наиболее остра по многочисленным делам о торговле наркотиками, их хранении, перевозке и т.п., когда в качестве свидетелей чаще всего выступают понятые, сотрудники полиции, участники оперативных экспериментов и т.д. В некоторых случаях суды исключают показания свидетелей об «обстоятельствах, которые им стали известны из пояснений» обвиняемых², т.е. производные свидетельские показания. В других – напротив, признают обоснованным ссылку в приговоре на показания свидетелей, сообщивших о том, как обвиняемый, выйдя из лесного массива, «расказал им, что забрал закладку с наркотиками»³, т.е. не

видят никакой проблемы в использовании тех же самых производных свидетельских показаний. Не зная всех деталей данных уголовных дел, мы не настаиваем, что между приведенными судебными решениями непременно есть противоречие. Возможно, существуют нюансы, вынудившие суд по-разному отнестись к допустимости использования производных свидетельских показаний в одном и другом случаях. Для нас важно другое – понять, насколько изменились или должны меняться общие подходы к производным доказательствам (прежде всего, производным свидетельским показаниям) в российском уголовном процессе, объективно наблюдая актуальность данной проблемы в судебной практике.

Необходима выработка новых научных и практических подходов к допустимости производных доказательств в судебном разбирательстве уголовных дел

Российская доктрина использования в уголовном процессе производных доказательств сформировалась еще в дореволюционный период, причем, как тогда было принято, с серьезной опорой на сравнительно-правового анализ. Так, И.Я. Фойницкий отмечал, что «далеко не всегда суд может располагать первичными доказательствами искомого, и ему силою вещей приходится обра-

щаться и к доказательствам из вторых рук (second hand evidence). Пренебрежение последними часто связывало бы ход уголовного правосудия, как свидетельствует и опыт Англии, слишком широко устраняющей свидетельские показания о показаниях третьих лиц, которые были бы первичными свидетелями (hearsay). Впрочем, допущение их желательно поставить в известные условия», ключевое из которых сводится к тому, что «заявление, не подтверждаемое ссылкой на какой бы то ни было источник, например, показание о слухах, неизвестно от кого исходивших, не может быть допусаемо даже в значении вторичного доказательства» [7, с. 247 - 248].

Так установилось фундаментальное положение, ставящее российское право в один ряд с другими континентальными правовыми порядками и противопоставляющее его англо-американскому регулированию. В отличие от Англии и др., где использование производных свидетельских показаний по общему правилу запрещено (хотя и с многочисленными исключениями), у нас оно разрешено, но при условии, что свидетель указывает источник своей осведомленности. Ясно, что разница в подходах не является неким произвольным выбором, будучи обусловлена, говоря современным языком, моделью уголовного процесса. В Англии нет предварительного следствия, в силу чего единственным реальным способом проверки доказательств является перекрестный допрос противоположной стороной в судебном разбирательстве, которому должен быть подвергнут по возможно-

нем «интересными», «практически ценными указаниями», так и на то, что с «категорическим отрицанием достоверности производных или посредственных доказательств, которое характерно для английского права, конечно, нельзя согласиться» [1, с. 173 - 174]. При этом сохранилась и вполне достаточная обязанность свидетеля указать источник своей осведомленности (ст. 285 УПК РСФСР 1923 г.). Упоминание английского права и прочие сравнительно-правовые отсылки по-

Российская уголовно-процессуальная система, допуская производные показания, не допускает производного допроса

степенно в советской доктрине исчезли, но сам подход лишь укрепился, будучи к тому же обогащен справедливым указанием на самоценность производных доказательств, в частности, свидетельских показаний [6, с. 267 - 268], которые иногда имеют колоссальное значение для установления обстоятельств дела (если тот или иной участник дает ложные показания, оригинал документ уничтожен или подделан и т.п.), ничуть не уступая



сти любой свидетель, не имеющий права прикрываться «чужими словами». На континенте и у нас суд активен, есть не менее активное предварительное расследование, поэтому свидетелю достаточно сослаться на полученные от кого-то сведения, чтобы его показания были признаны допустимыми, а уже их проверка – это задача следователя, судебного следователя, суда и т.п. со всеми имеющимися у них в наличии процессуальными судебными-следственными механизмами (поиск «первоначального» свидетеля, его вызов на допрос, очная ставка, оглашение в суде показаний при их противоречии и т.п.).

Советское право не поменяло ставший традиционным подход к производным свидетельским показаниям, поначалу даже продолжая ссылаться в доктринальном плане как на само английское право с имеющимися в

первоначальным доказательствам, а в каких-то случаях и превосходя их. Будучи вполне здравым, подобное отношение к производным доказательствам перешло и в постсоветскую уголовно-процессуальную доктрину [4, с. 472- 473], опираясь к тому же на действующий уголовно-процессуальный закон (ст. 75 УПК РФ).

Попытка радикально развернуть традиционный российский вектор в сторону имплементации англо-американского института hearsay evidence наметилась, как это часто случалось в последние годы, при «посредничестве» ЕСПЧ – этого европейского носителя англо-американской идеологии, что тут же было подхвачено определенной частью отечественной уголовно-процессуальной доктрины, начавшей настаивать на необходимости выработки новых научных и практических



подходов к допустимости производных доказательств в судебном разбирательстве уголовных дел [2, с. 111]. Более того, стали появляться совсем уж откровенные предложения о внесении изменений в УПК РФ с целью отнесения к недопустимым доказательствам «показаний со слов других лиц», причем с набором исключений, едва ли не дословно копирующих английское право [2, с. 127]. Их можно было бы считать маргинальными, если бы одновременно, что много более важно, «псевдоевропейские» (а на самом деле англо-американские, лишь прикрытые «этикеткой» ЕСПЧ) подходы не стали проникать в судебную практику, в значительной мере ее дестабилизируя. Так возник очевидный внешний фактор давления англо-американского института hearsay на традиционный отечественный институт производных доказательств, причем в его на данном этапе не столько нормативном, сколько правоприменительном воплощении.

Но есть и внутренний фактор, на самом деле много более легитимный. Им стало развитие учения о допустимости доказательств, сопряженное с появлением случаев, когда доказательства признаются недопустимыми, невзирая на то, что получены без каких-либо нарушений закона, в частности, когда обвиняемый отказывается от защитника, дает без него показания в ходе предварительного расследования, а затем не подтверждает их в суде (п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Ясно, что использование производных свидетельских показаний не должно служить способом обхода установленных законом гарантий через допрос в качестве свидетеля следователя, дознавателя, понятых, иных участников следственных действий, которые передают содержание признанных недопустимыми показаний обвиняемого, тем самым словно их процессуально «восстанавливая». Появление такого рода процессуальных «стратагем» не могло не обусловить рост интереса к проблеме производных доказательств, в свою очередь, отчасти дестабилизируя традиционные отечественные подходы.

Нужно ли нам в такой ситуации идти по пути заимствования англо-американского института hearsay, видя

в нем средство решения объективно существующих внутренних проблем (даже безотносительно к сомнительному и сегодня для нас малоактуальному активизму ЕСПЧ)? Думается, что ответ на данный вопрос должен быть категорически отрицательным.

Во-первых, гипотетические или реальные попытки обхода п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ есть проблема сколь важная, столь и узкая. Для ее решения вовсе не обязательно разрушать один из классических российских доказательственных подходов и пренебрегать производными свидетельскими показаниями в целом, часто крайне ценными и во многих случаях не имеющими никакого отношения к п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. Если обвиняемый или свидетель «направо и налево» рассказывал о чем-то в приватной обстановке своим сослуживцам, друзьям и знакомым, а затем начал утверждать в ходе допроса прямо противоположное, то почему следствие и суд должны быть лишены возможности процессуально зафиксировать данное противоречие, допросив этих сослуживцев, знакомых и т.п., а затем попытаться выяснить у обвиняемого или свидетеля в ходе очередного допроса причины столь странных расхождений в словах? Какие процессуальные гарантии можно считать в такой ситуации нарушенными, и как еще оценить достоверность соответствующих показаний? Что касается п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, то вполне достаточно общего понимания природы установленных в ней гарантий и «точечных» запретов использования производных свидетельских показаний для их обхода. Так, еще в 2004 г. Конституционный Суд РФ постановил, что действующие положения УПК РФ не могут «служить основанием для воспроизведения в ходе судебного разбирательства содержания показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденных им в суде, путем допроса в качестве свидетеля дознавателя или следователя, производившего дознание или предварительное следствие»⁴. Данный подход не требует имплементации института hearsay, не разрушает основ



российского доказательственного права и является вполне достаточным.

Во-вторых, обход установленных п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ гарантий вовсе не обязательно происходит путем использования производных свидетельских показаний в строгом смысле. Последнее понятие вообще часто трактуется чрезмерно широко, на что когда-то обращал внимание еще Р.Д. Рахунов, писавший, что не является производным свидетельским показанием, например, изложение свидетелем содержания лично прочитанного им документа. Производным такое показание становится только тогда, когда свидетель лишь слышал о содержании документа со слов иного лица, его читавшего [5, с. 20]. Теперь представим допрос в суде следователя, который не пересказывает в третьем лице содержание показаний обвиняемого, а лишь утверждает, что он (следователь) лично составил и подписал протокол, содержащий в тексте признание вины. Что в таких показаниях «производного»? В то же время в части запрета обхода установленных в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ гарантий они, безусловно, недопустимы. Зачем нам тогда доктрина hearsay evidence, используемая в Англии в подобных случаях лишь за «неимением лучшего», т.е. в качестве некой юридической фикции?

В-третьих, легко смоделировать в качестве иллюстрации ситуацию, когда в отношении обвиняемого применяются насильственные действия, пытки и т.п., о чем он рассказал врачу, сокамерникам, иным лицам, но отказался (например, из-за страха мести со стороны администрации СИЗО) сообщить в ходе официального допроса. Значит ли это, что в ходе расследования «акцессорного» дела по ч. 2 или ч. 3 ст. 302 УК РФ мы не имеем право использовать показания врача, сокамерников и т.д., поскольку они являются «производными»? Ответ явно абсурдный, не идущий на пользу соблюдению гарантий прав личности в уголовном процессе. Следовательно, вопрос не в общем запрете использования производных свидетельских показаний, а в недопустимости создания «суррогатов» допросов, поскольку данное следственное действие сопряжено с предоставлением

допрашиваемому определенных гарантий, что и предопределяет строгость его процессуальной формы. Вопрос здесь не в показаниях как таковых (первоначальных или производных), а в способе их получения (допрос) и установленных в его рамках гарантиях, которые не могут преодолеваться никакими «обходными маневрами».

Если суммировать, то ясно, что заимствование в российском уголовном процессе англо-американского института hearsay evidence не только бессмысленно, но и стратегически опасно как для интересов правосудия, так и в каких-то случаях для обеспечения прав личности. Историческое регулирование использования производных доказательств, в частности производных свидетельских показаний, опирающееся на п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, вполне адекватно решаемым сегодня задачам. В то же время российская уголовно-процессуальная система, допуская производные показания, не допускает производного допроса, т.е. воспроизведения содержания одного допроса путем производства другого допроса с целью преодоления установленных для первого допроса гарантий, в том числе в виде признания его результатов недопустимыми. Данный подход еще предстоит доктринально разрабатывать, но только он, а не механическое копирование иностранного права, выглядит плодотворным и стратегически перспективным.



1. См., например, одно из интервью автора этих строк, где ему был задан сильно удививший на том этапе вопрос читателя о допустимости «производных показаний свидетелей в качестве доказательств по делу» [3, с. 37 - 38]. Сейчас уже понятно, что речь идет о тенденции, т.е. вопрос отнюдь не случаен.
2. См., например, Кассационное определение № 77-2275/2022 судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.06.2022.
3. См. Кассационное определение № 77-1882/22 судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.06.2022.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 06.02.2004 № 44-О по жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 56, 246, 278 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Список литературы

1. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1941. 220 с.
2. Галяшин Н.В. Показания «с чужих слов» как производные доказательства в уголовном процессе. М.: Проспект, 2017. 176 с.
3. Головкин Л.В. Перепрыгивания через судебные инстанции быть не должно (интервью) // Уголовный процесс. 2022. № 2. С. 30 – 38.
4. Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головкин. Изд. 3-е. М.: Статут, 2021. 1327 с.
5. Рахунов Р.Д. Свидетельские показания в советском уголовном процессе. М., 1955. 164 с.
6. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. редактор Н.В. Жогин. Изд. 2-е. М., 1973. 735 с.
7. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. II. Изд. 3-е. СПб., 1910. 573 с.

Подлежит ли доказыванию в судебном разбирательстве невиновность подсудимого?



МАНОВА
Нина Сергеевна –
доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой уголовного
процесса Саратовской государственной
юридической академии



Когда мы говорим о таком редком явлении для российского правосудия, как вынесение оправдательного приговора, то весьма актуальными являются два вопроса:

- 1) является ли доказывание виновности подсудимого обязанностью стороны обвинения,
- 2) кто должен доказывать невиновность обвиняемого.

Часть 2 ст. 14 УПК РФ устанавливает, что бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения. При этом, возлагая бремя доказать обвинение на одноименную сторону, закон лишь распределяет нагрузку в процессе доказывания утверждения о совершении подсудимым деяния, запрещенного уголовным законом. Думается, что правы те авторы, которые полагают, что субъекты, представляющие сторону обвинения, не несут безусловной обязанности доказать виновность лица, поскольку, исходя из смысла уголовного правосудия, не обязательно, чтобы каждый подсудимый был осужден и подвергнут наказанию [1, с. 9-15; 9, с.34-35; 13, с.354].

И весьма непросто является вопрос о том, кто должен доказывать невиновность обвиняемого. В доктрине уголовного процесса многие ученые говорят о бремени доказывания как об обязанности всесторонне, полно и объективно установить обстоятельства совершенного преступления [2, с. 56-60; 6, с. 573-574]. Но столь же распространенным является и мнение о том, что в состязательном процессе речь должна идти о доказывании каждой стороной лишь своих утверждений, что распределение бремени доказывания, как элемент состязательного процесса, предполагает обязанность стороны защиты доказывать обстоятельства, опровергающие обвинение [1, с. 10]. Но такая позиция нарушает внутреннюю логику принципа презумпции невиновности, согласно которому обвиняемый не обязан доказывать свою



невиновность, не обязан оспаривать обвинительный тезис, так как это является только правом стороны защиты (ч. 2 ст. 49 Конституции РФ и ч. 2 ст. 14 УПК РФ).

Как когда-то писал М.С. Строгович, «бремя доказывания ни в какой мере, ни в какой момент на обвиняемого не переходит», и так как тезис о виновности принадлежит стороне обвинения, то и доказывать его должна она; если же стороной защиты сделано заявление о невиновности, то на стороне обвинения лежит необходимость его опровержения [13, с. 357]. Смысл презумпции невиновности состоит в том, что возложение бремени (но не обязанности) доказывания виновности на следователя, дознавателя, а в суде на прокурора определяет вектор (направление) их деятельности – изобличение обвиняемого в совершении преступления. Но при этом законом допускаются ситуации, при которой государственный

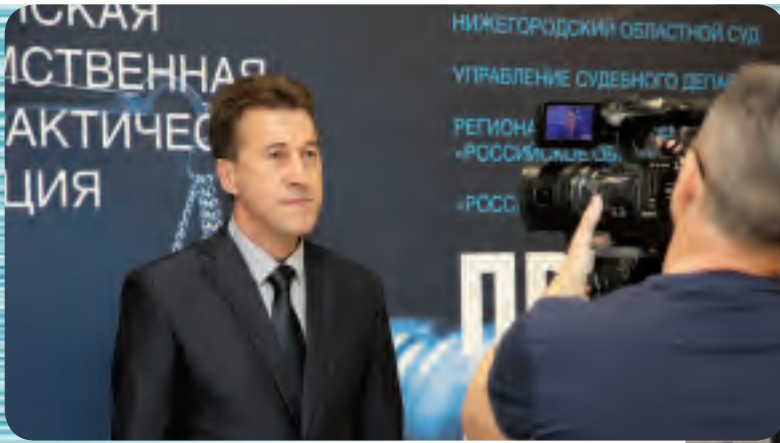


обвинитель должен отказаться от обвинения, если собранных доказательств недостаточно для достоверного вывода о виновности подсудимого.

Исходя из подобных рассуждений, возникает вопрос о том, можно ли считать установление невиновности обвиняемого одной из целей уголовного судопроизводства? Ряд ученых и практиков отвечают на этот вопрос отрицательно в силу того, что рассматривать в качестве цели уголовного правосудия исправление ошибок, допущенных стороной обвинения, значит предполагать наличие этих ошибок заранее [14, с. 68]. Рассмотрение оправдания в качестве цели уголовного судопроизводства, по мнению сторонников такой точки зрения, «по-

буждает преследовать как виновных, так и невиновных в преступлении лиц, с тем, чтобы возложить на суд полную ответственность за то, кого следует осудить, а в отношении кого постановить оправдательный приговор» [10, с. 13-14] Еще одним аргументом служит невозможность рассматривать невиновность лица поводом для ведения уголовного дела [17, с. 17].

Другие же ученые воспринимают оправдание как важнейшую цель (назначение) уголовного процесса [3, с. 73-75; 5, с. 17; 7, с. 14; 8, с. 334; 11; 16, с. 43], которая обеспечивает то, чтобы «ни один невиновный не был обвинен или осужден, ни одно лицо не было подвержено необоснованному процессуальному принуждению» [8, с. 334].



Совершенно очевидно, что, если цели уголовного судопроизводства рассматривать только как изобличение и наказание обвиняемого, то уголовный процесс приобретает откровенно карательную направленность. Также безусловно нельзя утверждать, что уголовное правосудие стремится к оправданию подсудимого, поскольку закономерным результатом этой деятельности выступает обвинительный приговор. Вместе с тем, отраженное в ст. 6 УПК РФ двуединое предназначение уголовного судопроизводства выступает важнейшим ценностным ориентиром, задающим направленность этого вида государственной деятельности, закрепляет новую концепцию уголовного процесса охранительного типа [4, с. 544-545], где приоритет отдается защите прав личности (как пострадавшей от преступления, так и подвергаемой уголовному преследованию). Восприятие защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод в качестве назначения уголовного судопроизводства означает включение этой цели в публичную функцию уголовного процесса, нацеливает суд на полное и всестороннее рассмотрение дела, независимо от степени активности участия сторон в доказывании и, значит, всегда предполагает вероятность оправдательного приговора.

Использованный в ст. 6 УПК РФ термин «назначение уголовного судопроизводства» в теории уголовного процесса трактуется и как цель, и как задача, и как функция [15, с. 184]. Но, как представляется, понятие «назначение уголовного судопроизводства» в отсутствие законодательно определенной цели характеризует наиболее значимые задачи уголовного правосудия. Если целью производства по уголовному делу считать потенциальный желаемый результат, который необходимо достичь, то задачи выступают средствами достижения поставленной цели. Назначение уголовного процесса, отраженное в ст. 6 УПК РФ, не дает ответа на главный вопрос: для чего, в конечном счете, существует уголовное судопроизводство.

Безусловное следование одновременно двум обозначенным в законе ориентирам не всегда предполагает их достижение в результате рассмотрения уголовного дела: оберегая личность от незаконного и необоснованного осуждения, иногда не представляется возможным защитить права потерпевших от преступления. Такая ситуация чревата потерей смысла всей уголовно-процессуальной деятельности. И именно отсюда возникает негативная оценка работы органов, осуществляющих предварительное расследование, прокурора, и даже суда в случае оправдания подсудимого или прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям.

Законодательно закрепленное назначение уголовного процесса носит общий характер и выступает основой для деятельности всех его участников. Однако его

Смысл уголовного судопроизводства состоит не в осуждении или оправдании, а в самом процессе, облеченном в строго регламентированную законом форму

двуединство в отсутствие единой цели уголовного судопроизводства порождает споры о том, какая из сторон реализует то или иное назначение и в какой степени. С учетом предписаний ч. 2 ст. 15 УПК РФ, указывающей на размежевание функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, и п. 55 ст. 5 УПК РФ, определяющего, что уголовное преследование – это «процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления», лицам, производящим расследование, поддерживающим обвинение, должно быть не свойственно защищать обвиняемых от сформированного ими же самими утверждения о виновности в преступлении.

Полагаем, что справедливым является мнение о том, что «расследование и судебное разбирательство не должны порождать конкуренцию между потерпевшим и обвиняемым. Речь должна идти об объективном характере принимаемых властными участниками процесса решений» [15, с. 183], поскольку общей идеей установок, заданных в ст. 6 УПК РФ, прежде всего, является защита прав и интересов личности, независимо от того,



на какой стороне она выступает. В этой связи наиболее верным решением представляется, не меняя обозначенных задач, установить в качестве цели уголовного процесса всестороннее, полное и объективное расследование и разрешение уголовного дела с тем, чтобы привлечь к ответственности и назначить справедливое наказание виновным, не допуская привлечения к ответственности невиновных. Смысл уголовного судопроизводства состоит не в осуждении или оправдании, а в самом процессе, облеченном в строго регламентированную законом форму. Таким образом, любой результат разрешения уголовно-правового спора будет являться нормальным, а итоговое решение – справедливым, если обстоятельства, имеющие значение для дела, будут исследованы объективно и полно.

Для реализации этой идеи ст. 6 УПК РФ целесообразно озаглавить «Цель и задачи уголовного судопроизводства» и указать в ней, что целью уголовного судопроизводства является всестороннее, полное и объективное расследование и разрешение уголовного дела,

Список литературы

1. Барабаш А.С. Обязанность или бремя доказывания, их производность от презумпции невиновности обвиняемого // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 4 (37). С. 9-15.
2. Деришев Ю. В., Олефиренко Т. Г. Всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела как принцип современного уголовного судопроизводства // Вестник Омской юридической академии. 2016. № 1 (30). С. 56-60.
3. Кокорев Л.Д. Участники правосудия по уголовным делам. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1971. – 160 с.
4. Лазарева В.А. Уголовный процесс как способ защиты прав и свобод человека и гражданина (назначение уголовного судопроизводства) // Lex Russica. 2010. № 3. С. 544-546.
5. Маликов М.Ф. Судебный приговор и его эффективность: автореферат диссертации на соискание степени докт. юрид. наук. Ташкент, 1984. – 11 с.
6. Манова Н.С., Баранова М.А. Принципы уголовного судопроизводства как воплощение нравственных основ уголовно-процессуальной деятельности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 45. С. 564-593.
7. Оганесян Р.М. Оправдательный приговор в советском уголовном процессе: автореф. дис.на соискание степени канд. юрид. наук. М., 1970. – 31 с.
8. Охотина Ю.В., Пахомов А.Н. О процессуальных гарантиях права на оправдание // Евразийский юридический журнал. 2020. № 12 (151). С. 333-335.
9. Пастухов М.И. Оправдание подсудимого. Минск: Университетское, 1985. – 111 с.
10. Петрова О.В. Объективная истина и гарантия ее установления в уголовном процессе: автореф. дис. на соискание степени канд. юрид. наук. Воронеж, 2000. – 23 с.
11. Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. М., 2009 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
12. Селина Е.В. Свобода оценки доказательств (принцип объективной истины) по положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ о презумпции невиновности // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. М., 1968. Т. 1. – 470 с.
14. Томин В.Т. Понятие цели советского уголовного процесса // Правоведение. 1969. № 4. С. 65-70.
15. Хузина Н.А. Оправдание подсудимого и назначение уголовного судопроизводства // Территория науки. 2012. № 1. С. 182-188.
16. Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 143 с.
17. Якуб М. Л. Демократические основы советского уголовно-процессуального права. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1960. – 171 с.

Может ли оправдательный приговор служить критерием эффективности деятельности органов уголовного преследования и суда?



ПАНТЕЛЕЕВА
Елена Вячеславовна –
помощник председателя Саратовского
областного суда

Сегодня в юридическом сообществе принято считать, что оправдательный приговор является результатом неэффективного уголовного судопроизводства, напрасно проделанной работы органов предварительного расследования и даже суда. О таком отношении свидетельствуют объективные данные: действующая система статистической оценки деятельности правоохранительных органов, стремление стороны обвинения при допущенных ею нарушениях добиться принятия судом решения в порядке ст. 237 УПК РФ, повальное обжалование оправдательных приговоров (за последние пять лет количество их пересмотра в суде второй инстанции возросло с 41 до 85 %) и значительный процент их отмены вышестоящими судами (в апелляционном порядке – от 33 до 60 % от числа обжалованных) [1], случаи обращения с заключением о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду иных новых, не всегда благоприятных для оправданного или осужденного [7], обстоятельств, например, данных, свидетельствующих о совершении иного состава или более тяжкого преступления. На это обращается внимание и в специальной литературе [2, с. 18; 3, с. 6-7].

Такие представления об оправдании дают основание полагать, что эффективность уголовного процесса связана только с достижением обвинительного результата. Исходя из этого может сформироваться убеждение в том, что основной задачей производ-



ства по уголовным делам является уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания, а защита личности от незаконного, необоснованного обвинения и осуждения вторична.

Думается, ответ на вопрос об эффективности деятельности всех представителей государственной власти в уголовном судопроизводстве зависит от того, насколько конечный результат проведенного разбирательства будет соответствовать тем основным задачам и целям, которые перед ними поставлены. В связи с этим можно прийти к выводу о том, что заложенные в уголовно-процессуальном законе



Тесная связь уголовного права с уголовно-процессуальной формой определяет задачи, которые реализуются в уголовном процессе

установки прямо влияют на то, как будет в последующем оценен полученный результат.

Действующий УПК РФ устанавливает двойное назначение уголовного судопроизводства, которое в доктрине уголовного процесса трактуется и как цель, и как задача, и как функция [4, с. 184], и, исходя из буквального толкования, может восприниматься как роль данной отрасли права в обществе и правовой системе государства. При этом возведенное в ранг принципа уголовного процесса

его назначение предполагает, что все лица, участвующие в деле, независимо от выполняемой ими функции или стадии судопроизводства обязаны следовать этому постулату. То есть следователь (дознатель), прокурор, несмотря на предназначение – изобличать подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, – в своей деятельности должны обеспечивать не только защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Вместе с тем установленное в ст. 6 УПК РФ равновесие несколько нарушается при анализе реализации ее положений в иных статьях закона. Можно отметить две тенденции: с одной стороны, представители обвинения ориентированы на раскрытие преступления и уголовное преследование изобличаемого лица (ч. 2 ст. 14, ч. 2 ст. 15, ч. 2 ст. 21, ст. 73 УПК РФ), с другой – и защите предоставлены широкие права для отстаивания своих интересов, которые, однако, все равно опосредуются через полномочия властных субъектов процесса (ст. 16, п. 10 ч. 4 ст. 47, ст. 50, ч. 3 ст. 86, ст. ст. 88, 159, п. 4 ч. 1 ст. 228, 271 УПК РФ).

Тесная связь уголовного права с уголовно-процессуальной формой накладывает отпечаток на задачи, которые реализуются в уголовном процессе. Охрана от преступных посягательств и предупреждение преступлений (ч. 1 ст. 2 УК РФ) обеспечиваются, в том числе, посредством отправления уголовного правосудия. Публичный характер обеих отраслей способствует тому, что государство (которое в уголовном процессе в большей степени представлено стороной обвинения) априори выступает более сильным участником складывающихся правоотношений.

В этой связи согласимся с тем, что оправдание не может выступать тем результатом, к которому стремится уголовное судопроизводство. Возбуждение деятельности по уголовному преследованию изначально осуществляется потому, что имеется предположение о существовании факта совершения преступления, и справедливо будет наказать виновное лицо за это злодеяние.

Оправдательный приговор всегда формально констатирует незаконность и (или) необоснованность выдвинутого обвинения, однако он может являться следствием различных причин: ошибок, совершенных в ходе досудебного производства; несовершенства средств познания объективной действительности, трудностей доказывания обстоятельств дела, обнаружения новых, кардинально изменяющих версию обвинения, сведений на поздних этапах судебного разбирательства; или же различной оценки следователем, прокурором, судом собранных данных.

Справедливо утверждение и о том, что уголовный процесс связан со значительными затратами и финансовыми, и человеческими ресурсами, а его начало и продолжение без необходимых к тому оснований влияют на эффективность функционирования государственных структур.

Между тем, обращаясь к природе правосудия (ведь неслучайно судебное производство является основной смысловой частью уголовного процесса), следует отметить, что главным его предназначением является

Главным предназначением правосудия является объективное, полное и всестороннее разрешение уголовного дела

объективное, полное и всестороннее разбирательство с тем, чтобы в споре определить действительно правую сторону. Как представляется, создание судебной системы, наделение ее особым видом власти, указывает на готовность общества и государства нести определенные расходы во благо справедливого разрешения уголовного дела. Из чего можно сделать вывод о том, что признание подсудимого невиновным – один из нормальных результатов уголовно-процессуальной деятельности.

Действительно, две составляющие назначения уголовного судопроизводства, определенные в ч. 1 ст. 6 УПК РФ, объединены единой мыслью о приоритете защиты прав личности, неважно пострадавшей или причинившей вред. В сущности, они транслируют то, ради чего существует правосудие – определение стороны, которая объективно права в произошедшем конфликте, защита ее интересов и, соответственно, восстановление социальной справедливости. Вот почему эти составляющие можно воспринимать как цель уголовного судопроизводства.

Однако, на наш взгляд, многозначность термина «назначение» в ст. 6 УПК РФ не способствует однозначному ее толкованию, в результате чего, закрепленные в ней установки воспринимаются как задачи уголовного процесса. Это порождает вопросы о том, какая из сторон и в какой степени обязана эти «задачи» реализовывать, можно ли достичь их одновременно по результатам рассмотрения уголовного дела. Как итог, на наш



взгляд, редакция ст. 6 УПК РФ сегодня приводит к проблеме отрицательной оценки работы органов, осуществляющих предварительное расследование, прокурора, суда в случае оправдания подсудимого или прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям, поскольку этот результат свидетельствует о недостижении одной из составляющих назначения судопроизводства.

Неоспоримо, что обеспечение полноценной предусмотренной законом процедуры рассмотрения уголовного дела, причиной которой послужило предполагаемое



совершение преступления – это основное предназначение уголовного судопроизводства. При этом защита прав и интересов, как пострадавшей стороны, так и лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, применение мер уголовно-процессуального принуждения, является неотъемлемой составляющей публичности уголовного процесса, именно она нацеливает его на необходимость полного и всестороннего разбирательства по делу. В этой связи основной задачей, выполнение которой ведет к поставленной цели, предлагаем считать объективное, полное и всестороннее расследование, рассмотрение и разрешение уголовного дела. Неслучайно подчеркивается в литературе, «право на справедливое судебное разбирательство предполагает обязательное соблюдение определенной совокупности процедурных правил, в основе которых лежит стремление обеспечить не формальное, а фактическое равенство возможностей сторон представлять свои интересы в суде» [5].

Таким образом, оправдательный приговор не может выступать критерием эффективности деятельности органов уголовного преследования и суда, потому что недопустимо оценивать всю предшествующую уголовно-процессуальную деятельность исходя из вида принимаемого итогового решения. Закрепленная в этом смысле в «Законах о судопроизводстве по делам о преступлениях и проступках» идея об отсутствии вины органов, производящих предварительное расследование, в случае неполного подтверждения обвинения в последующем сегодня представляет особую актуальность [6].

Полагая правильным считать, что любой итог уголовного разбирательства является нормальным при условии, что все обстоятельства дела исследованы объективно, полно, всесторонне, а разумные сомнения устранены, ст. 6 УПК РФ предлагаем изложить следующим образом:

«Статья 6. Цель и задача уголовного судопроизводства.

1. Целью уголовного судопроизводства является:
 - 1) защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
 - 2) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.
2. Задача уголовного судопроизводства состоит во всестороннем, полном и объективном расследовании, рассмотрении и разрешении уголовного дела.
3. Уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают цели уголовного судопроизводства, как и отказ от уголовного



преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.».

Такая постановка цели и задачи уголовного процесса позволит изменить действующий критерий оценки эффективности деятельности представителей органов уголовного преследования и суда.

Список литературы

1. Данные судебной статистики за 2017-2021 годы // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 18.04.2022).
2. Петрухин И.Л. Оправдательный приговор и уголовная политика // Адвокат. 2007. № 5. С. 18-22.
3. Чурилов Ю.Ю. Статистика оправданий: факты и вымысел // ЭЖ-Юрист. 2010. № 6. С. 6-7.
4. Хузина Н.А. Оправдание подсудимого и назначение уголовного судопроизводства // Территория науки. 2012. № 1. С. 182-188.
5. Евстигнеева О.В. Справедливость как требование, предъявляемое к приговору // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. № 1. Доступ из СПС «Гарант» (дата обращения: 15.07.2020).
6. Свод законов Российской империи издания 1857 г. Том 15 // Историко-культурная электронная энциклопедия и библиотека «Руниверс». URL: <https://runivers.ru/upload/iblock/c02/15.pdf> (дата обращения: 28.07.2021).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.12.2021 № 43 «О применении судами норм главы 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств по заключению прокурора» // Российская газета. 2021. 22 декабря.

КРУГЛЫЙ СТОЛ



«Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы»



ЩУКИН Федор Вячеславович – заместитель председателя Нижегородского областного суда, председатель Нижегородского регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей»

Сердечно приветствую участников круглого стола «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы», который проводится в рамках конференции «Правосудие в современном мире», посвященной X Всероссийскому съезду судей.

Испытываю большое волнение, потому что в зале собрались и принимают участие в конференции настоящие легенды судейского сообщества Нижегородской области, участники I-IX Всероссийских съездов судей, делегаты предстоящего юбилейного X Всероссийского съезда судей, торжественное заседание которого, посвященное 100-летию Верховного Суда Российской Федерации, состоялся 29 ноября – 1 декабря 2022 г.

Приятно, что на наше приглашение откликнулись ветераны судебной системы. Сегодня мы имеем уникальную возможность услышать их воспоминания, воспользоваться мудрыми советами и напутствиями, обменяться мнениями, пообщаться в дружеской обстановке.

Думаю, не у меня одного сложилось ощущение вовлеченности в историю, которая пишется на наших глазах. Присутствие в зале представителей сразу трех поколений юридического и судейского сообщества: наших уважаемых ветеранов и судей в отставке; действующих судей; нашей смены, представленной не только помощниками судей, но и студентами, школьниками, создает атмосферу единения, сотрудничества, созидания.

В организованном Нижегородским региональным отделением общероссийской общественной организации «Российского объединения судей» и редакцией журнала «Судебный вестник Нижегородской области» круглом столе и одноименном конкурсе приняли участие школьники, студенты, практикующие юристы, в том числе судьи. Проведена сложная кропотливая работа, подведены итоги по каждой номинации.

Сегодня награды найдут своих героев. Но прежде позвольте поделиться своими воспоминаниями. Будучи девятиклассником сельской школы, мне повезло участвовать в первой областной олимпиаде «Юный правовед», организованной Управлением юстиции Нижегородской области под руководством Зыкова Н.Н. на базе школы милиции. В 90-ом году мне посчастливилось оказаться в числе призеров и получить первую «профессиональную» награду из рук Николая Николаевича (делегата первого Всероссийского съезда судей). С тех пор прошло 30 лет, и пришел наш черед вручать награды.

Поздравляю всех участников круглого стола. Уверен, что наша работа будет познавательной, плодотворной и полезной!



ЯРЦЕВ

Роман Валерьевич –

судья Нижегородского областного суда в отставке, к.ю.н.,
доцент, председатель редакционного совета (научный редактор)
журнала «Судебный вестник Нижегородской области»

Уважаемые коллеги и участники круглого стола, прежде чем приступить к работе, обозначим темы конкурса, раскрытие которых было предложено участникам, а также вопросы, которые были определены в качестве ориентиров эссе.

Задать направление, правильно определиться с вектором исследования, задача не из легких. Размытие формулировки – враг эффективности. Поэтому мы опирались на всем известные в этом процессе приоритеты: конкретность, измеримость, достижимость, значимость. Мы постарались четко сформулировать задачу, выделить исходные данные и формы представления результатов; предложили методы решения и соответствующий алгоритм; обозначили сегменты сбора информации.

Мы оценивали умение участников конкурса решать поставленную задачу: сбор информации, определение (понимание) условий задачи и ее конечных целей, описание (раскрытие) данных проведенных исследований и оформление их результатов.

Напомним предложенные для обсуждения темы и раскроем вопросы, прозвучавшие в заданиях для эссе.

Тема «Всероссийский съезд судей в системе формирования и становления органов судебной системы современной России» была предложена для лиц, закончивших высшие учебные заведения и работающих по юридической специальности, независимо от стажа и места работы.

При раскрытии темы конкурсанты были нацелены на анализ актуальности и своевременности принятых Всероссийским съездом судей решений в контексте их значимости для различного рода социальных групп и институтов в тот или иной период. В связи с этим вопрос: «В какой степени решения Всероссийского съезда судей отвечали потребностям гражданского общества?» стал ключевым. Раскрытие деятельности Совета судей Российской Федерации по реализации задач, поставленных Всероссийским съездом судей, нам виделось в освещении инструментов и механизмов обеспечения интересов судебной системы Российской Федерации в информационном пространстве через призму Концепции информационной политики судебной системы на 2020 - 2030 годы. В качестве опорного был поставлен вопрос: «Какое влияние Всероссийский съезд судей, по Вашему мнению, оказывает на происходящие процессы в государстве, обществе и внутри судебной системы?».

Для студентов высших учебных заведений по направлениям/специальностям подготовки (бакалавриат, магистратура, специалитет), связанным с юриспруденцией было предложено порассуждать на тему: «Всероссийский съезд судей как явление судебной системы современной России, его место и предназначение в ней».

Перед участниками были поставлены следующие блоки вопросов:

– какое место Всероссийский съезд судей занимает в судебной системе Российской Федерации?

– В каких нормативно-правовых актах он получил свое закрепление, фиксацию и отражение?

Предлагалось раскрыть путь становления Всероссийского съезда судей как уникального явления судебной системы Российской Федерации. К обсуждению были предложены концептуальные темы о повышении качества правосудия; об идеях, принципах, направлениях развития судебной системы и реализации судебной реформы. Мы решились поставить самую высокую планку и обозначили вопросы перспектив Всероссийского съезда судей в перспективе развития судебной системы Российской Федерации.

Школьникам из числа лиц, обучающихся в средних образовательных учреждениях (9-11 классы), а также лицам, получающим среднее специальное образование по направлениям, связанным с изучением права, было предложено раскрыть тему: «Всероссийский съезд судей во взаимоотношениях с общественными организациями и органами власти», и описать цель проведения Всероссийского съезда судей; привести сравнительный анализ состоявшихся съездов по количественному и качественному составу их участников; ответить на вопрос: «Какой из Всероссийских съездов судей Вы считаете самым масштабным и (или) значимым и почему?»

Перед ребятами стояла задача раскрыть значение деятельности Совета судей Российской Федерации как одного из органов судейского сообщества, в том числе, в контексте вопроса открытости и гласности правосудия. Наряду с этим участникам предлагалось ознакомиться с целями и задачами общероссийской общественной организации «Российское объединение судей», оценить ее правовое положение и взаимосвязь с органами судейского сообщества; раскрыть роль, степень и значение участия представителей других ветвей власти в работе съездов; описать будущий состав Всероссийского съезда судей.

Мы были впечатлены вниманием к конкурсу и знаниями участников. Именно об этом на страницах журнала представлен наш откровенный разговор с победителями конкурса.



ФЕТИСОВА

Татьяна Владимировна –
помощник председателя Нижегородского областного суда,
к.э.н., доцент, руководитель объединенной пресс-службы
судов общей юрисдикции Нижегородской области,
член редакционного совета журнала «Судебный вестник
Нижегородской области»

Уважаемые участники круглого стола, от души приветствую вас от лица объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Нижегородской области, в составе которой трудятся пресс-секретари 58 районных и городских судов Нижегородской области. Мы рады и горды выступить информационными партнерами научно-практической конференции «Правосудие в современном мире (к X Всероссийскому съезду судей)», круглого стола «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы» и одноименного конкурса.

Безусловно роль организаторов данного цикла научно-практических мероприятий значительна, но главные действующие лица, главные герои нашей встречи – это вы – настоящие светила судебной вселенной и совсем еще юные звездочки, которым только предстоит стать большими звездами юридического сообщества. Я не устану благодарить вас сегодня за уникальную возможность прикоснуться к мировоззрению носителей истинных гуманистических ценностей, глубокой правовой культуры, в чем мы имели возможность неоднократно убедиться.

Объединенная пресс-служба судов общей юрисдикции Нижегородской области готова создать отдельный информационный ресурс о жизни, профессиональной деятельности, достижениях и наградах всех участников предыдущих Всероссийских съездов судей и делегатов X съезда.

Благодарю вас за участие и внимание.



P.S. Отсканировав QR-код камерой мобильного устройства, вы сможете посмотреть презентацию победителя конкурса Кладницкой Оксаны Александровны – заместителя председателя Советского районного суда г. Нижний Новгород

Конкурс «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы»

23 сентября 2022 года в рамках круглого стола «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы» состоялось торжественное награждение победителей и лауреатов одноименного конкурса, проведенного Нижегородским региональным отделением общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» и журналом судейского сообщества Нижегородской области «Судебный вестник Нижегородской

Победители
в категории
«Лица, закончившие
высшие учебные
заведения и
работающие
по юридической
специальности»

1 место

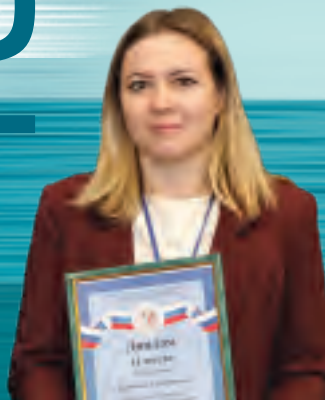


КЛАДНИЦКАЯ
Оксана Александровна –
заместитель председателя Советского
районного суда г. Нижний Новгород

Цитата Пифагора: «Законодательство должно быть голосом разума, а судья – голосом закона», верно расставляет приоритеты, голос закона должен исходить от «первоисточника».

Готовность к коммуникации с различными информационными площадками, рост доступности и открытости позиций судебной системы, популяризация юридической грамотности – важнейший запрос современного общества. Сегодня мы наблюдаем невиданную ранее динамику формирования значимых событий

2 место



БОДЯКШИНА
Елена Юрьевна –
помощник судьи Лысковского
районного суда Нижегородской
области

Почему выбрала профессию юриста? Этот вопрос задаю себе постоянно. В детстве совсем не понимала, чем занимается юрист. Мечтала стать то учителем, как моя бабушка, то врачом, то продавцом. Ближе к окончанию школы меня стали интересовать вопросы об анализе той или иной жизненной ситуации, поиске справедливого решения в спорных вопросах. Поэтому, в моем случае, выбор юридической профессии был предсказуемым. В моей профессии важным, наряду с кропотливостью, эмо-

3 место



СВЯТКИН
Максим Васильевич –
консультант-юрист отдела
организационно-правовой
и кадровой работы администрации
Тонкинского муниципального
района Нижегородской области

Считаю, что выбор профессии предсказуем, и находится в прямой связи с характером человека, его увлечениями и способностями. До того, как стать юристом, было желание стать преподавателем иностранного языка или истории. В школьные годы эти предметы вызвали интерес и, в первую очередь, благодаря преподавателям. В дальнейшем склонность к гуманитарным наукам помогла определиться с профессией.

Прежде чем участвовать в конкурсе, обдумал, смогу ли в полной мере и все-

области» в преддверии X Всероссийского съезда судей.

В качестве целей и задач конкурса было определено:

- создание условий по обеспечению прав граждан на получение своевременной, объективной, полной и разносторонней информации о деятельности судов;
- формирование среды для профессионального общения юристов в регионе;
- формирование правовой культуры;
- популяризация и повышение знаний о судебной системе среди широкой общественности, включая учащихся образовательных организаций (школы, училища, высшие учебные заведения);
- освещение деятельности Всероссийского съезда судей по формированию и становлению органов судейского сообщества и его роли в реализации концепции судебной реформы в современной России.

Благодаря широкой информационной поддержке со стороны ведущих образовательных учреждений, информационно-аналитических и общественных организаций к участию в конкурсе было привлечено более 50 участников в трех номинациях, для каждой из которых была предложена индивидуальная тема.

на уровне не только новейшей истории нашей страны, но и целого мира.

Влияние на умы общества извне становится все очевиднее, и от того сформированный 5 декабря 2019 года Советом судей запрос на гармонизацию отношений судебной власти и общества, объективное освещение деятельности судов в средствах массовой информации, а также защиту общества от дезинформации оказался своевременным, востребованным и важным.

Максимально остро встала пробле-

ма работы с подрастающим поколением и поиск средств и методов обращения к молодым гражданам. Это новый вызов для судейского сообщества, которое, будучи локомотивом правового образования, не может и не должно оставаться в стороне от воспитания молодого поколения на пути укрепления правового государства – Российской Федерации.

Важно понимать, что зрелость и способность судейского сообщества оперативно и сплоченно отвечать на злободневные вызовы основана, прежде всего,

на воспитательном, созидательном начале правосудия.

История показывает, что Всероссийские съезды судей Российской Федерации, будучи выразителем мыслей и чаяний судейского сообщества, пройдя через кризисный опыт общения государства и общества, стали не только необходимым инструментом власти, но и приобрели новое звучание во взаимоотношениях государства как гаранта справедливости и благополучия и гражданина.

циональной устойчивостью, хорошей памятью, логическим мышлением, концентрацией, безусловно, является высокая степень ответственности за судьбы других людей.

Участие в конкурсе предоставило мне возможность проверить свои знания и опыт, накопленные за годы работы в суде. Более того, благодаря проведенному конкурсу, я много узнала о роли Всероссийского съезда судей, о том, каких вопросов касался каждый из съездов, какие решения были приняты на них.

Одной из заинтересовавших меня тем, предложенных к обсуждению, стало обеспечение интересов судебной системы Российской Федерации в информационном пространстве. Это предусмотрено «Концепцией информационной политики судебной системы на 2020-2030 годы».

Концепцией предусмотрено открытие информационно-образовательных центров для проведения различных мероприятий по продвижению правовой информации. Указанные инструменты и механизмы обеспечения интересов су-

дебной системы Российской Федерации в информационном пространстве в настоящее время являются актуальными и имеют перспективу развития.

Победа в конкурсе – это признание моих заслуг в области юриспруденции. Не менее важным для меня стала теплая и доброжелательная встреча с участниками предыдущих съездов, делегатами предстоящего X Всероссийского съезда судей. Это позволило мне ощутить чувство соучастия в работе судейского сообщества.

сторонне раскрыть предлагаемую тему.

Всероссийский съезд судей всегда играл значимую роль и вносил значительный вклад в формирование и становление органов судейского сообщества современной России.

Анализ актуальности и своевременности принятых Всероссийским съездом судей решений в контексте их значимости для различного рода социальных групп и институтов в тот или иной период позволяет сделать вывод о том, что они в большинстве своем всегда имели

тесную связь и прямое положительное влияние.

Судебная власть, ее надлежущее осуществление и применение, всегда ориентирует членов общества на необходимость соблюдения требований закона. При укреплении ее роли в обществе значительно возрастает проявление законности в различных сферах жизни. Решения, принимаемые на Всероссийских съездах судей, в полной мере отражали в себе все социальные и политические процессы, происходящие

в определенный период времени постсоветской России. Всероссийский съезд судей оказывает существенное влияние на социально-политические процессы, происходящие в государстве и обществе, на формирование гражданского общества и его институтов, модернизацию общественной жизни.

Участие в конкурсе предоставило мне возможность расширить кругозор, получить новые знания – для меня это главное, а победа в конкурсе – приятное дополнение.



Победители в категории «Студенты бакалавриата, магистратуры, специалитета»

1 место



ОВЧАРОВ
Владислав Сергеевич –
студент ННГУ им. Н.И. Лобачевского

Участие в конкурсе предоставило мне возможность ознакомиться с предлагаемой программой X Всероссийского съезда судей и актуализировать свои знания путем проведения аналитической работы с нормативными правовыми актами, а также актами интерпретации.

Мне удалось изучить тематику Всероссийских съездов судей, провести анализ статей и архивных материалов с помощью ретроспективного метода, а также сделать прогноз наиболее значимых тем, которые судейское сообщество обсудит уже в декабре 2022 года.

2 место



МИНЕЕВА
Елизавета Николаевна –
студентка Российского
государственного университета
правосудия (Приволжский филиал)

Всероссийский съезд судей является высшим органом судейского сообщества. Съезд правомочен принимать решения по всем вопросам, относящимся к деятельности судейского сообщества. Позиции, которые вырабатываются на нем, определяют формат работы судов на последующие четыре года. Поэтому при формировании повестки дня съезда важна правильная расстановка акцентов.

Юбилейный X Всероссийский съезд судей должен был состояться в декабре 2020 года, но из-за пандемии было при-

3 место



НОВИКОВА
Юлия Вадимовна –
секретарь отдела обеспечения
судопроизводства по уголовным
делам в апелляционной инстанции
Нижегородского областного суда,
студентка Российского
государственного университета
правосудия (Приволжский филиал)

При выборе профессии мне помогло желание «во всем дойти до самой сути»: понять настоящие мотивы поступка, увидеть ситуацию с другой, противоположной стороны, не ограничивать себя лишь собственной «правдой», и тем самым увидеть реальную картину происходящего. Профессия юриста в полной мере позволяет реализовать это желание.

В качестве основополагающих качеств, которые необходимы для успешной работы в сфере юриспруденции, назову такие, как постоянное стремление к самосовершенствованию, само-



Судейское сообщество готовится к проведению X Всероссийского съезда судей – важного для каждого представителя российской Фемиды события, которое во многом должно определить вектор развития системы правосудия, его ключевые смыслы в стремительно меняющейся реальности.

Определенные очертания будущего развития ясны уже сегодня, однако, не вспомнив исторические вехи становления и развития такого уникального явления, как Всероссийский съезд судей сложно рассуждать о будущем.

Всероссийский съезд судей, как высший орган судейского сообщества Российской судебной стемы является «венцом» и неким мерилом проделанной работы, «засечкой» на линии создания, усовершенствования и становления судебной власти.

Победа в конкурсе – это возможность, прежде всего, встретиться и пообщаться с корифеями судейского сообщества, которые охотно делятся воспоминаниями об отдельных казусах, о становлении судейского сообщества и своем личном росте.

И, конечно же, победа – это показатель уровня тех знаний, которые вкладывает ВУЗ в студентов, а также личной работы и желания развиваться многогранно в юридической сфере.

Конкурс заслуживает отличной оценки за организацию и его проведение на всех этапах. Благодарю организаторов конкурса за возможность принять участие в нем и прикоснуться к истории становления и тенденциям развития российского судейского сообщества!

нято решение о его переносе на 2021 год, а затем на декабрь 2022 года по тем же причинам.

Одной из фундаментальных проблем отечественного правосудия признается проблема совершенствования форм и методов профессионального образования и развития правовых наук, системного подхода к отбору и подготовке кадров. Не секрет, что в реальности ценности образования и науки зачастую заменяются ценностями дипломов о высшем образовании и ученой степени.

Проблемы отечественного правосудия во многом обусловлены общими недостатками современного общества, которые ощущаются в экономике, политике, идеологии, а также в организации образования и науки. Поэтому необходимо определить цели, содержание, формы, методы, средства, разработать общепринятую концепцию инновационной деятельности в сфере образования и науки.

Анализируя работу предыдущих съездов в контексте исторического развития нашей страны мы можем предположить,

что на X Всероссийском съезде судей будут обсуждаться проблемы оптимизации судебной нагрузки; упрощения судопроизводства; внесудебного взыскания налогов и пеней; урегулирования конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий; разработки проекта федерального закона о нормативах финансирования судов, направленного на реализацию гарантий финансирования судов в объемах, обеспечивающих полное и независимое осуществление правосудия.

стоятельность и готовность нести ответственность за принятое решение.

Я очень волновалась прежде чем решиться участвовать в конкурсе. Эссе предполагает некую творческую работу, а что насчет юридического эссе? Как соблюсти баланс творчества и научности работы? Как найти эту грань? Но, как говорят, «дорогу осилит идущий»: все сомнения рассеялись после начала работы.

Как определить место Всероссийского съезда судей в судебной системе РФ? Посредством съезда судейского сообщества способно выразить свое

мнение относительно процессов, происходящих в судебной системе, выявить проблемы и предложить пути их решения. Каждый Всероссийский съезд судей задавал вектор для реализации судебной реформы.

С каждым съездом происходит совершенствование судебной системы, целью которого является гуманизация правосудия, обеспечение доступности правосудия и демократизация судебной власти.

Полагаю, что Всероссийский съезд судей не потеряет своей актуальности: постоянное изменение общественных

отношений требует реакции и от судебной системы.

Участие в конкурсе предоставило мне возможность профессионального саморазвития и самосовершенствования, возможность ознакомиться с опытом делегатов предыдущих съездов судей, представителей судейского сообщества.

Победа в конкурсе – это вдохновение, мотивация к новым, еще большим достижениям.

Победители в категории «Школьники и студенты среднего профессионального образования»

1 место



ХАРУЗИНА
Василиса Михайловна –
ученица 9 «А» класса МБОУ
«СШ №1 имени А.В. Ворожейкина»
(г. Городец Нижегородской области)

На сегодняшний день состоялось девять Всероссийских съездов судей. Каждый из прошедших Всероссийских съездов судей, несомненно, значим, так как решал задачи, являющиеся актуальными на конкретный период развития судебной системы.

Из воспоминаний моей бабушки Шевелиловой С.Ю. (судьи в отставке, действующей судьи Городецкого городского суда Нижегородской области с 1994 по 2014 год), самым значимым большинству судей представлялся IV (чрез-

2 место



КАБАНОВ
Эдуард Павлович –
студент факультета непрерывного образования Российского государственного университета правосудия (Приволжский филиал)

Желание получить юридическое образование пришло ко мне достаточно неожиданно. На протяжении всех школьных лет моим любимым предметом была математика, поэтому был уверен, что моя будущая профессия будет связана с цифрами, вычислениями и иными математическими операциями.

Однако позже я увлекся изучением английского языка, и это натолкнуло на мысль о том, что владеющий английским языком юрист может найти свое предназначение в абсолютно любой

3 место



ФИГУРОВСКАЯ
Ирина Максимовна –
студентка факультета непрерывного образования Российского государственного университета правосудия (Приволжский филиал)

Выбор моей будущей профессии был очень сложен, но после того, как я погрузилась в «правовой мир», где торжествует правосудие, покидать его желание ни на секунду не возникло.

Благодаря получаемым знаниям, не просто расширяю свой кругозор в сфере юриспруденции, но еще и знакомлюсь с историей развития нашего государства, его становления в качестве самостоятельного, ни от кого не зависимо общества.

Я познаю свою Родину, и становлюсь ее частью. Именно поэтому у меня бы-

3 место



РЕЧКИНА
Екатерина Алексеевна –
студентка факультета непрерывного образования Российского государственного университета правосудия (Приволжский филиал)

При выборе профессии мне помогла поддержка родных, а именно их напутственные слова: «Все, что делается в жизни – делается не зря, поэтому никогда нельзя жалеть о своем выборе». Такая позиция мне помогает до сих пор.

Для судейского сообщества одним из самых важных событий является Всероссийский съезд судей. По своей сути этот орган судейского сообщества является главной площадкой для проведения дискуссий и постановки задач в рамках развития судебной системы.

вычайный) Всероссийский съезд судей, на котором рассматривался вопрос о материальном обеспечении судов. На тот момент в судах складывалась критическая ситуация с отправлением правосудия, что приводило к нарушению конституционного права граждан на судебную защиту.

IV Всероссийский съезд судей поддержал решение Совета судей РФ о создании Судебного департамента при Верховном Суде РФ, что в итоге благоприятным образом сказалось на отправлении правосудия.

Однако, на мой взгляд, наиболее значимым является первый Всероссийский съезд судей, состоявшийся в 1991 году.

Именно на этом съезде и было принято решение о создании нового представительного органа судейского сообщества – Совета судей, основной целью которого стало содействие проведению судебной реформы, защита интересов судей в других органах государственной власти, представление интересов судейского сообщества в периоды между съездами.

Совет судей РФ можно назвать базой, основой судейского сообщества. В годы кризиса судебной системы РФ, возникшего в результате распада СССР и образования нового государства Российской Федерации в 1991 году, он стабилизировал ситуацию путем проведения реформ, направленных на защиту интересов судей.

Совет судей и по сей день обеспечивает устойчивость и стабильность судебной системы страны.

сфере деятельности. Таким образом оказался в числе студентов юридического вуза.

На мой взгляд, Всероссийские съезды судей – важные общественно-политические события не только для судейского сообщества, но и для всей страны.

Съезды судей представляют собой большую дискуссионную площадку, на которой выстраивается диалог судебной власти и общества.

Второе место в конкурсе – это высокое достижение, чему я несказанно

рад. Однако, на этом мой восторг не закончился, поскольку Нижегородский областной суд пригласил победителей и призеров конкурса выступить на круглом столе с темой «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы».

После конференции в стенах суда была проведена экскурсия, продемонстрировавшая как величие суда, так и высокий уровень профессионализма судей и работников аппарата суда. Организация мероприятия была на вы-

соте, абсолютно у каждого из присутствующих студентов в глазах светился огонек, каждый был поражен столь величественной, в меру строгой и одновременно насыщенной духом созидания атмосферой.

Участие в данном конкурсе предоставило мне возможность познакомиться с судейским сообществом, удостовериться в правильности выбора профессии, нацелиться на дальнейшее профессиональное развитие и становление.

ло огромное желание принять участие в конкурсе в преддверии юбилейного X Всероссийского съезда судей. Вместе с другими участниками я проследила за историей проведения каждого из всероссийских съездов, проанализировала их роль в становлении современной судебной системы.

История демонстрирует, что на протяжении всего периода развития судебной системы и проведения судебных реформ, основным итогом видится справедливый, праведный суд. Судеб-

ная система РФ – это одна из самых сложных государственных структур, чье влияние на общество невозможно переоценить.

23 сентября 2022 года в рамках круглого стола «Всероссийские съезды судей и их роль в реализации концепции судебной реформы» Нижегородский областной суд вместе с организаторами конкурса принял нас с распростертыми объятиями и предоставил шанс выступить с научным материалом перед судьями, имеющими за спиной неоглядный опыт.

Стать частью такого масштабного мероприятия – это большая честь для каждого из участников. Мы подробно рассмотрели всю историю проведения Съездов и теперь можем подвести итоги.

Итогом нашей работы стало не только знакомство с богатым правовым наследием, но и достижение побед. Занять призовое место – это действительно большая честь для любого студента, начинающего свою профессиональную деятельность.

Главная цель Всероссийского съезда судей – выявление проблем в законодательстве, принятие мер по их устранению, а также создание условий, необходимых для эффективности действия судебной системы.

Одним из актуальных вопросов, который необходимо поставить на X Всероссийском съезде судей, на мой взгляд, является обеспечение защиты прав и свобод граждан при выходе России из Совета Европы и отказ от исполнения решения Европейского суда по правам человека.

В сфере судостроительства и судопроизводства требуются реформы для совершенствования системы в абсолютно новых условиях, связанных с политической обстановкой в мире, а также с активным процессом четвертой промышленной революции – цифровизации.

Участие в конкурсе предоставило мне уникальную возможность посмотреть на подготовку и проведение масштабного мероприятия регионального уровня; пообщаться с действующими судьями и проверить себя в качестве будущего юриста.

Победа в конкурсе – это стимул работать больше и лучше. Любая победа, будь то в творческой или научной сфере, влияет на восприятие человека в дальнейшем, делает его мотивацию осознанной.

Согласитесь, наше будущее не в мнимых перспективах, а в стремлении к развитию. Более того, когда ты ощущаешь поддержку старших – это вдохновляет, придает желание творить с большим энтузиазмом.

Ветераны – участники Всероссийской межведомственной научно- практической конференции «Правосудие в современном мире»

Из выступления ВАЛУТИНА Владимира Викторовича – председателя Ленинского районного суда г. Н.Новгород в отставке, участника I, III (внеочередного), VI Всероссийских съездов судей

Уважаемые коллеги, так получилось, что оказался участником трех съездов. Первый съезд проходил 17-18 октября 1991 года. На съезде (вспоминаю, это было в Колонном зале, был очень жесткий пропускной режим), все мы – судьи России собрались впервые. Общество, особенно пресса, с непониманием относились к собранию судей, не придавали значимости мероприятию. Отчасти и мы не знали, как будет проходить съезд, все было впервые и вновь. Вместе с тем, этот съезд стал знаковым событием в жизни судейского сообщества.

Заданный съездом вектор придал импульс подго-

товке проекта Закона «О статусе судей в Российской Федерации», который был принят Верховным Советом 26.06.1992 г. и послужил формированию органов судейского сообщества на местах. Не знаю, есть ли на Западе такой закон, как у нас с вами, но все, что написано в законе о статусе судей – дорогого стоит.

На третьем (внеочередном) съезде, который проходил 24-25 марта 1994 года, в целях реализации независимого существования судебной системы было принято решение об учреждении Судебного департамента, единственной задачей которого было бы ресурсное, организационное и кадровое обеспечение судов. Отмечалось, что формирование и деятельность Судебного департамента должны проходить при участии и контроле со стороны органов судейского сообщества.



На шестом съезде, который состоялся 30 ноября-2 декабря 2004 года, много внимания было уделено вопросам обеспечения реализации принципов публичности и гласности правосудия, в том числе, взаимодействия судов со средствами массовой информации. В качестве шагов по развитию данного направления Советом судей была принята Концепция информационной политики судебной системы.

Получается, что я был в центре принятия важных для судебной системы решений с 1991 по 2004 год, т.е. практически пятнадцать лет.



Из выступления НАУМОВА Юрия Петровича – председателя Советского районного суда г. Н.Новгорода в отставке, участника I Всероссийского съезда судей

Дорогие друзья, сегодня очень много говорилось о съездах судей, делегатах съездов судей, о развитии судебной реформы. В далекие 90-е годы произошел распад Советского Союза. В новом государстве – Российской Федерации – чехарда с законодательством, парад региональных суверенитетов. Местные органы власти всячески игнорировали тему независимости судебной власти, пытались развалить судебную систему на части, подчинить суды органам областного и городского управления.

Участниками нашей делегации на I Всероссийском съезде судей были Воробьев Валерий Николаевич – председатель Горьковского областного суда, Кузнецов Константин Иванович – судья Горьковского областного суда, Антонов Вячеслав Михайлович – председатель Нижегородского районного народного суда г. Горький, Валутин Владимир Викторович – председатель Ленинского районного народного суда г. Горький, Никитина Лидия Павловна – заместитель председателя Московского районного народного суда г. Горький, Клепцова Лидия Васильевна – судья Сорновского районного народного суда г. Горький, Даниева Наталья Васильевна – судья Приокского районного народного суда г. Горький, Харламов Сергей Владимирович – судья Арзамасского городского суда Горьковской области.



Один из вопросов, который был поставлен, это вопрос о необходимости принятия нового закона о статусе судей РФ. Закон, который был в Советском союзе (от 04.03.1989 г.) устарел и не отвечал новым запросам. В связи с этим по инициативе Председателя Верховного Суда РФ Лебедева В.М., министра юстиции Федорова Н.В. и группы судей было принято решение о создании Совета представителей судей, как органа, функционирующего в период между съездами и который был призван содействовать проведению судебной реформы в России. Во исполнение этого решения в каждом субъекте Российской Федерации были проведены конференции, избравшие по одному представителю в Совет.

12 марта 1992 года в Москве состоялось первое заседание Совета судей РФ, на котором был избран первый председатель Совета Карцев Г.Н. (1992-1993 гг.) а также Президиум из девяти человек. Главным итогом деятельности Совета судей РФ первого созыва стало принятие в июне 1992 года закона «О статусе судей в Российской Федерации». Первый состав Совета также участвовал в работе над проектом Конституции РФ по



главам о судебной власти. В дальнейшем Совет судей РФ возглавляли Боров М.М. (1993-1995 гг.), Сидоренко Ю.М. (1995-2012 гг.), Краснов Д.А. (2012-2016 гг.), Момотов В.В. (с 2016 г. по настоящее время).

На заседании Совета представили новый проект закона о статусе судей РФ, который разработан был министерством юстиции. Проект не выдержал никакой критики, он был «пустым», поскольку не содержал никаких социальных гарантий независимости судей. Впоследствии Совет судей самостоятельно разработал проект в своей редакции. Указанный проект поддержал и Верховный Суд РФ, и Президент РФ, и Управление по законодательству Верховного Совета России. С момента начала написания закона (март 1992) и до его принятия (июнь 1992) прошло всего лишь три месяца. По моему мнению, в этом и заключалось историческое значение Первого съезда судей.

Из выступления ДОБРОГОРСКОЙ Ларисы Петровны – судьи Советского районного народного суда г. Горький в отставке, участника II Всероссийского съезда судей

Уважаемые участники круглого стола, мы сейчас говорим о том, что суд – это третья власть. Эти громкие но правильные слова всегда должны напоминать нам о том, что наша подпись под вынесенным решением при вступлении его в законную силу приобретает свойство закона обязательного к исполнению для всех. Наша подпись – продолжение нашей руки, а значит нашей совести, чести, правды, силы.

Имея власть судьи, мы берем на себя огромные обязательства. Это надо помнить, потому что от нашего решения зависят судьбы множества людей: не один человек, которого мы отправляем в места лишения свободы либо ограничиваем его своим решением, признавая виновным, но и его дети, семья, близкие родственники, друзья, знакомые. Вот об этом нужно всегда думать и помнить.

Из выступления КОСТЮКА Александра Федоровича – председателя Канавинского районного суда г.Н.Новгород в отставке, участника IX Всероссийского съезда судей

Дорогие друзья, благодарен судейскому сообществу, что меня избрали делегатом на IX Всероссийский съезд судей, который проходил в Москве с 6 по 8 декабря 2016 года. Что впечатлило? Наша Нижегородская команда была как сплоченный коллектив. Мне вспоминается, на каком высоком уровне проходила подготовка к съезду. Нас приглашало руководство Нижегородского областного суда, мы говорили о многих интересующих нас вопросах, которые будут решаться на съезде.

На съезде мы были активны и посетили все заседания, делились впечатлениями по их итогам, дружно возвратились домой. У нас сохранились очень теплые, приятные воспоминания от мероприятия как от самого масштабного события.

Конечно запомнилось выступление Президента Российской Федерации Путина В.В., который емко охарактеризовал текущую ситуацию как в стране, так и в судебной системе, поставил определенные задачи перед органами судейского сообщества. «Понимаю, что нерешенных вопросов немало, но за четыре года были реализованы меры, оказавшие серьезное позитивное влияние на саму организацию судебной системы, на практику рассмотрения дел», – подчеркнул Путин В.В. Прежде всего, это объединение высших судов, а также появление нового Кодекса административного судопроизводства, таким образом, сегодня установлена понятная, прозрачная процедура разрешения споров. Вступил в силу Закон о третейском разбирательстве. Изменения внесены в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, кроме того, есть изменения практически во всех областях права.

Подводя итог своего выступления, Путин В.В. отметил, что именно такие форумы придают колоссальный импульс движению вперед, к новому, более качественному уровню отправлению правосудия.

Рефреном его речи стали слова о необходимости укрепления института судебной защиты.





Итоги работы IX Всероссийского съезда судей: функционалирование судебной системы Российской Федерации и приоритетные направления ее развития на современном этапе



ТУТАЕВА
Ирина Викторовна –
судья Нижегородского областного суда,
участник IX Всероссийского съезда судей

IX Всероссийский съезд судей состоялся с 6 по 8 декабря 2016 года в Москве в Колонном зале Дома союзов. В работе Съезда приняли участие 780 делегатов – это представители высших судов, федеральных судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов, мировые судьи, делегаты от конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Съезд стал первым после объединения в 2014 году Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, а также после вступления в силу в 2015 г. Кодекса административного судопроизводства. Оба эти изменения присутствовавший на съезде Президент РФ Путин В.В. назвал мерами, оказавшими серьезное позитивное влияние на организацию судебной системы и на практику рассмотрения дел.

Итоги деятельности Съезда отражены в Постановлении IX Всероссийского съезда судей от 08.12.2016 №1 «Об основных итогах функционирования судебной системы Российской Федерации и приоритетных направлениях ее развития на современном этапе».

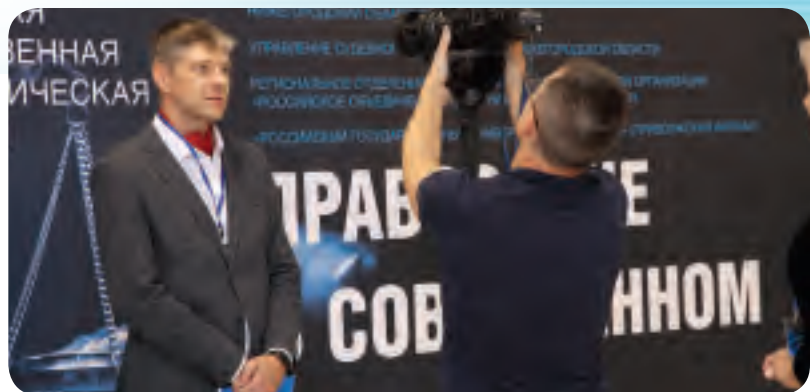
Основными направлениями развития судебной системы России, как и прежде, признаны обеспечение доступа граждан и организаций к правосудию, его максимальной открытости и прозрачности, реализация

принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений.

Важным направлением работы Съезда стало рассмотрение законодательных инициатив. В выступлениях на Съезде отмечалось дальнейшее развитие законодательства, направленного на повышение эффективности механизма судебной власти. Данный аспект признан наиболее важным, поскольку задача повышения эффективности ставилась и на предыдущих Съездах.

Так, на Съезде была обозначена перспектива проведения реформы, связанной с организацией кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции. В целях реализации указанной законодательной инициативы, а также в целях обеспечения независимости судов, 13 июля 2017 года Пленум Верховного Суда РФ принял постановление, которым предусматривалось внесение в Государственную Думу Российской Федерации законопроекта, направленного на создание отдельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, являющихся межрегиональными судебными инстанциями.

В действующей на тот момент системе судопроизводства складывалась ситуация, когда суды осуществляли проверку обжалуемого судебного акта в двух ин-





станциях – как в апелляционной, так и в кассационной – на уровне одного субъекта Российской Федерации. Внесенные в законодательство изменения устранили данную коллизию.

Закон был подписан Президентом России 29 июля 2018 года. Данным законом вносились изменения в Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 №1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» – были созданы девять кассационных и пять апелляционных судов, а также по одному военному кассационному и военному апелляционному суду на основе экстерриториального принципа обособленных надрегиональных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

На съезде обозначена перспектива проведения реформы по созданию кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции

День начала деятельности указанных судов устанавливался Пленумом Верховного суда РФ не позднее 1 октября 2019 года, и эта дата явилась началом функционирования обновленной системы судопроизводства в Российской Федерации.

На дальнейшее укрепление и развитие демократических основ уголовного судопроизводства, повышение открытости правосудия и доверия общества к суду была направлена инициатива Съезда о введении суда присяжных в районных судах и гарнизонных военных судах.

Указанная инициатива получила свое развитие в Федеральном законе от 23.06.2016 №209-ФЗ, которым

внесены изменения в Федеральный закон от 20.08.2004 №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ», а также в Федеральном законе от 29.12.2017 №467-ФЗ «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей».

На Съезде поддержали инициативу создания институтов досудебного и внесудебного урегулирования споров. В целях реализации указанной инициативы, 26.07.2019 был принят Федеральный закон № 197-ФЗ, который внес изменения в ранее принятый 27.07.2010 Федеральный закон № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», который определил сферы и порядок применения процедуры медиации, придал статус исполнительного документа медиативному соглашению, достигнутому сторонами в результате проведения процедуры медиации, а также наделил правом судей, пребывающих в отставке и изъявивших желание, осуществлять деятельность медиаторов на профессиональной основе. Этот закон позволил обеспечить более профессиональный подход к проведению процедуры медиации, сокращение сроков ее проведения и более эффективное содействие примирению сторон. Важность внедрения процедур медиации в современных условиях развития общества отмечена и Верховным Судом РФ, который постановлением Пленума от 22.06.2021 №18 разъяснил вопросы досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства.

На Съезде неоднократно поднималась тема высокой судебной нагрузки, предлагались меры по ее оптимизации и законодательному нормированию. В настоящее время работа в этом направлении ведется.

Съезд также обсудил назревшие проблемы, связанные с необходимостью внесения изменений в Кодекс судейской этики, поскольку принятые ранее положения

статьи 9 Кодекса стали причиной возникновения ситуаций, вызывающих необоснованные сомнения в беспристрастности судьи. В результате отдельным постановлением съезда необходимые корректировки в текст кодекса были внесены.

Одним из важных направлений работы IX Всероссийского съезда судей явилось развитие электронного правосудия. Как указано в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы», реализация ее мероприятий по созданию мобильного правосудия, электронного правосудия, внедрению программных средств аналитического обеспечения деятельности и осуществлению сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и электронного архива судебных дел позволят обеспечить доступ граждан к правосудию, качественную и эффективную работу судов.

В Постановлении IX Съезда судей отмечается, что мероприятия, предусмотренные Программой, подготовили базу, необходимую для внедрения элементов электронного правосудия и реализации требований Закона № 220-ФЗ, касающихся: подачи документов в суды в электронном виде, в том числе в форме электронного документа; выполнения судебных актов в форме электронного документа; совершенствования правил о направлении судебных извещений; направления судебных актов и их копий в форме электронного документа.

Создан интернет-портал ГАС «Правосудие» с официальными сайтами федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей

Итогом работы Съезда в этом направлении следует признать разработанный при активном участии Верховного Суда РФ Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступивший в силу 1 января 2017 г., который значительно расширил перечень элементов электронного правосудия в арбитражном процессе и впервые внедрил их в гражданский и административный процесс.

В дополнение к возможности участвующих в деле лиц подавать любые документы в электронном виде суды начали извещать участников процесса через Интернет, выполнять судебные акты в форме электронного документа и направлять их или их копии лицам, участвующим в деле, в электронном виде.

В настоящее время во всех федеральных судах имеются средства автоматизации судопроизводства на базе компьютерного оборудования. Создан интернет-портал ГАС «Правосудие» с официальными сайтами всех федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. В рамках ГАС «Правосудие» созданы и ведутся автоматизированные картотеки судебных дел, банки судебных решений; осуществляется размещение текстов судебных актов на официальных сайтах судов.

Техническая возможность СМС-оповещения участников процесса обеспечена в большинстве федераль-



ных судов общей юрисдикции, архивы постепенно переводятся в электронный вид, суды активно применяют видео-конференц-связь и аудио- и видеофиксацию хода судебных заседаний.

В арбитражных судах функционируют программно-технические комплексы, обеспечивающие автоматизацию процессов прохождения судебных дел и создание полнотекстовых электронных банков судебных актов. Для автоматизации процессов общего делопроизводства и перехода к безбумажным технологиям созданы: информационная система «Мой арбитр», предназначенная для взаимодействия граждан РФ с арбитражными судами дистанционно, без необходимости явки в суд; информационные системы: «Решения арбитражных судов» с полнотекстовым поиском по судебным актам арбитражных судов, «Расписание арбитражных дел» и «Электронный страж». Во всех арбитражных судах ведется аудиопотоколирование судебных заседаний, участники процесса могут принять участие в судебном заседании с использованием видео-конференц-связи.

Наряду с этим Съезд поручил Верховному Суду РФ внести на рассмотрение Парламента проект федерального закона «О судебной службе в Российской Федерации», разработанный в целях повышения уровня обеспечения работников аппарата судов, независимости и эффективности судебной системы.

Еще одним важным аспектом деятельности Съезда явилось подведение итогов выборов судейского сообщества. По результатам голосования делегатов Съезда председателем Совета Судей РФ был избран судья и секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации Момотов В.В., его заместителем – на тот момент председатель Нижегородского областного суда, а ныне председатель Второго кассационного суда общей юрисдикции – Бондар А.В., возглавлявший делегацию судей от Нижегородской области.

Съездом был избран новый состав Высшей Квалификационной Коллегии Судей, председателем которой на второй срок был избран Тимошин Н.В. – судья, председатель судебного состава Верховного Суда РФ.

В заключение хотелось бы отметить, что в целом принятые IX Съездом Судей РФ решения были успешно реализованы, некоторые – находятся в стадии доработки, а судебная система в результате принятых решений, направленных на совершенствование судопроизводства, продолжает держать курс на обеспечение доступа граждан и организаций к правосудию, его максимальной открытости и прозрачности, реализации принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений.

X Всероссийский съезд судей – новый этап развития судебной системы Российской Федерации



ДОМОЖИРОВА
Лариса Юрьевна –
председатель Городецкого городского
суда Нижегородской области, делегат
X Всероссийского съезда судей

Президентом Российской Федерации 16 февраля 2022 года подписано распоряжение «О проведении юбилейного, X Всероссийского съезда судей и торжественного заседания, посвященного 100-летию Верховного Суда Российской Федерации», в Государственном Кремлевском Дворце с 29 ноября по 1 декабря 2022 года.

Всероссийский съезд судей является высшим органом судейского сообщества, созываемым раз в четыре года, деятельность которого урегулирована Федеральным законом от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». В качестве делегатов на съезд избираются судьи федеральных судов всех видов и уровней, а также мировые судьи от каждого субъекта Российской Федерации.

Всероссийский съезд судей – важное событие не только для жизни судейского сообщества, но и для всего государства. Это обусловлено тем, что в рамках работы указанного органа судейского сообщества традиционно обсуждаются основные проблемы развития судебной системы на ближайшую перспективу; вырабатываются ключевые направления развития судебной реформы; принимаются решения, касающиеся развития всей судебной системы.

Основными задачами съезда являются совершенствование судебной системы, защита интересов и прав судей и работников аппарата судов, участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности, повышение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых Кодексом судебной этики.

В результате проведения предыдущих съездов судей были решены значимые для судебной системы Российской Федерации вопросы, разработаны соответствующи-

щие положения, определен вектор развития судов, направленный на совершенствование их деятельности. Решения предыдущих съездов были реализованы в законодательные инициативы.

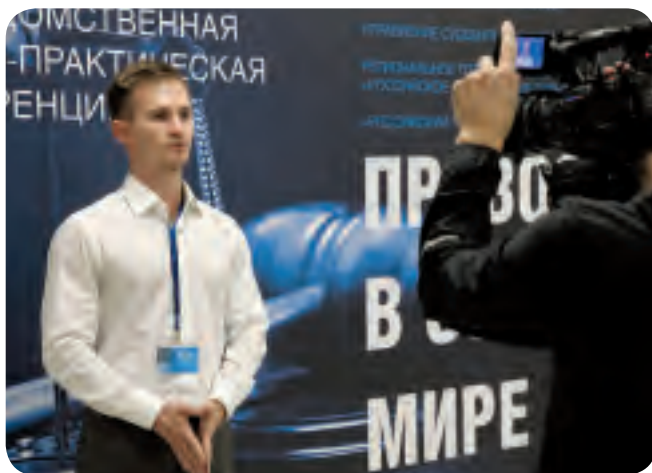
Со времени проведения предыдущего Всероссийского съезда судей произошло много событий в общественной, политической и экономической жизни страны, которые прямо или косвенно затронули работу судебной системы, что, несомненно, требует обсуждения и выработки определенных позиций.

Серьезная подготовка к съезду начинается задолго до его начала: обобщаются итоги деятельности судебной системы за предыдущие годы, заслушиваются мнения судей судов всех уровней, в том числе делегатов очередного съезда о выдвинутых законодательных инициативах, формулируются проекты итоговых документов с предложениями по совершенствованию судоустройства и судопроизводства, а также по вопросам организационного обеспечения деятельности судов.

Вектором гуманизации уголовного законодательства должно стать развитие института судебного штрафа, появления в уголовном праве понятия уголовного проступка

Важные изменения, которые будут обсуждаться на предстоящем X Всероссийском съезде судей, были озвучены в ходе пленарных заседаний Совета судей Российской Федерации, а также на встречах председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева с делегатами X Всероссийского съезда.

Одна из главных задач, которую ставит перед собой судебная система сегодня – следование курсу на гуманизацию, связанную, во-первых, с максимальным отказом от применения в качестве меры пресечения заключение под стражу, во-вторых, с возможностью применения более мягкого вида наказания, чем лишение свободы. Также вектором гуманизации уголовного



законодательства должно стать развитие института судебного штрафа, появления в уголовном праве понятия уголовного проступка.

Остается актуальным вопрос этических стандартов поведения для российского судейского корпуса

Следующий вопрос – это повышение престижа суда присяжных. Как указал в своем выступлении председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М.: «Развивать институт присяжных заседателей необходимо: это вопрос доверия к правосудию, открытости судебной системы, возможности граждан влиять на важные решения, провозглашаемые именем государства». В связи с этим председателем высшей судебной инстанции предложено увеличить компенсационное вознаграждение для членов коллегии присяжных. Кроме того, предложено исключить запрет на участие гражданина в качестве присяжного заседателя более одного раза в течение года.

Остается актуальным вопрос этических стандартов поведения для российского судейского корпуса. Так, на пленарном заседании Совета судей его председатель Момотов В.В. поручил дополнить Кодекс судейской этики стандартами поведения судей в социальных сетях. По его словам, судьям требуется соблюдать правила и ограничения, установленные для них в связи с их особым статусом, в том числе в цифровом публичном пространстве.

Немаловажным, вернее, насущным, остается вопрос развития электронного правосудия. Напомним, что электронное правосудие – это способ осуществления предусмотренных законом процессуальных действий в установленной форме, основанный на использовании информационных технологий в деятельности судов, включая взаимодействие судов между собой, а также с органами государственной власти, физическими и юридическими лицами в цифровом виде.

В последнее время в судебном делопроизводстве усиливается тенденция к развитию межведомственного взаимодействия, направленного на быстрый обмен информацией, своевременное получение ответов на запросы, направление извещений и копий судебных актов. К электронному правосудию можно отнести и использование системы видео-конференц-связи, успешно приме-



няемой судами всех уровней при рассмотрении судебных дел и материалов.

Верховный Суд РФ поддерживает предложение о предоставлении всем участникам уголовного процесса права принимать участие в судебных заседаниях по видео-конференц-связи, в том числе и подсудимым при рассмотрении дела в первой инстанции. Указанная инициатива направлена на осуществление судопроизводства в минимальные сроки.

В судебном делопроизводстве усиливается тенденция к развитию межведомственного взаимодействия

Востребованность электронных сервисов правосудия, доказавших свою незаменимость в период пандемии, свидетельствует о том, что цифровизация судебной системы в дальнейшем будет только расширяться, так как это максимально обеспечивает доступ к правосудию для граждан, создает условия для процессуальной экономии, в том числе, снижает нагрузку на судебную систему. Речь идет о законодательном закреплении возможности извещения о времени и месте судебного заседания участников процесса в электронном виде, а также возможности подавать процессуальные документы, получать повестки и уведомления через портал Госуслуг, либо через Единую систему межведомственного электронного взаимодействия.

Очевидно, что в ближайшей перспективе перевод в цифровой вид судебных архивов, хранение аудиоза-



писей судебных заседаний на «облачном» носителе с предоставлением доступа к ним заинтересованных лиц в удобное для них время, станет реальностью.

Созвучной является инициатива Верховного Суда РФ о возможности рассмотрения административных дел в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях по электронным материалам, сформированным и заверенным тем судом, в котором находятся материалы дела на бумажном носителе.

В этом же ряду предложение Верховного Суда РФ по исключению письменного протоколирования судебных заседаний по гражданским, административным и арбитражным делам. Учитывая, что сейчас ведется аудиопротоколирование судебных заседаний, составление письменных протоколов представляется мерой нецелесообразной, увеличивающей нагрузку на аппарат суда.

Отказаться от ряда «избыточных» судебных процедур предлагается и в уголовном судопроизводстве. Так, председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М. пред-

ложил предусмотреть возможность провозглашения в судебном заседании только вводной и резолютивной частей приговора. В случае принятия предложения, после зачитывания вводной и резолютивной части приговора участникам процесса должна быть незамедлительно выдана копия полного текста приговора.

Снижение судебной нагрузки возможно и путем применения альтернативных способов урегулирования гражданских и административных споров. К числу таких способов относятся примирительные процедуры, в том числе медиация. Кроме того, Верховным Судом РФ подготовлен проект федерального закона об установлении внесудебной процедуры взыскания налоговой задолженности с граждан.

Уверены в том, что решения X Всероссийского съезда судей, как и всех предыдущих съездов, окажут весомое влияние на развитие не только судебной системы и становление судейского корпуса, но и на государство в целом.

Экскурсия по музею Нижегородского областного суда





Высадка памятной аллеи к X Всероссийскому съезду судей



СОТРУДНИЧЕСТВО

Конференция «Правосудие в современном мире»: ИТОГИ И НОВЫЙ ИМПУЛЬС*

Всероссийская межведомственная научно-практическая конференция «Правосудие в современном мире» получила высокую оценку судейского сообщества Приволжского федерального округа.

В своем интервью общественно-политическому ежедневнику «Ленинская смена» от 10 ноября 2022 года заместитель председателя Совета судей Саратовской области, председатель Заводского районного суда города Саратова Богомолов А.В. рассказал, что визит в Нижегородскую область произвел на него приятное впечатление. В чем-то даже неожиданное. Саратовцы не скрывают, что многое из того, что вдохновило в Нижнем Новгороде, они постараются реализовать у себя в родных стенах... Саратовские судьи убеждены: они немало почерпнули нового из информации, озвученной на нижегородской конференции.



Продолжая беседу о состоявшейся в Нижнем Новгороде конференции, саратовцы отметили высочайший уровень подготовки мероприятия, в их понимании конференция стала эталонной: «Это достойно восхищения, уровень даже не ПФО, а России! Как у вас получилось отстроить научную, спортивную часть настолько идеально – просто невысказано. Это ломает все сложившиеся представления о мероприятии».

Следующая конференция пройдет в г. Саратове. Нижегородский опыт саратовцы собираются применить у себя дома, поскольку уверены, что подобные мероприятия не просто полезны, а необходимы. Для этого у Саратовской области имеется богатый юридический потенциал. В Саратове базируются Первый кассационный суд общей юрисдикции, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, Государственная юридическая академия, Поволжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции и другие вузы, выпускающие студентов по юридическим специальностям.

По мнению Богомолова А.В., тематику предстоящей конференции в Саратове задаст X Всероссийский съезд судей. В качестве организаторов конференции саратовские судьи могут предложить и темы, имеющие прикладной характер. Очевидно одно, что конференция в Саратове, как и нижегородская, призваны улучшить качество отправления правосудия и укрепить доверие граждан к судебной системе.

Одной из площадок, которая станет основной для проведения конференции выступит Саратовская государственная юридическая академия, представитель ко-

торой – видный ведущий ученый-правовед, заведующая кафедрой уголовного процесса Манова Н.С. принимала участие в проведенной в г. Н.Новгороде конференции.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» было основано в 1931 году как Институт советского права. В 1934 году Институт советского права был переименован в Правовой институт, а в 1936 г. – в Саратовский юридический институт. Через год ему присваивается имя Д.И. Курского – видного советского ученого, одного из первых наркомов юстиции и одновременно первого прокурора РСФСР.

Сегодня академия – это мощный научно-образовательный комплекс, обладающий развитой материально-технической базой, сильным педагогическим и научно-исследовательским потенциалом, признанный в профессиональном сообществе потенциальных работодателей, ученых-правоведов и практикующих юристов. Академия успешно совмещает в своей учебной и научной деятельности многолетние традиции Саратовской школы права. Высококвалифицированные юристы, специализирующиеся во всех отраслях права, а также мощный научный потенциал академии позволяют решать разнообразные задачи юридической теории и практики.

Уникальный Институт законодательства, основанный по инициативе Володина В.В., осуществляет надежную научно-экспертную поддержку законодотворческого процесса на региональном и федеральном уровнях, а также мониторинг правоприменения и проведение научных исследований. Оснащенный современными технологиями криминалистический полигон позволяет студентам академии всесторонне и глубоко погрузиться в будущую профессию. Не имеющий аналогов студенческий медиа-центр SM Production открывает возможности профессионального становления на поприще правовой журналистики. Все это, и многое другое, обеспечивает выпускникам академии стабильную востребованность в органах власти всех уровней, юридической науке и практике.

В академии издаются научные журналы, одним из которых является «Вестник СГЮА». В 1999 г журнал был зарегистрирован как периодическое издание в Между-





ИЛЬГОВА Екатерина Владимировна –
ректор Саратовской государственной юридической академии

народном центре регистрации сериальных изданий. Журнал входит в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Саратовская государственная юридическая академия является координационным центром юридического образования и науки в Поволжском регионе, а «Вестник Саратовской государственной юридической академии» – трибуной обмена опытом в выработке единых подходов к решению актуальных проблем юридической науки.

На страницах «Вестника Саратовской государственной юридической академии» помещается информация о проводимых в вузе научных конференциях и «круглых столах», о значимых датах жизни видных ученых-правоведов, отражается работа диссертационных советов. С журналом сотрудничают представители органов прокуратуры, суда, местных органов исполнительной власти.

Саратовский юридический форум – одна из крупнейших в России междисциплинарных научных площадок, посвященных вопросам теории и практики российского и международного права. В работе Форума традиционно принимают участие представители ведущих российских и зарубежных юридических школ, Федерального Собрания Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, федеральных судов, ключевых министерств и ведомств. Их присутствие гарантирует актуальность обсуждаемых вопросов, а также служит основой для наиболее эффективного диалога между доктриной и практикой современного российского права.

История форума берет начало с традиционных «Саратовских правовых чтений», неизменно являвшихся центром притяжения в Саратовскую государственную юридическую академию ведущих российских ученых и практиков в области юриспруденции и ряда смежных гуманитарных наук. Интерес к данной площадке был вызван накопленным за почти вековую историю Академии исследовательским потенциалом, который необходимо было развивать и в подрастающем поколении молодых ученых и практиков, благодаря чему давней традицией академии было проведение Всероссийской студенческой научной конференции «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства», позднее расширившейся до Саратовского международного фестиваля студенческой науки.

В 2021 году (в год 90-летнего юбилея академии) «Саратовские правовые чтения» приобрели масштаб международного форума, включающего в себя, наряду с традиционными площадками для научной дискуссии, такие актуальные для юридической практики и образовательной системы мероприятия, как заседания Прав-



ления Ассоциации юристов России и Президиума Ассоциации юридического образования, Стратегическая сессия прокурорских работников и другие.

Самостоятельным органом студенческого самоуправления академии, направленным на решение важных вопросов жизни студенческой молодежи, развитие ее проектной, патриотической и профессиональной активности, является Объединенный совет обучающихся.

Планы развития Саратовской государственной юридической академии связаны с активным участием в процессах модернизации юридического образования, внедрением инновационных технологий и программ в ее деятельность. Они нацелены на подготовку специалистов нового типа, соответствующего потребностям времени, обладающего выраженными адаптированными способностями для работы в новых условиях.

Данная цель предполагает ориентацию образовательной деятельности на формирование:

- высокого уровня и качества знаний, навыков, соответствующих современным кадровым потребностям;
- профессиональной мобильности: способности к росту, смене занятий, корректировки специализаций и повышению квалификации;
- способности к самостоятельному наращиванию необходимых знаний, поисковой творческой деятельности;
- умения работать в разнообразных сегментах информационной среды;
- открытости к усвоению нового теоретического и практического опыта;
- высоких морально-этических качеств, преданности идеалам и ценностям новой России.

Выполнить все эти задачи может учебное заведение с мощной материальной базой, выпускающее специалистов, востребованных на рынке труда, оказывающее своими научными разработками существенное влияние на законотворческую и правоприменительную практику, имеющее высокий престиж в стране и за рубежом, коим и является СГЮА.

Заказов Владислав Николаевич –
помощник судьи Нижегородского
областного суда

* В статье использованы материалы, размещенные на сайте Саратовской государственной юридической академии // <http://www.sgoa.pf/ru/>

100 лет Нижегородской областной коллегии адвокатов

из доклада РОГАЧЕВА
Николая Дмитриевича –
председателя Нижегородской областной
коллегии адвокатов, Президента Палаты
адвокатов Нижегородской области,
заслуженного юриста Российской Федерации,
доктора юридических наук



Свою историю Нижегородская областная коллегия адвокатов начала 1 сентября 1922 года, когда президиум Нижегородского Губисполкома (протокол № 88/94) утвердил ее первый состав в количестве 43 человек. Председателем Президиума был избран Борис Тимофеевич Сильверстов.



СИЛЬВЕРСТОВ
Борис Тимофеевич –
председатель Нижегородской
областной коллегии адвокатов

Но задолго до этой даты свою деятельность начали наши исторические коллеги – присяжные поверенные. В 1864 году в результате судебной реформы императора Александра II в России при судебных палатах начал формироваться институт присяжных поверенных. Нижегородская губерния относилась к спискам Московской судебной палаты, и к началу 20-го века в них числилось 26 присяжных поверенных и 9 помощников.

Надо отметить, что в числе первых присяжных поверенных были очень известные нижегородцы, которые по праву занимают свое место в летописи Нижнего Новгорода. Мы не можем не вспомнить некоторых из них. Популярной личностью был Александр Иванович Ланин, либеральный общественный деятель, председатель совета Нижегородского общества распространения начального образования. Он вел большую общественную работу: состоял в числе учредителей первого в Нижнем Новгороде просветительского общества грамотности, был одним из инициаторов постройки Народного дома, участвовал во многих благотворительных обществах.

Максим Горький, который в юности работал у Ланина письмоводителем, считал его своим учителем. По наблюдениям писателя, Ланин был опытный защитник

и поэтому чаще, чем другие, добивался справедливого приговора. Для него благородство не было пустым словом, и это не разрешало ему брать на себя защиту людей нечестных, судебные дела которых зарождались от корыстного замысла. «Влияние его на мое образование было неизмеримо огромным, – писал Горький. – Это высокообразованный и благороднейший человек, коему я обязан больше всех».

Далеко за пределами Нижегородской губернии было известно имя успешного нижегородского адвоката и общественного деятеля Александра Михайловича Меморского. Он был активным участником общественной жизни Нижнего Новгорода, являлся одним из учредителей Славянского института, был попечителем «Николаевского» городского начального училища, состоял членом попечительского совета Мариинской женской гимназии, Кулибинского ремесленного училища, Нижегородского Владимирского реального училища. Меморский был почетным мировым судьей по Нижнему Новгороду и больше 10 лет занимал должность Городского Главы. Он входил в состав комитета, представлявшего Нижегородскую губернию при короновании императора Николая II.

Основателем целой адвокатской династии стал нижегородский присяжный поверенный Николай Федорович Соколов: в дальнейшем членами коллегии были оба его сына.



В редакции «Нижегородского листка» 3 сентября 1899 года. За столом пятый по счету – А. М. Горький, следующий – Е. М. Ещин (издатель)

Видным общественно-политическим деятелем в Нижегородской губернии был присяжный поверенный Евсей Маркович Ещин, публицист и издатель. Более 10 лет до революции под его руководством выходила газета



СОКОЛОВ
Николай Федорович –
присяжный поверенный

«Нижегородский листок», которую он превратил в неофициальный орган нижегородской организации конституционно-демократической партии. Сам он был одним из ее лидеров.

Во время первой мировой войны Евсей Маркович Ещин безвозмездно предоставил собственный дом под лазарет для раненых. Сам лазарет был учрежден на средства присяжных поверенных Нижегородской губернии. Среди известных присяжных поверенных Петр Александрович Рождественский, Федор Павлович Владимиров, Михаил Александрович Венский и др.

Необходимо отметить, что традиции благотворительности и меценатства, которыми издавна славится нижегородская земля, в полной мере проявились в адвокатском сообществе в разные годы, начиная именно с присяжных поверенных... Каждый присяжный поверенный тех лет – отдельная неповторимая история, о которой, к сожалению, память осталась только в корпорации адвокатов, хотя много славных дел было посвящено и адресовано именно Нижнему Новгороду.

С момента образования коллегии ее состав постоянно пополнялся, и к 1925 году она насчитывала уже 70 человек. Среди них было 25 участников гражданской войны. В том же году Губисполком провел первую проверку или «чистку» Нижегородской коллегии защитников. По ее результатам коллегия была распущена, а Губисполком провел реорганизацию всех защитников. В новый состав не приняли почти половину защитников прежнего состава, потому что они не имели пролетарского происхождения. Это было далеко не последнее вмешательство советских и партийных органов в дела коллегии на протяжении всей ее истории. Вследствие проведения регулярных чисток к началу 30-х годов остро назрела потребность пополнить коллегию защитников новыми молодыми кадрами. Для этого президиум организовал в Нижнем Новгороде первые юридические курсы. Прием на них производился по направлениям партийных и профсоюзных организаций.

Из 30 первых выпускников часть была направлена на работу в прокурорские и следственные органы, часть – в судебные органы, но большая половина кур-



ЛАНИН
Николай
Александрович –
присяжный
поверенный



МЕМОРСКИЙ
Александр Михайлович –
присяжный поверенный.
С 1897 по 1909 год избирался
на пост городского головы
Нижнего Новгорода



Февраль 1925 года. Нижегородский губернский съезд защитников. На фото в центре (сидят): председатель Губернского суда М.Н. Качалов, председатель президиума коллегии защитников К.А.Захаров, прокурор губернии В.В.Осипович

сантов была принята в состав коллегии защитников. В это же время по инициативе Народного Комиссариата юстиции была намечена ориентировка адвокатуры на коллективную форму работы в юридических консультациях. К началу 1930 года был организован единый городской коллектив защитников, а также введена специализация: по крестьянским и налоговым делам, по гражданским и административным делам, по уголовным делам. Периодические чистки в довоенные годы серьезно ослабляли Горьковскую коллегию. В документах архивного фонда УКГБ по Горьковской области имеются сведения о том, что репрессиям подверглись 20% численного состава коллегии или каждый пятый защитник. Из общего числа репрессированных более половины были расстреляны, значительная часть погибла в лагерях. По сведениям, сохранившимся в истории нашего ведомства, лишь трое защитников впоследствии вернулись в коллегию.

В тридцатые годы горьковские адвокаты активно участвовали в усилении обороноспособности страны: отчисляли денежные средства на постройку самолетов «Красный юрист» и «Горьковский защитник», более 15 тысяч рублей было передано в Осоавиахим.

Новый подход к кадрам – требование наличия высшего образования и 3-х летнего стажа практической работы – обеспечил приток в коллегию грамотных, подготовленных специалистов. Но начавшееся развитие коллегии было остановлено Великой Отечественной войной. В час опасности для Родины уже в первые дни



войны горьковские адвокаты по призыву Коммунистической партии начали добровольно уходить на фронт. Всего добровольцами и по призыву в Советскую Армию ушло 87 адвокатов из 170 человек общего состава коллегии, это больше половины. 19 адвокатов не вернулись в свои семьи – вечная им память!

Через месяц после начала войны президиум коллегии решает вопрос о выделении денежных средств из резерва прошлых лет на оборонные мероприятия: организацию бомбоубежища, а позднее – на приобретение подарков больным и раненым бойцам Красной Армии, находящимся на лечении в подшефном госпитале. Здание областного суда, где все эти годы размещалась коллегия, было отдано под госпиталь. Все годы войны на нужды обороны страны проводились ежемесячные отчисления из валового гонорара адвокатов коллегии. Всего в фонд помощи фронтовикам и их семьям, а также в фонд обороны и на строительство танковой колонны «Советский адвокат» было собрано более 2-х миллионов рублей. Коллектив коллегии трижды поощрялся благодарственными телеграммами Верховного главнокомандующего И.В. Сталина. Эти телеграммы как символ патриотизма горьковского адвокатского сообщества хранятся в музее Палаты адвокатов, а серебряные таблички с текстами телеграмм – в кабинете председателя. Кроме того, коллегия выделяла



денежные средства на оказание материальной помощи семьям адвокатов, призванных в армию, в помощь

госпиталю, партизанскому отряду, детям-сиротам, адвокатам освобожденных от оккупации областей. В 1943 году коллегия приняла шефство над детским домом № 10 города Горького. В годину испытаний в полной мере проявились сопричастность адвокатов-нижегородцев общему великому делу. В последний военный год по предложению Наркомата юстиции РСФСР адвокаты Горьковской коллегии направляются в длительные командировки для восстановления коллегий адвокатов Смоленской, Орловской, Сталинградской, Харьковской, Ленинградской областей после освобождения их от немецко-фашистских захватчиков. Горьковская коллегия стала им шефом: перечисляла денежные средства, направляла методические и информационные материалы, бумагу, невероятно дорогие по тем временам печатные



Президиум Горьковской областной коллегии адвокатов. Слева направо: Москалев, Г.Н.Прокопович, Б.З.Хейфец, Мухин, П.Ф.Гранов, Ю.М.Воронков. 1943 год

машины. В освобожденные области на постоянную работу направлялись выпускники курсов по подготов-

Председателю президиума Горьковской областной коллегии адвокатов тов.Хейфец.

«Прошу передать адвокатам Горьковской области, собравшим 300 тысяч рублей на строительство танковой колонны «Советский адвокат», мой братский привет и благодарность Красной Армии.

И.Сталин

ке адвокатов. В 1944 году во исполнение обещания, данного товарищу Сталину, Свердловскому отделу Гособеспечения города Горького перечислено сто тысяч рублей на оказание помощи семьям военнослужащих и инвалидам войны. Ни одна семья призванного на фронт адвоката не была забыта.

В период Великой Отечественной войны перед президиумом коллегии неизбежно встал вопрос о привлечении в коллегия новых кадров, для этого были организованы краткосрочные курсы. С 1942 по 1946 годы состоялось четыре выпуска курсантов, в среднем по 30 человек за выпуск. Курсы быстро завоевали авторитет и стали кузницей кадров адвокатов для всей страны. Благодаря этим курсам, в конце войны и в послевоенные годы в коллегия стали приходить фронтовики-инвалиды, многие из них впоследствии учились в двухгодичной Горьковской юридической школе, а затем – во Всесоюзном юридическом заочном институте. Такой путь прошли многие адвокаты, в том числе Анатолий Павлович Чичварин, с именем которого связана целая эпоха в истории нижегородской адвокатуры. Он проработал в коллегии 42 года, в том числе 34 года – председателем президиума коллегии адвокатов. Коллегия многим обязана этому человеку, в том числе стабильностью, разумным порядком, отсутствием внутренних

проблем, сохранением и укреплением традиций. Вечная ему память. Коллегию пополнили и другие фронтовики, окончившие адвокатские курсы или двухгодичную юридическую школу.

Более 3/4 адвокатов работают в современных собственных офисах, удобно расположенных для населения

Среди них: Владимир Константинович Зверев, Виктор Павлович Збруев, Федор Михайлович Хорьков, Михаил Исакович Вербловский, Владимир Дмитриевич Послов, Семен Мартынович Фогель, Абрам Аронович Лухтон, Матвей Алексеевич Липужин и многие-многие другие ветераны войны, память о которых свято сохраняется.

Вскоре они составили костяк послевоенной коллегии, стали ее активом, бережно храня традиции и школу

русской присяжной адвокатуры. Среди наиболее известных и общественно-значимых адвокатов прошлого времени справедливо назвать имена: Золотницкий Владимир Владимирович, Дрейзин Михаил Николаевич, Колачевский Николай Николаевич, Прагерт Владимир Сергеевич, Богуш Екатерина Борисовна, Сладкевич Лев Маркович, Сеславинский Вадим Михайлович, Гальперин Ефим Александрович.

Эти и многие другие имена известных горьковских адвокатов, запечатленные в историческом альбоме и Книге почета, – навсегда вписаны в историю коллегии. В первые послевоенные годы большое внимание уделялось качеству работы адвокатов, их профессиональному обучению, вопросам трудовой дисциплины. Наряду с профессиональной работой по оказанию населению юридической помощи, Президиум вовлекал членов коллегии в общественно-массовую работу по пропаганде «социалистической законности» и участию в «хозяйственно-политических компаниях». Партийно-советские органы в то время придавали пропаганде советских законов среди населения исключительно серьезное значение: к этому процессу были привлечены все работники юстиции, в том числе и адвокаты. Причем, именно работа адвоката считалась важным идеологическим





Адвокаты – фронтовики. Слева направо в первом ряду В.К.Тищенко, Б.А.Королев, М.И.Вербловский, С.М.Фогель. Во втором ряду: А.М.Хамов, А.П.Чичварин (председатель президиума), М.А.Липужин

фронтом, ведь адвокату доверяли судебную трибуну. Считалось, что адвокат «ежедневно, ежечасно, в беседах с людьми, в процессах и, в особенности, в защитительной речи на примере конкретно разбираемого дела проводит агитацию и пропагандирует закон и правила социалистического общежития».

В послевоенные годы горьковские адвокаты оказывали большую юридическую помощь колхозам: проверяли договоры колхозников с учреждениями и предприятиями и давали по ним заключения, оказывали шефскую помощь по ликвидации дебиторской задолженности, составляли иски и заявления и проводили в судах дела по иску колхозов о взыскании дебиторской задолженности. Коллегия старается наверстывать упущенное для развития время. Во всех районах области создаются юридические консультации, проводится большая работа по подбору и воспитанию кадров. Президиум делает акцент на повышении квалификации членов коллегии: в 50-е годы только половина адвокатов имели высшее юридическое образование. Особенно остро нехватка кадров с высшим образованием ощущалась в районах. Для исправления положения двадцать адвокатов были направлены в юридическую школу для приобретения среднего образования. При Президиуме открыли курсы по подготовке адвокатов к вступительным экзаменам во Всесоюзный юридический заочный институт. Проводились производственные совещания адвокатов в целях повышения деловой квалификации и качества профессиональной работы.

Силами коллегии были организованы лекции, доклады, семинары. Адвокатов призывали «не оставаться на одном месте», постоянно стремиться к расширению и совершенствованию своих «политических и юридических знаний, к повышению своего культурного уровня». Все эти усилия принесли свой результат: к 1962 году Горьковской коллегии удалось довести процент адвокатов с высшим образованием до 86 %.

Со второй половины 60-х годов, в связи с косыгинской экономической реформой перед адвокатурой была поставлена задача оказания юридической помощи предприятиям и организациям. Как правило, каждому адвокату коллегии было рекомендовано взять на юридическое обслуживание организации, где не было в штате постоянных юрисконсультов.

Особое значение в адвокатской деятельности занимала пропаганда права и правовое воспитание граждан. Каждый адвокат обязан был в месяц прочитать две лекции на юридическую тематику. Общество «Знание»,

занимавшееся просветительской деятельностью среди населения, выдавало путевку на какое-либо предприятие или в учреждение и определяло тему, например, «О борьбе с хищением социалистической собственности» или «О борьбе с пьянством и хулиганством».

70-80 годы поистине можно считать «золотым веком» адвокатуры. Это был период, когда в адвокатуру попасть стало трудно, численность коллегии в 220 человек была стабильна и почти неизменна два десятилетия. Министерство юстиции в те годы жестко ограничивало численность адвокатов в стране, ссылаясь на «план по труду». Считалось, что юристы нужнее в народном хозяйстве. При малой численности нагрузка на адвокатов была достаточно высокая. Поэтому президиум коллегии при поддержке Горьковского Облсполкома, несмотря на запреты Минюста, увеличил прием в коллегию. В результате за следующее десятилетие коллегия выросла втрое.

Восьмидесятые годы, вошедшие в историю как годы перестройки, стали годами активизации работы адвокатуры, деятельность которой именно в это время приобрела значительный авторитет.

Средства массовой информации резко изменили свое мнение о ней. Называли ее «организацией, контролирующей состояние законности с позиций интереса конкретного человека».

Горьковская коллегия адвокатов не только пережила перестроечные годы, но и перестроилась сама для более плодотворной работы и успешного выполнения своей социальной миссии. Президиум понимал, что меняются и политическая, и экономическая системы страны, что открываются ворота для частного бизнеса, и что правовым сопровождением предпринимательства должна заниматься адвокатура.

Материальная и социальная составляющие очень важны для будущего коллегии, но еще важнее ее человеческий потенциал

В этих целях по согласованию с облсполкомом мы «забыли», что есть план по труду, и расширили двери приема в коллегию. Разрешили адвокатам-фронтовикам работать в условиях индивидуальных кабинетов, как это было до 1929 года.

Создали первую специализированную юридическую консультацию, целью которой была организация юридической помощи нарождающемуся частному предпринимательству. Возглавила ее Юлия Васильевна Ануфриева, впоследствии ставшая заместителем губернатора И.П. Складярова, а с 2002 года – вице-президентом нашей палаты.

Сегодня действуют 37 специализированных филиалов коллегии как в областном центре, так и в ряде промышленных городов области. Более трети адвокатов коллегии заняты в гражданско-правовой сфере. Свыше 1000 юридических лиц имеют договоры с адвокатами.



Общее собрание
членов коллегии.
ДК Свердлова

В период гиперинфляции и бюджетного дефицита одной из первоочередных задач для горьковских адвокатов стало получение оплаты за оказание юридической помощи малоимущим, за защиту по назначению органов дознания, следствия и суда. При поддержке руководителей ГУВД, прокуратуры и суда председателю коллегии удалось добиться принятия важного решения губернатором Б.Е. Немцовым об оплате труда адвокатов по делам по назначению за счет областного бюджета. Аналогов этому в России не было. Позднее эти наработки стали основой принятого в Нижегородской области закона о поддержке адвокатуры, который стал пилотным для многих регионов России.

90-е годы были, как и у всех, тяжелыми. Но коллегия продолжала развиваться, росла ее численность, занимались новые ниши деятельности адвокатов. Во всех районах области действовали юридические консультации, в разы выросли показатели бесплатной юридической помощи населению. Как и в советские времена, учитывая социальную значимость коллегии, предоставлялись льготы по арендной плате, более того, из бюджета области оплачивалась защита по назначению.

На этапе конца 90-х годов усилия президиума были направлены на улучшение условий работы адвокатов и повышение имиджа коллегии. Мы не хотели оставаться в прежних, как правило, ставших тесными офисах.

Но не хотели и дорого стоящей коммерческой аренды. Поэтому еще в конце 90-х было принято решение о необходимости приобретения помещений в собственность коллегии.

Около ста тысяч граждан ежегодно обращается к адвокатам за бесплатной помощью, что свидетельствует о востребованности и важности нашей деятельности

Более 3/4 адвокатов работают в современных собственных офисах, удобно расположенных для населения. Только за 4 последних года коллегия приобрела в собственность помещения для семи адвокатских контор, израсходовав на эти цели более 66 миллионов рублей.

Еще 17 миллионов было выделено на ремонт и приобретение новой мебели и оргтехники, капитально отремонтировано историческое здание-памятник, приобретенное коллегией у Минимущества для арзамасских адвокатов.

Вторым значимым для адвокатов проектом стала социальная поддержка пенсионеров-ветеранов коллегии, которые получают ежемесячные выплаты. Их размер зависит от адвокатского стажа и участия в общественной деятельности, в среднем составляет 7180 рублей в месяц.

Сегодня нижегородская областная коллегия – это коллектив высокопрофессиональных и добросовестных адвокатов, честно выполняющих свой долг по защите интересов доверителей

Сохраняется тенденция роста объема гражданско-правовой помощи населению и юрлицам, в том числе бесплатной. Около ста тысяч граждан ежегодно обращаются к адвокатам за бесплатной помощью, что свидетельствует о востребованности и важности нашей деятельности.

Продолжая традиции благотворительности, коллегия оказывает посильную помощь церквям и монастырям, внесла пожертвование на изготовление колокола для Собора Александра Невского, помогает беженцам, сотрудничает с фондом «Дети без мам», организует сбор средств для детей-грудничков, оставшихся без родителей.

Материальная и социальная составляющие, конечно же, очень важны для будущего коллегии. Но еще важнее, на наш взгляд, ее человеческий потенциал. Время выдвинуло множество успешных адвокатов – прекрасных специалистов во всех областях права. Более того, из коллегии вышло немало успешных людей и в других сферах деятельности, известных и за пределами Нижегородской области. Среди них: Булавинов Вадим Евгеньевич, Бедняков Дмитрий Иванович, Балакина Ольга Валериевна, Хворостухин Владимир Иванович, Преподобная Надежда Александровна, Живулин Вадим Александрович и другие.

Немало адвокатов коллегии стали судьями, в том числе Верховного Суда РФ.

За последние 30 лет коллегия выросла в четыре раза. При этом нам удалось сохранить классическую советскую школу подготовки стажеров, традиции наших предшественников.



Укрепив отношения с ведущими университетами, мы обеспечиваем прохождение практики многим студентам. В то же время значительное число ведущих адвокатов занимается преподавательской деятельностью, возглавляет государственные экзаменационные комиссии. Все это помогает нам отбирать претендентов в стажеры и помощники адвокатов. Ежегодно в этом статусе в коллегии обучается от 30 до 40 человек. Но самое важное для молодых людей то, что мы обеспечиваем их и рабочими местами, и работой. Бывшие стажеры в приоритете при распределении дел по назначению.

Молодежь активно вовлекается в число участников Государственной системы БЮП и в число оказывающих БЮП «Pro Bono».

На наш взгляд, названные факторы являются залогом дальнейшего успешного развития Нижегородской областной коллегии на многие годы.

Сегодня нижегородская областная коллегия – это коллектив высокопрофессиональных и добросовестных адвокатов, честно выполняющих свой долг по защите интересов доверителей. Свидетельство этому – десятки писем от граждан со словами благодарности за оказанную помощь.

Укрепив отношения с ведущими университетами, мы обеспечиваем прохождение практики многим студентам

В 2008 году Нижегородская областная коллегия адвокатов стала лауреатом Национальной премии в области адвокатуры и адвокатской деятельности в номинации «Триумф».

Вклад коллегии в жизнь нижегородской адвокатуры огромен. Именно адвокатами коллегии были сохранены лучшие традиции российской присяжной адвокатуры, на которых строится сегодня работа всей Палаты адвокатов.



СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК № 1 (71) 2023
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

АНОНС

Тема номера: X ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗД СУДЕЙ –
НОВЫЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ
СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Участники съезда: разговор о главном

2022 год: подводим итоги

Востребованность обществом, созвучность времени: по материалам научной дискуссии

Судьи – заслуженные юристы России

Дела минувших лет: листая архивы

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

